

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1348 din 9 iunie 2026

1. Începând cu luna iulie 2025 și până în prezent s-a înregistrat o ofensivă fără precedent în istoria recentă a manifestărilor politice împotriva puterii judecătorești.

Sistemul judecătoresc a resimțit un atac fără precedent, exprimat prin multiple mijloace, de la acțiuni directe, politice, la injurii, formule de atac în media, în social-media, cu instigări directe, individual, împotriva magistraților (judecători și procurori), dar și împotriva formelor instituționale ale profesiei, instanțe, Inspekția Judiciară sau Consiliul Superior al Magistraturii.

2. În cele ce urmează Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să efectueze o radiografie a afirmațiilor și acțiunilor derulate în această perioadă de timp pentru a stabili dacă o afirmație sau / și o acțiune publică, ori ansamblul acestora, afectează sau nu independența, imparțialitatea ori reputația profesională.

Pentru aceasta, din punct de vedere metodologic, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere: **(i)** existența și autenticitatea afirmației/acțiunii; **(ii)** autorul și poziția sa instituțională; **(iii)** contextul și interesul public al dezbaterii; **(iv)** natura afirmației (fapt imputat sau judecată de valoare) și existența unei baze factuale suficiente; **(v)** intensitatea, caracterul repetat și aria de difuzare; **(vi)** legătura concretă cu exercitarea funcției judiciare; **(vii)** efectul obiectiv asupra independenței ori reputației; **(viii)** echilibrul impus de art. 10 CEDO și proporționalitatea răspunsului instituțional.

3. Încă de la început, trebuie arătat că atacurile susținute asupra puterii judecătorești au condus la degradarea constantă a situației justiției, care este supusă în prezent unei veritabile **coup d'état**, urmărindu-se o **preluare ostilă a conducerii legitime a corpului judecătoresc**, precum și o **modificare interesată a regulilor de funcționare a profesiei**, sub îndoielnice acuzații de „corupție sistemică” și „abuzuri sistemice” pe care le-ar săvârși judecătorii și în special Înalta Curte de Casație și Justiție și Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Secția pentru Judecători constată că începând cu luna iulie 2025, sistemul de justiție din România este supus unei agresiuni fără precedent, care a vizat mai întâi distrugerea reputației



acestui, respectiv distrugerea nivelului de încredere de care se bucura magistratura în societate, în contextul unei așa-numite reforme a sistemului de pensionare a magistraților.

Ulterior, pe acest fond al unei încrederi publice distruse, începând cu luna decembrie 2025, s-a trecut la o altă fază a agresiunii prin încercarea de a introduce în opinia publică ideea că în sistemul de justiție există **corupție și abuzuri sistemice și generalizate**.

În acest sens, s-a folosit ca pretext un material jurnalistic produs de o entitate de presă, Recorder, ale cărei poziții publice, de obicei, se aliniază cu cele ale forțelor politice patronate de prim-ministru și de președinte, care a avut ca scop să dezvăluie presupuse acte de corupție la nivelul Curții de Apel București.

Cu toate că alegațiile din acest material jurnalistic au fost infirmate de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, în spațiul public s-a propagat și amplificat intenționat ideea „corupției și abuzurilor generalizate” ale sistemului judecătoresc.

Această noțiune de corupție generalizată, sistemică, este întâlnită în cadrul tuturor discuțiilor despre vetting, ca posibil fundament al introducerii acestei proceduri profund nedemocratice.

Evident, pentru orice public avizat și de bună-credință, existența „corupției și abuzurilor generalizate” este contrazisă obiectiv de toate evaluările internaționale la care România a fost supusă în ultimii 5 ani:

- **Decizia Comisiei (EU) 2023/1786 din 15 septembrie 2023** de abrogare a Deciziei 2006/928/EC prin care se instituia MCV în care se rețin progresele sistemului de justiție românesc în materia organizării, independenței precum și a sancționării și investigării corupției (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32023D1786>)¹

- **Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la legile justiției**, recent adoptate în 2023 (<https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/cdl-ad-2022-045-e>).

- **procesul de aderare la Spațiul Schengen** – România a aderat în 2024;

- **Raport Rule of Law 2022** (https://commission.europa.eu/document/download/bf52b443-7a64-4a54-8584-533c866bf902_ro?filename=53_1_194026_coun_chap_romania_ro.pdf);

- **Raport Rule of Law 2023** (https://commission.europa.eu/document/download/da0ccbd8-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a_ro?filename=53_1_52630_coun_chap_romania_ro.pdf);

- **Raport Rule of Law 2024** (https://commission.europa.eu/document/download/6abcf25f-9e2d-46c0-93f0-4eebb0e10224_ro?filename=53_1_58080_coun_chap_romania_ro.pdf);

¹ “The Commission notably took note of the progress made by Romania in strengthening the independence and the effectiveness of the judiciary through a comprehensive overhaul of the justice system. New Justice Laws were adopted that brought important changes regarding the career organisation and liability regimes for magistrates; the appointment, dismissal, and powers of high-ranking prosecutors; and the governance of the Judicial Inspectorate. The Commission also noted progress on the implementation of the national anti-corruption strategy and the positive track record in investigating and sanctioning high-level corruption. It further noted that institutions responsible for applying rules on integrity and conflicts of interest, and for managing and recovering criminal assets, have been working effectively.”



- **Raport Rule of Law 2025** (https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9_ro?filename=27_2_63962_coun_chap_romania_ro.pdf);

- **procesul de aderare la OCDE**, care se află în desfășurare în prezent, însă la nivelul Consiliului, care este implicat în procedură, nu a fost primit de la experții evaluatori ai OCDE niciun reproș privind existența „corupției și abuzurilor generalizate” ale sistemului de justiție);

De altfel, în ceea ce privește procesul de aderare la OCDE, lucrurile au fost clarificate de secretarul general al acestui organism care, la data de 15 martie 2026, a precizat că intenționează să propună aderarea României începând cu iunie 2026 (<https://agerpres.ro/politic/2026/03/16/cormann-ocde-intentia-mea-este-sa-transmit-invitatia-ca-romania-sa-adere-la-ocde-in-iunie--1537641>). Or este evident că acest lucru ar fi imposibil în prezența unei corupții generalizate și sistemice a sistemului de justiție.

Aceste aspecte au fost subliniate inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii în poziții publice (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12648>).

5. Fără să fie excluse situații izolate care necesită analize punctuale și care se pot regăsi în orice sistem judiciar, nu doar în cel românesc, rezultă din cele de mai sus că nu se poate vorbi despre un fenomen al **corupției și abuzurilor sistemice și generalizate**.

6. Așadar, în acest cadru, în care puterea judecătorească a fost supusă unei campanii constante de denigrare, în decembrie 2025 Președintele țării a afirmat public că dorește să organizeze un referendum printre judecători în ianuarie 2026, astfel încât aceștia să îi spună în ce măsură „Consiliul Superior al Magistraturii acționează în interes public sau acționează în interesul unui grup din interiorul sistemului judiciar?”.

Președintele a declarat că va face acest lucru trimitând scrisori personalizate fiecărui judecător, cu antetul președinției României, urmând ca judecătorii să îi trimită în plic înapoi răspunsul la întrebarea anterioară. Cu aceeași ocazie a mai afirmat că „Dacă magistrații, în majoritatea lor, spun că CSM reprezintă interesul breslei, nu publicului, atunci va pleca de urgență”.

Această intenție nu s-a materializat.

7. În paralel, Prim-Ministrul României a constituit un grup de lucru la nivelul Guvernului pentru a analiza necesitatea modificării statutului magistraților (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/305676>).

Legea nr. 24/2000 (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/21698>) prevede că în cazul intenției de modificare a legilor din domeniul justiției se poate crea un grup de lucru la nivelul Ministerului Justiției, însă grupul de lucru a fost înființat prin Decizie a Prim-Ministrului, la nivelul Cancelariei acestuia.

Prim-Ministrul a invitat să facă parte din acest grup de lucru mai multe ONG-uri agreate, care în toată această perioadă au fost extrem de active împotriva judecătorilor (Declic, Funky





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Citizens - <https://www.facebook.com/share/p/1APA6zpdYR/>), fiind parte în campaniile de denigrare legate de pensii și, ulterior, militanți activi în organizarea de mitinguri de protest împotriva judecătorilor, împotriva președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva membrilor Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători și împotriva modului de interpretare a legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție în cauze penale.

Nu se cunoaște de ce au fost selectate unele ONG și de ce altele nu au primit invitație de participare.

De asemenea, a fost invitată să participe la lucrări asociația Expert Forum (<https://www.facebook.com/ExpertForum/>), al cărei director executiv, Laura Ștefan, este membru al Comisiei de vetting pentru procurori din Republica Moldova.

Din partea Guvernului au fost desemnați să conducă grupul de lucru (<https://www.facebook.com/share/p/1BZJbSXeSF/?mibextid=wwXlfr>) Andrei Răzvan Lupu (REPER², fost membru USR³) și Oana Alexandra Cambera (REPER, fost membru USR).

De asemenea, la grupul de lucru au fost invitate să participe doar o parte a asociațiilor profesionale, nefiind transparent criteriul pe baza căruia unele au fost invitate, iar altele nu.

În esență, acest grup de lucru reprezintă o fațadă, o justificare, pentru o execuție a autorității judecătorești de către puterea executivă, prin modificarea regulilor de organizare a profesiei (legilor justiției) în direcția dorită de mediul politic.

8. Decizia Prim-Ministrului Ilie Bolojan nr. 574/2025 privind înființarea comitetului constituit pentru legile justiției a fost contestată în instanță, iar la data de 25 martie 2026, Înalta Curte de Casație și Justiție a suspendat-o provizoriu, până la soluționarea fondului cauzei (<https://www.iccj.ro/2026/03/25/comunicat-privind-suspendarea-deciziei-nr-574-2025-emise-de-prim-ministrul-ilie-bolojan-privind-infiintarea-comitetului-constituit-pentru-legile-justitiei/>).

9. Scopul demersurilor este acela de a schimba conducerea legitimă a puterii judecătorești, precum și de a schimba regulile de organizare a profesiei.

Această schimbare nu se poate face decât prin una dintre următoarele metode sau prin mai multe dintre acestea, aplicate împreună:

a) instituirea procedurii de vetting

România este un stat de drept, membru al Uniunii Europene, funcționând după regulile sistemelor democratice.

La nivelul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni există deja exprimată opinia că „vetting-ul nu trebuie utilizat ca substitut pentru măsurile disciplinare. De asemenea, vetting-ul nu ar trebui să fie utilizat pentru a combate corupția. Cu toate acestea, CCJE recunoaște că vetting-ul general poate fi permis ca o procedură extraordinară unică în cadrul tranziției de la un guvern

² REPER – Partid Politic; <https://partidulreper.ro/>

³ Uniunea Salvați România – USR; <https://usr.ro/>



autoritar la un guvern democratic bazat pe principiile statului de drept.” (Opinia nr. 27/2025, par. 7 - <https://rm.coe.int/opinion-no-27-2024-of-the-ccje-romanian/1680b304e2>)

Din păcate, confirmarea acestui plan de introducere a unui sistem de vetting în România, stat membru al Uniunii Europene, a fost făcută de vice-președintele CSM, procuror, domnul Claudiu Sandu (<https://www.facebook.com/share/p/1C8U1qZUio/?mibextid=wwXlfr>; <https://www.facebook.com/share/p/1BkBYG3sRV/?mibextid=wwXlfr>), care a „confirmat” teza Prim-Ministrului privind existența „corupției și a abuzurilor generalizate”, deși anterior nu a identificat aceste lucruri nici în proiectul său de candidatură la CSM în iunie 2022 (<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=77950e9e-d792-406d-805a-8eff7a2f0805-InfoCSM>), nici în proiectul său de candidatură pentru poziția de vicepreședinte CSM din decembrie 2024 (<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=89088885-1492-400f-930d-47c42d7e9ec5-InfoCSM>);

Punerea în discuție a procedurii de vetting (sau a oricărei forme de desemnare / menținere a judecătorilor în funcții de execuție și / sau de conducere, prin implicarea unor entități externe sistemului judiciar - consultanți din societatea civilă / internaționali etc.) și, posibil, adoptarea ei în România, stat membru al Uniunii Europene, ar putea crea un precedent și ar deschide calea pentru introducerea acestei forme de evaluare și în alte state membre.

b) modificare legislativă pentru schimbarea legilor justiției, și în special a regulilor legate de:

- **mandatul membrilor Consiliului** (de exemplu, înlesnirea procedurii de revocare a membrilor) într-un mod favorabil noii puteri politice (<https://stirileprotv.ro/stiri/politic/guvernul-bolojan-a-infiintat-comitetul-pentru-analiza-si-revizuirea-legislatiei-din-domeniul-justitiei.html>; <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/305676>);

- **alegera membrilor Consiliului**, propunerea fiind în sensul ca toți judecătorii din sistem să voteze pentru toate palierele (evident că o astfel de propunere ar conduce la situația ca judecătorii de la judecătoria – primul grad de jurisdicție, abia intrați în sistem, inclusiv stagiați, să fie determinanți pentru componența Consiliului, întrucât la acest nivel activează 2214 de judecători din totalul de 4552, în contrast cu judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde funcționează 116 judecători, și care nu vor avea niciun cuvânt de spus la alegeri);

- modificarea modului de alegere sau numire în funcțiile de management ale sistemului judiciar (membrii Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, șefii marilor parchete, inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, directorul Institutului Național al Magistraturii), astfel încât componenta politică să fie crescută;

c) acțiuni de hărțuire a judecătorilor, incluzând aici mai ales membrii Consiliului și Președintele Înaltei Curți, prin amenințarea cu acțiuni disciplinare / penale sau prin solicitări publice de demisii (<https://hotnews.ro/video-cristi-danilet-mesaj-direct-pentru-lia-savonea-dupa-decizia-cedo-cere-trei-demisii-de-la-varful-magistraturii-2132347>; <https://www.stiripesurse.ro/pensionarul-cristi-danilet-vrea-sa-si-pedepseasca-fostii-colegi-cere-zeci-de-anchete-disciplinare-3843303>).





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

d) slăbirea statutului magistratului prin modificarea în forță, fără a ține seama de opinia magistraților, a regimului de pensionare și de salarizare.

CONTEXT

A. CAMPANIE DE DENIGRARE – PENSII SI SALARII

10. Campania de denigrare a magistraturii a plecat de la ideea unor privilegii extraordinare, în special legate de pensii, dar și de salarii, ignorându-se complet faptul că în 2023 a fost realizată o reformă a sistemului de pensii pentru judecători.

11. Campania s-a bazat pe minciuni repetate constant de o parte a coaliției aflate astăzi la guvernare, în special de partea politică aflată sub autoritatea și influența prim-ministrului, de vectorii de presă ai acestora, precum și de ONG-uri care se afiliază, în mod tradițional, mesajelor acestora:

a1) Cuantumul pensiei de serviciu a judecătorilor este nejustificat de mare și nemeritată, fiind un furt din banii poporului:

Realitatea:

- România nu este singura țară din UE sau din lume care să aibă pensie de serviciu pentru judecători;
- existase deja o reformă a sistemului de pensii pentru judecători prin Legea nr. 282/2023, unde se prevedea că vârsta de pensionare este de 60 de ani;
- potrivit aceleiași legi, adoptate cu acceptul Comisiei Europene, pensia de serviciu nu putea depăși salariul avut de judecător în activitate;
- salariul unui judecător activ la nivel maxim pe grade de jurisdicție este de aproximativ 2200 de euro (prima instanță) – unde sunt 2214 de judecători; aproximativ 3200 de euro (tribunal) unde sunt 1366 de judecători; 3700 de euro (curte de apel) unde sunt 956 de judecători; 5500 de euro la Înalta Curte de Casație și Justiție unde sunt 116 de judecători;
- pensia unui judecător de curte de apel, obținută pe criteriile de contributivitate, pensionat potrivit acestei legi, este de aproximativ 3000 de euro;
- prin urmare, suplimentul necontributiv al pensiei de serviciu era, potrivit reglementării din Legea nr. 282/2023, de aproximativ 700 de euro.
- exemplele de pensii cu sume extrem de mari, folosite de prim-ministru și partidele politice afiliate lui, cu intenție denigratoare, reprezintă realități subzistente cadrului legislativ anterior Legii nr. 282/2023, și care nu au fost corectate nici pentru viitor, prin Legea nr. 24/2026, adoptată chiar la inițiativa și voința prim-ministrului în 2026;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- în prezent pensia de serviciu e eliminată de facto, potrivit Legii nr. 24/2026, nivelul acesteia fiind mai mic decât al pensiei contributive.

a2) „Reforma” pensiilor de serviciu ale magistraților a fost prezentată public ca fiind o necesitate rezultând din obligațiile statului român în procedurile de implementare ale Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR).

Ca urmare a adoptării Legii nr. 282/2023 prin care au fost modificate substanțial condițiile pentru acordarea pensiilor de serviciu, precum și regimul de impozitare al acestora, Comisia Europeană a evaluat pozitiv obiectivul 215 din PNRR, considerându-l îndeplinit în evaluarea preliminară din data de 15 octombrie 2024.

Ulterior, după adoptarea Deciziei Curții Constituționale nr. 724 din 19 decembrie 2024 (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/294171>) prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile privind impozitarea progresivă a tuturor pensiilor de serviciu, Comisia Europeană a revenit asupra evaluării preliminare, apreciind că jalonul 215 nu mai poate fi considerat îndeplinit în mod satisfăcător, reținând că, în urma acestei decizii, prevederile relevante ale Legii nr. 282/2023 care introduceau impozitarea mai mare a pensiilor nu pot fi puse în aplicare de Guvern.

Solicitarea Comisiei nu a vizat doar modificarea pensiilor magistraților, ci a **tuturor** pensiilor de serviciu.

Potrivit scrisorii Comisiei Europene din data de 25 martie 2025, redeschiderea evaluării pe acest jalon a fost determinată de invalidarea de către Curtea Constituțională a soluției de impozitare progresivă a pensiilor, a cărei implementare ar fi condus la reducerea cheltuielilor pentru plata acestora, fără legătură cu necesitatea modificării substanțiale a regimului pensiilor de serviciu numai pentru magistrați, invocată și susținută de Guvern chiar în fața Comisiei Europene, în afara comunicărilor de până la acel moment. Conținutul scrisorii Comisiei Europene din 24 martie 2025 a fost reflectat și în presă (<https://www.luju.ro/scrisoarea-comisiei-europene-pentru-pensiile-magistratilor-documentul-care-demonteaza-manipularea-regimului-bolojan-ca-fondurile-ue-au-fost-suspendate-pentru-romania-pe-motiv-ca-nu-a-fost-crescuta-varsta-de-pensionare-pentru-judecatori-si-procurori-cititi>).

a3) În primă fază, Guvernul a adoptat un proiect de lege pe care l-a impus ulterior prin asumarea răspunderii Guvernului, o procedură la limita democrației, în care Parlamentul are un rol formal și care oferă extrem de puțin spațiu pentru o consultare reală cu membrii Parlamentului sau cu destinatarii legilor în procesul legislativ. Acest proiect de lege a fost invalidat de Curtea Constituțională tocmai pentru lipsa unei consultări reale, respectiv pentru adoptarea legii fără avizul obligatoriu al Consiliului Superior al Magistraturii (https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2025/11/Decizie_479_2025.pdf).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

a4) Ulterior, într-o a doua procedură, Guvernul a adoptat din nou proiectul de lege privind modificarea pensiilor de serviciu ale magistraților, într-o formă similară, cu mici modificări, pe care l-a impus tot prin asumarea răspunderii, într-o atmosferă identică de lipsă de dialog. De această dată Guvernul a primit avizul Consiliului Superior al Magistraturii (http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/02_12_2025_122581_ro.pdf), însă a tratat tot demersul în sens pur formal, în condițiile în care **nu a acceptat niciuna dintre propunerile formulate de sistemul judiciar și nici nu a explicat de ce refuză să ia în considerare aceste puncte de vedere.**

Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat obiecții de neconstituționalitate față de lege (<https://www.iccj.ro/wp-content/uploads/2025/12/Hotarare-nr.-5-din-05.12.2025.pdf>).

Obiecțiile de neconstituționalitate au fost respinse de Curtea Constituțională (https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2026/02/Decizie_153_2026.pdf), cu schimbarea drastică a jurisprudenței de până atunci a Curții și cu lipsa unor minime explicații pentru această atitudine.

a5) „Reforma” în discuție, impusă în lipsa luării în considerare a punctelor de vedere ale sistemului de justiție, conduce la crearea unor anomalii care vor distorsiona grav funcționarea sistemului de justiție, și care au fost indicate Guvernului în fața anterioară aprobării legii. Dintre acestea, enumerăm cu titlu exemplificativ:

- lipsa atractivității sistemului, ceea ce va conduce la scăderea numărului de persoane recrutabile, dar și la scăderea calității candidaților;
- diferențe de tratament inacceptabile (pensia unui ofițer de poliție judiciară va fi mai mare decât cea a procurorului care îi supraveghează lucrările și a judecătorului care dispune asupra dosarelor penale întocmite de aceștia);
- eliminarea pensiei de serviciu (pensia calculată pe principiul contributivității va fi mai mare decât așa numita pensie de serviciu, care va fi astfel eliminată *de facto*).

a6) O altă problemă importantă este că deși PNRR (<https://mfe.gov.ro/wp-content/uploads/2025/11/ad58fdcdc21f182bfd7bf2af832d1bdb.pdf> - fila 184, jalonul 215) prevedea reforma tuturor pensiilor de serviciu, totuși au fost vizate doar cele ale magistraților, Guvernul lăsând neatinsse pensiile militarilor, ale polițiștilor, serviciilor secrete, diplomaților, personalului Curții de Conturi, funcționarilor publici cu statut special etc.

b1) Salariile judecătorilor sunt excesiv de mari și nemeritate:

- salariile judecătorilor sunt descrise mai sus (pct. 9 lit. a1));
- în cadrul raportului CEPEJ publicat la 4 iunie 2026, (https://commission.europa.eu/publications/two-studies-prepared-european-commission-cepej-functioning-judicial-systems-eu-member-states-2026_en), nivelul salariului judecătorilor români aflați la început de carieră se află pe penultimul loc în Europa, după România fiind situată doar Ungaria (anterior promisiunilor de mărire a salariilor din ianuarie 2025, făcută de guvernul

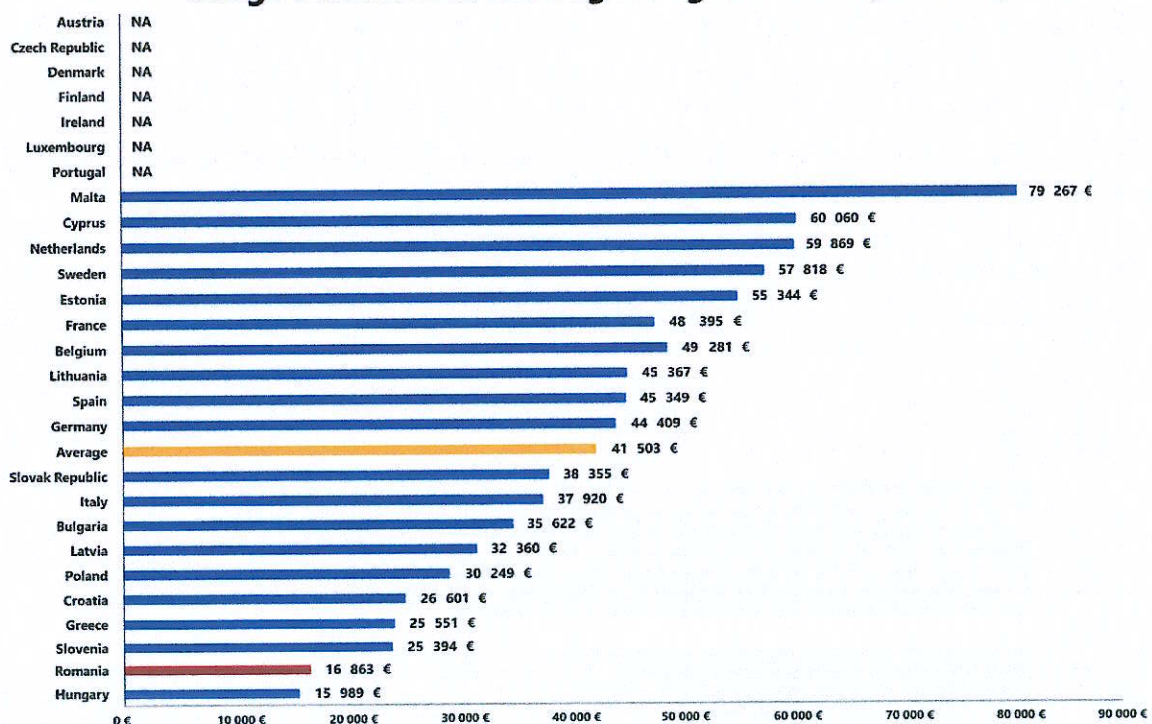


de la Budapesta – a se vedea poziția ENCJ; <https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/Final%20statement%20Hungary%2021%2002%202025.pdf>);

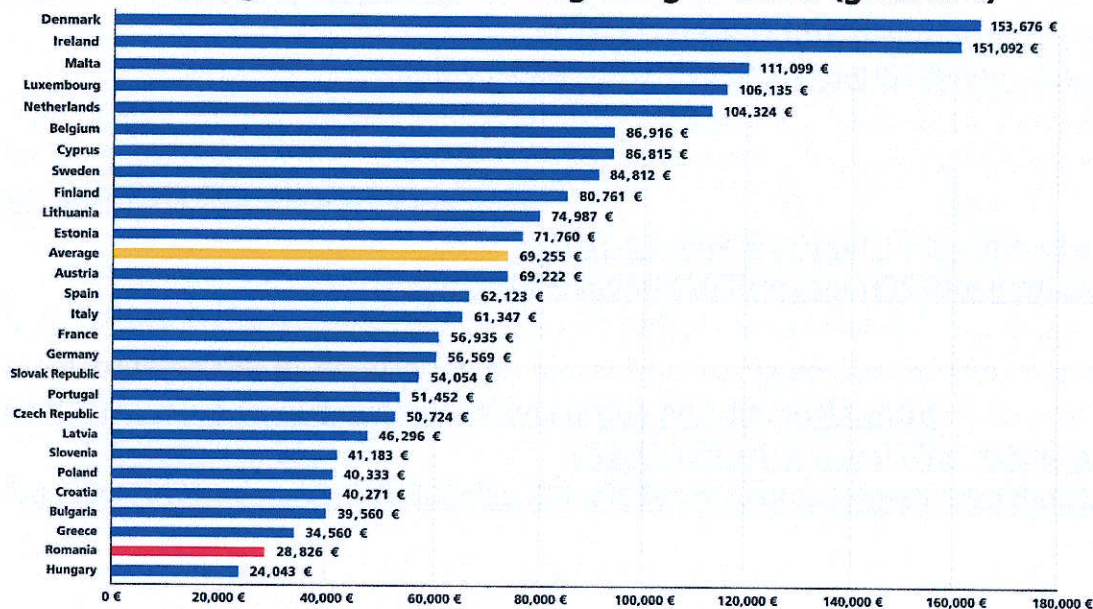
- potrivit aceluiași raport CEPEJ publicat la 4 iunie 2026, raportul dintre salariul judecătorului la început de carieră și salariul mediu în România este de 1.5, în timp ce media Europeană la acest indicator este de 1.8 (<https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/Final%20statement%20Hungary%2021%2002%202025.pdf>);

- spre exemplu, salariul brut la început de carieră în România este de 28.826 de euro / an, iar în Bulgaria este de 39.580 de euro / an, iar salariul net este de 16.863 de euro, iar în Bulgaria este de 35.622 euro (https://commission.europa.eu/document/download/fcd0d760-68af-49dd-a914-cbcfac5e68cf_en?filename=Part%201%20-%20Data%20tables%20per%20indicator%20for%20all%20EU%20Member%20States.pdf)

Judge's salaries at the beginning of career (net in €)

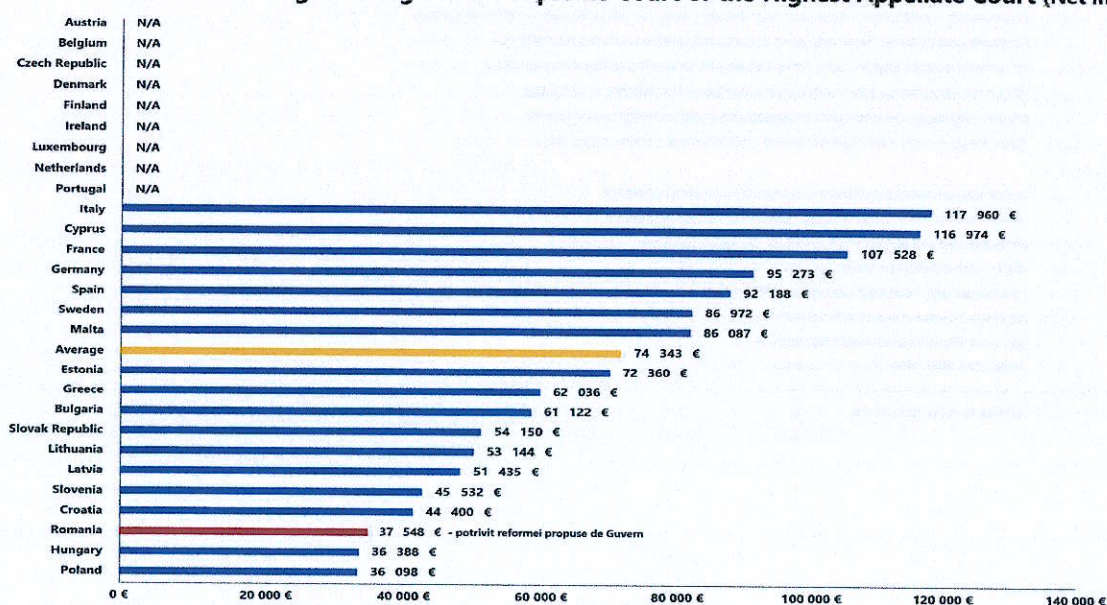


Judge's salaries at the beginning of career (gross in €)

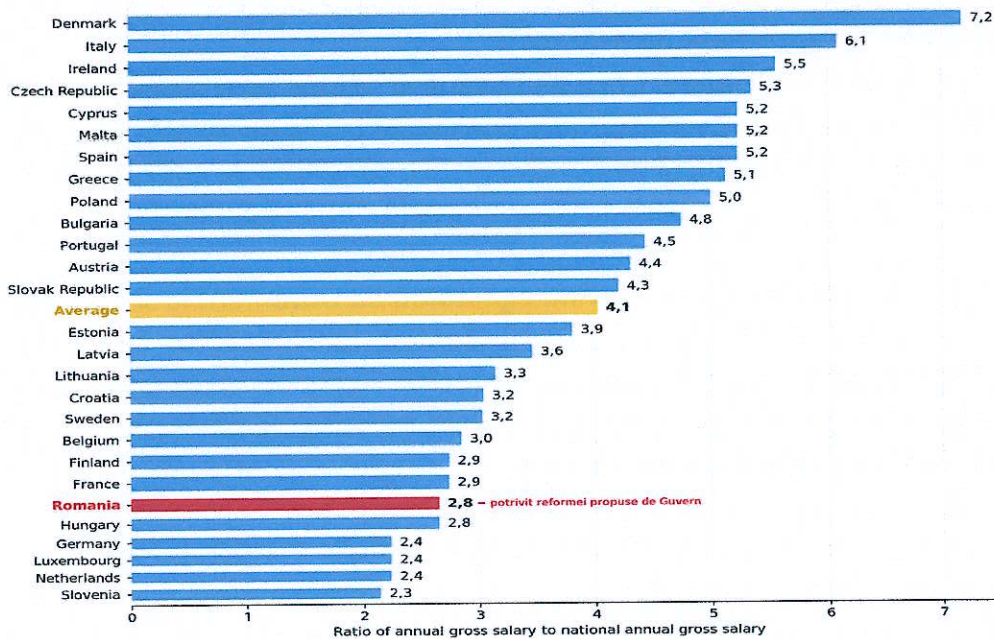


- în ceea ce îi privește pe judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care proiectul de lege propus de Guvernul demis va fi adoptat în forma prezentată public, aceștia se vor situa aproape de ultimul loc în Uniunea Europeană la salarizare atât din perspectiva salariului net (37.548 euro anual, față de media europeană de 74.343 euro anual), cât și din perspectiva raportului dintre salariul brut al judecătorului și salariul mediu brut la nivel național (2,8 față de media europeană de 4,1).

Professional Judges – Judge of the Supreme Court or the Highest Appellate Court (Net in €)



Ratio of annual salaries of judges and public prosecutors with annual gross salary in the country in 20
Professional judges – Judge of the Supreme Court or the Highest Appellate Court



b2) La data de 5 mai 2026, o moțiune de cenzură împotriva Guvernului condus de premierul Ilie Bolojan a fost adoptată cu un număr record de 281 de voturi „pentru” și 4 „împotrivă” (<https://www.senat.ro/PDFOrdineDeZi/d41f2733-062a-4024-a244-cd823006549d/2026/4/29/motiune.pdf>).

În ciuda acestei realități, Guvernul a inițiat, după demitere, un proiect de lege privind salarizarea în sistemul public, inclusiv a magistraților, **contrar:**

- **art. 110 alin. (4) din Constituție**, care spune că „Guvernul al cărui mandat a încetat ... îndeplinește numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern” și

- **art. 37 alin. (3) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ**, „În cazul încetării mandatului sau, în condițiile prevăzute de Constituție, până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern, Guvernul continuă să emită numai actele cu caracter individual sau normativ, necesare pentru administrarea treburilor publice, **fără a promova politici noi**. În această perioadă, Guvernul nu poate să emită ordonanțe sau ordonanțe de urgență și **nu poate iniția proiecte de lege**”.

Prin acest proiect de lege se prevede:

- reducerea veniturilor magistraților, cea mai mare diminuare regăsindu-se la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde scăderea este de aproximativ 40%;
- poziționarea puterii judecătorești în grila de salarizare sub puterile legislativă și executivă, la nivelul primarilor de localități, dar sub primarul municipiului București;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- veniturile judecătorilor și procurorilor scad în timp ce veniturile miniștrilor și parlamentarilor cresc, aceștia urmând să beneficieze oricum în continuare de diferite forme de salarizare indirectă (sume forfetare, de exemplu);

- în esență, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție va fi salarizat la un nivel inferior față de Avocatul Poporului (6,26), Președintele Consiliului Legislativ (6,26), Președintele Curții de Conturi (6,26), Vicepreședintele Curții de Conturi (6,15), consilierii de conturi (6,00), Președintele Consiliului Concurenței (6,26), consilierii de concurență (5,76), Președintele CNA (6,26) și membrii CNA (5,76);

- încălcarea normelor europene privind egalitatea de tratament la salarizare, legea creând premisele unei salarizări diferite pentru situații identice (un judecător care funcționează la o instanță poate fi salarizat inferior, doar prin jocul vechimii care conduce la reîncadrarea pe noua lege, față de alt judecător în aceeași situație, dar care nu atinge o anumită vechime în funcție și continuă să primească stimulent compensatoriu).

b3) Contrar dispozițiilor exprese ale art. 110 alin. (4) din Constituția României și ale art. 37 alin. (3) din Codul administrativ care interzic Guvernului demis să inițieze proiecte de lege, actualul Guvern a continuat demersurile pentru promovarea proiectului de lege referitor la salarizarea personalului din sistemul public (<https://mmuncii.gov.ro/ministerul-muncii-familiei-tineretului-si-solidaritatii-sociale-a-publicat-proiectul-legii-salarizarii-pentru-personalul-platit-din-fonduri-publice-respectiv-grilele-de-salarizare-si-calendarul-de/>; <https://publisind.ro/noua-lege-de-salarizare-precizarile-ministrului-muncii-la-prima-intalnire-cu-sindicatetele/>; <https://snpp.ro/intalnirea-ministrului-muncii-cu-sindicatetele-din-aparare-si-ordine-publica/>; <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/social/noi-consultari-la-ministerul-muncii-pe-legea-salarizarii-majorarile-pentru-demnitari-in-centrul-discutiilor-3799351>; <https://agerpres.ro/economic/2026/06/04/sindfisc-discutiile-de-la-ministerul-muncii-pe-legea-salarizarii-au-avut-mai-degraba-un-caracter-for--1563036>; https://www.facebook.com/Dragos.Pislaru/posts/1576676467155596?ref=embed_post).

Proiectul afectează semnificativ cele mai multe categorii de personal din sistemul bugetar și, în același timp, în nota deja consacrată a demersurilor Guvernului împotriva sistemului judiciar, nesocotește grav independența financiară a magistraților și subminează rolul de putere în stat care revine Autorității judecătorești, diminuând substanțial veniturile salariale ale magistraților și rupând echilibrul care trebuie să existe între puterile statului.

b4) Împotriva acestei inițiative în materie de salarizare a Guvernului demis au existat mai multe reacții din partea sistemului de justiție:

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12740> (comunicat comun al președinților judecătorilor față de Proiectul de Lege privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12738> (comunicatul președinților tribunalelor de solidarizare cu poziția CSM și ÎCCJ față de Proiectul de Lege privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12737> (comunicat comun al președinților curților de apel față de Proiectul de Lege privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12736> (poziția Consiliului Superior al Magistraturii față de Proiectul de Lege privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice)
- <https://www.csm1909.ro/PressRelease.aspx> (comunicat privind punctul de vedere transmis de CSM către Ministerul Justiției referitor la Proiectul de Lege privind salarizarea pentru personalul plătit din fonduri publice)
- <https://www.iccj.ro/2026/06/02/apel-pentru-un-dialog-real-privind-noua-lege-a-salarizarii/> (comunicat al ÎCCJ pentru un dialog real privind noua lege a salarizării).
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12749> (comunicat al Consiliului Superior al Magistraturii referitor la convocarea Adunărilor Generale ale curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor)
- <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=125b4b1f-6207-4791-9d09-d61e67324fee-InfoCSM> (comunicat al președinților curților de apel referitor la o nouă tentativă a Guvernului de a-și subordona puterea judecătorească).

12. La data de 09.06.2026, Adunările Generale ale Judecătorilor de la toate nivelurile de jurisdicție, respectiv 239 de instanțe, toate, unanimitatea celor 239 de adunări generale, 3580 de judecători care reprezintă 98,6% dintre judecătorii prezenți, respectiv 84% din totalul judecătorilor în funcție, au denunțat degradarea constantă a statului de drept în România prin încercarea susținută de subordonare a puterii judecătorești de către puterea politică. În concret, au adoptat următoarele măsuri:

- a) denunță degradarea constantă a statului de drept în România, prin încercarea susținută de subordonare a puterii judecătorești de către puterea politică;
- b) solicită Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate sa de garant al independenței justiției, să efectueze toate demersurile instituționale la nivel intern și internațional în vederea restabilirii echilibrului specific statului de drept prin oprirea de îndată a campaniei de demonizare a puterii judecătorești și prin recunoașterea de către celelalte puteri a independenței reale a judecătorului, ca cerință esențială într-o societate democratică;
- c) respinge ca inacceptabile dispozițiile cuprinse în propunerea legislativă privind salarizarea judecătorilor, susținând în integralitate observațiile înaintate de Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii cu acest obiect;
- d) amână pentru viitoarea ședință a Adunării Generale luarea unei hotărâri privind oprirea integrală a activității instanței.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Hotărârile au fost adoptate „ținând seama de campania fără precedent de demonizare a puterii judecătorești, asumată ca politică de stat pe parcursul ultimului an, manifestată în principal prin:

- **campanii de presă de dezinformare** împotriva instituțiilor fundamentale ale puterii judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară, Curțile de apel și celelalte instanțe, precum și împotriva judecătorilor în mod individual;
- **expunerea excesivă a unor procese în presă** cu scopul culpabilizării a persoanelor și instituțiilor menționate mai sus, iar nu prin punctarea unor chestiuni de ordin legislativ neimputabile acestora,
- **măsuri ale Guvernului de modificare exclusiv a statutului magistratului** fără consultare efectivă, fără a se ține seama de opinia magistraturii și fără a se motiva această alegere;
- **propuneri legislative de natură să slăbească independența magistratului**, în special referitoare la regimul de pensionare și la salarizare, plasarea puterii judecătorești în zona destinată funcționarilor publici de la nivel local (primării), fără a se ține cont de rangul puterii judecătorești în arhitectura statului democratic,
- **propuneri legislative de natură să modifice radical, sub imperiul emoțiilor publice create prin materiale de presă, a regulilor fundamentale de organizare a profesiei;**
- **măsuri administrative care împiedică angajarea unor noi judecători și grefieri**, cu consecința punerii sistemului de justiție în imposibilitate de a funcționa, pentru a augmenta campania de denigrare ca efect al prelungirii, astfel, a procedurilor judiciare”.

13. La campania de denigrare în ansamblul său, care a însoțit măsurile în forță legate de pensii și salarii, au participat din plin politicieni ai coaliției de guvernare, în special de la USR și PNL⁴. Aici facem trimitere cu titlu exemplificativ la o extrem de mică parte din luările de poziție ale acestora, împotriva sistemului de justiție și a reprezentanților lor:

- dl. **Ionel Stoica - jurnalist / influencer apropiat de USR:**

<https://www.stiripesurse.ro/a-doua-numire-controversata-la-anap-fost-jurnalist-adus-consilier-in-institutia-cheie-pentru-achizitiile-publice-presa-3844416> (consilier al noii conduceri a Agenției Naționale de Achiziții Publice, numit de USR)

<https://www.g4media.ro/fost-jurnalist-investigatii-care-a-lucrat-pentru-clotilde-armand-in-primaria-sectorului-1-ionel-stoica-a-fost-numit-secretar-general-al-anap.html> (secretar general al Agenției Naționale de Achiziții Publice, numit de USR)

<https://www.facebook.com/share/p/1ADVjRuFmd/?mibextid=wwXlfr>

<https://www.facebook.com/share/p/183WJnWxAx/?mibextid=wwXlfr>

<https://www.facebook.com/share/p/16qZ79W1Ej/?mibextid=wwXlfr>

<https://www.facebook.com/share/p/1KJ1xai7bw/?mibextid=wwXlfr>

<https://www.facebook.com/share/p/1HnWGYCqHA/?mibextid=wwXlfr>

⁴ Partidul Național Liberal – PNL; <https://pnl.ro/>





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- dl. **Laurențiu Ștefănescu (USR)** :
<https://www.facebook.com/share/p/14JzKsbr9ah/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
<https://www.facebook.com/share/p/1MqxZh8iAr/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
<https://www.facebook.com/share/p/17vt7eoyjY/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
- dna. **Ana Birchall (fost ministru al justiției, fost consilier al președintelui, fost consilier al Prim-Ministrului)**:
<https://m.ziare.com/ana-birchall-lia-savonea/iccj-csm-demisie-1976317> (poziție împotriva justiției)
<https://www.facebook.com/share/17Z2jBZoLn/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
<https://www.facebook.com/share/r/1CFVgBECzz/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
<https://www.facebook.com/share/v/1MkrvWHmXu/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
<https://www.facebook.com/share/p/1FPcu2RNUY/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
- dl. **Dominic Fritz (președinte USR)** :
<https://www.facebook.com/share/p/1KQmcb8pU7/?mibextid=wwXlfr> (poziție împotriva justiției)
- dl. **Cristian Ghinea (USR)**
<https://www.facebook.com/share/p/1CAbK3YsNr/?mibextid=wwXlfr>
<https://www.facebook.com/share/r/1CvpyMzc87/?mibextid=wwXlfr>
<https://www.facebook.com/share/r/1Xk8Thd7KS/?mibextid=wwXlfr>
<https://www.facebook.com/share/1ArjwmGwcs/?mibextid=wwXlfr> (denigrare a CSM – jegurile din justiție)
<https://www.facebook.com/share/p/1BtEYxcApi/?mibextid=wwXlfr> (propunere ca CSM sa fie scos de sub controlul judecătorilor și trecut sub control politic)
<https://www.facebook.com/share/p/1NPNBmh42/?mibextid=wwXlfr>
- dl. **Ruben Latcau (viceprimar USR Timișoara)**
<https://www.facebook.com/share/r/1AnLeTWUo1/?mibextid=wwXlfr> (e un fenomen masiv în justiție potrivit căruia femeile judecătorești sunt îndrăgostite de interlopi și astfel mafia are control asupra hotărârilor judecătorești pronunțate de judecătorești)
<https://www.facebook.com/share/p/1D52wqP5AM/?mibextid=wwXlfr>
- dl. **Catalin Tenita (USR)**
<https://www.facebook.com/share/v/1FwT1Jn1xb/?mibextid=wwXlfr> (îndemn + participare la protest împotriva justiției)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

<https://www.facebook.com/share/v/1AS7u5ZrG5/?mibextid=wwXlfr> (îndemn + participare la protest împotriva justiției)

14. Cu titlu de exemplu, arătăm modalitatea în care a fost construit discursul denigrator de la cel mai înalt nivel politic al coaliției de guvernare :

- dl. Cristian Ghinea (USR) – „*jegurile din CSM ... am vorbit despre rahatul numit justiție și republica magistraților*” (<https://www.facebook.com/share/1ArjwmGwcs/?mibextid=wwXlfr>)

- dl. Ruben Latcau (viceprimar USR Timișoara) – „*Se practică șantajul în scară mare, mai ales în justiție. Este o cultură întreagă de loverboys care se întâlnesc cu judecătore în România și apoi le șantajează cu filme. Eu am avut această epifanie și acum, după mai multe discuții și întâmplări, îmi dau seama că este un fenomen generalizat în România de judecătore care ajung să se întâlnească cu interlopi sau tot felul de băieți de genul ăsta - pentru că asta e metoda loverboy, de a corupe - și aceste judecătore ajung să fie șantajate. Un interlop sau un băiat deștept dintr-o zonă sau alta ajunge să controleze deciziile unui judecător*” (<https://www.ziarultimisoara.ro/actualitate/17123-epifania-lui-ruben-latcau-judecatoarele-sunt-controlate-de-interlopi-prin-metoda-loverboy-avocatul-cristian-clipa-bati-campii>); <https://www.facebook.com/share/r/1AnLeTWUo1/?mibextid=wwXlfr>)

- dna. Ana Birchall (fost consilier al președintelui interimar Ilie Bolojan, ulterior Prim-Ministru; fost consilier al Prim-Ministrului) - Gașca care ține Justiția sub asediu (<https://www.facebook.com/100044526512483/posts/1411815063646031/?mibextid=wwXlfr&rdid=s0hEn5Kc4fDIA56z#>)

- dna. Oana Gheorghiu (vice-prim-ministru) – „*România nu își permite să mai plătească acești bani, nu își permite să mai aibă pensionari speciali. Nu avem cum. Iar dacă banii aceia trebuie să se ducă la ei pentru că dau sentințe îi iau de undeva și îi pot lua de la gura unui copil care se culcă flămând, de la bugetul unui spital care nu are medicamente*” (<https://defapt.ro/politica/gheorghiu-magistratilor-banii-gura-copiilor-flamanzi>)

- dna. Diana Mardarovici, consilieră PNL a concluzionat că judecătorii și procurorii ar trebui să aibă pensii mai mici decât vidanjorii, căci vidanjorii chiar fac o muncă de rahat - “*Vidanjorul care o viață întreagă își face meseria merită mai mulți bani ca voi atunci când iese la pensie, că munca lui e la propriu de rahat*” (<https://www.luju.ro/o-justitie-de-vidanjori-campania-de-denigrare-a-judecatorilor-si-procurorilor-menita-sa-distraga-attentiona-de-la-masurile-antinationale-si-de-saracire-a-romanilor-adoptate-de-guvernul-bolojan-si-de-la-scandalul-de-coruptie-al-vicepremierului-dragos-anastasi>).

B. REACȚII CA RĂSPUNS LA CAMPANIA DE DENIGRARE

15. La nivel național, campania de denigrare a fost vizibilă și a fost evidențiată și denunțată de următoarele instituții:



a) Consiliul Superior al Magistraturii

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12095> (convocare adunări generale)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12074> (solicitare adresată Guvernului, Ministerului Justiției și Parlamentului de a asigura consultarea Consiliului)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12164> („consultarea” nu este legală)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12163> (poziție față de campania Guvernului de stigmatizare a judecătorilor)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12158> (percepție încredere în justiție)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12152> (volum de activitate judecătorești)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12147> (salarii judecătorești UE)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12131> (salarii judecătorești România)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12152> (termen mediu de soluționare)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12272> (convocări adunări generale)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12169> (răspuns CSM montaj video)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12358> (climat actual de ostilitate)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12323> (campanie de denigrare)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12315> (campanie de denigrare)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12369> (întâlnire CSM - UNBR)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12364> (răspuns acuzație PNRR - 1)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12367> (răspuns acuzație PNRR - 2)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12439> (apărare a ICCJ)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12436> (sesizare CNCD – dl Lațcău)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12414> (explicații Guvern și CCR – dl. Kelemen Hunor)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12414> (transfer procurori - judecătorești)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12493> (consultare - metodologie)
- <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=b9044195-e4be-4ff2-be6c-da9ac705d2ea-InfoCSM> (consultare – date preliminare)
- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12487> (răspuns anunț referendum președinte)

b) Adunările Generale ale tuturor instanțelor din România

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12098>





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12313>

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12292>

c) Comunicat al președinților judecătorilor (instanțe de prim grad)

- <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=5dc6bcf0-6e88-4092-a218-97862807f691-InfoCSM>

d) Comunicat al președinților tribunalelor

- <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=94703410-d8a4-4da1-84f3-4eafe80b4759-InfoCSM>

e) Comunicat al președinților curților de apel

- <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=d252feb6-566c-4026-ab26-f567e6ee531a-InfoCSM>

- <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12292>

f) Înalta Curte de Casație și Justiție

- <https://www.iccj.ro/2025/08/21/comunicat-de-presa-21-august-2025/> ;
<https://www.iccj.ro/2025/11/07/manipularea-societatii-impotriva-justitiei-submineaza-statul-de-drept/>

g) Asociațiile profesionale ale magistraților

- Asociația Magistraților din România (AMR)
<https://agerpres.ro/comunicate/2025/07/30/comunicat-de-presa---asociatia-magistratilor-din-romania--1472448>

- Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR)

- Asociației Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO) și

- Asociației Procurorilor din România (APR)

<https://www.juridice.ro/796589/ce-s-a-discutat-la-intalnirea-premierului-cu-asociațiilor-magistratilor.html>

16. Uniunea Națională a Barourilor din România a emis mai multe comunicate de presă atenționând asupra riscului destabilizării sistemului de justiție.

- <https://www.unbr.ro/unbr-solicita-o-abordare-responsabila-predictibila-si-integrata-a-reformelor-din-justitie/>

- <https://www.unbr.ro/comunicat-de-presa-unbr-justitia-are-nevoie-de-dialog-respect-si-stabilitate/>

- <https://www.unbr.ro/unbr-avertizeaza-ca-atacurile-repetate-asupra-inaltei-curti-de-casatie-si-justitie-reprezinta-un-pericol-pentru-societate-justitia-risca-sa-fie-inghitita-de-zgomotul-public/>

- <https://www.unbr.ro/unbr-atrage-atentia-asupra-pericolului-radicalizarii-discursului-despre-justitie-si-reafirma-dialogul-ca-singura-solutie/>



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

17. La nivel internațional, au existat reacții din partea:

a) MEDEL

- <https://medelnet.eu/medel-statement-on-romania/>

b) European Network for Councils of Judiciary

- <https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/RO%20Statement%20final%2022%20August%202025.pdf> ;
- <https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/17%2012%202025%20Statement%20of%20the%20ENCJ%20Executive%20Board.pdf>

c) European Asociation of Judges

- https://uhs.hr/wp-content/uploads/2025/10/EAJ-Resolution-on-Romania_Baku-2025.pdf

18. În urma campaniei de denigrare, judecătorii s-au confruntat cu o ostilitate crescută atât la serviciu, în birouri sau în sălile de judecată, cât și în afara mediului de lucru.

În acest sens, Consiliul a sesizat parchetul competent pentru efectuarea de cercetări penale față de persoanele care au instigat la comiterea de infracțiuni față de magistrați, ca urmare a portretizării lor drept inamicii publici ai societății.

În urma acestei sesizări, au fost deschise dosare penale, potrivit unui anunț al Parchetului General (https://www.mpublic.ro/ro/content/c_04-12-2025-11-12).

C. EFECTELE CAMPANIEI DE DENIGRARE

19. Campania de denigrare a produs efecte puternice la nivelul imaginii și a încrederii în judecători și în actul de justiție, până la punctul la care autoritatea acestora a fost pusă în discuție, judecătorii fiind lipsiți de încrederea necesară pentru exercitarea atributului de putere în stat.

20. Astfel, se poate constata că gradul de încredere în judecători se situa:

- **la nivelul anului 2024**, la 58% (măsurătoare a persoanelor juridice), 52% (măsurătoare la nivelul persoanelor fizice) – Raport Rule of Law 2025;

- **la nivelul anului 2025**, a scăzut la 51% (măsurătoare a persoanelor juridice), 44% (măsurătoare la nivelul persoanelor fizice), pe fondul perioadei în care alegerile prezidențiale au fost anulate în România, sistemul de justiție fiind prins în retorica inflamată a acestor circumstanțe – Raport Rule of Law 2025⁵;

⁵ „Percepția cu privire la independența sistemului judiciar din România rămâne în continuare la un nivel mediu, atât în rândul publicului larg, cât și al întreprinderilor. În ansamblu, **44 %** din populația generală și **51 %** din întreprinderi percep nivelul de independență al instanțelor și al judecătorilor ca fiind „destul de bun sau foarte bun” în 2025. Percepția publicului larg asupra independenței sistemului de justiție s-a deteriorat semnificativ în comparație cu 2024

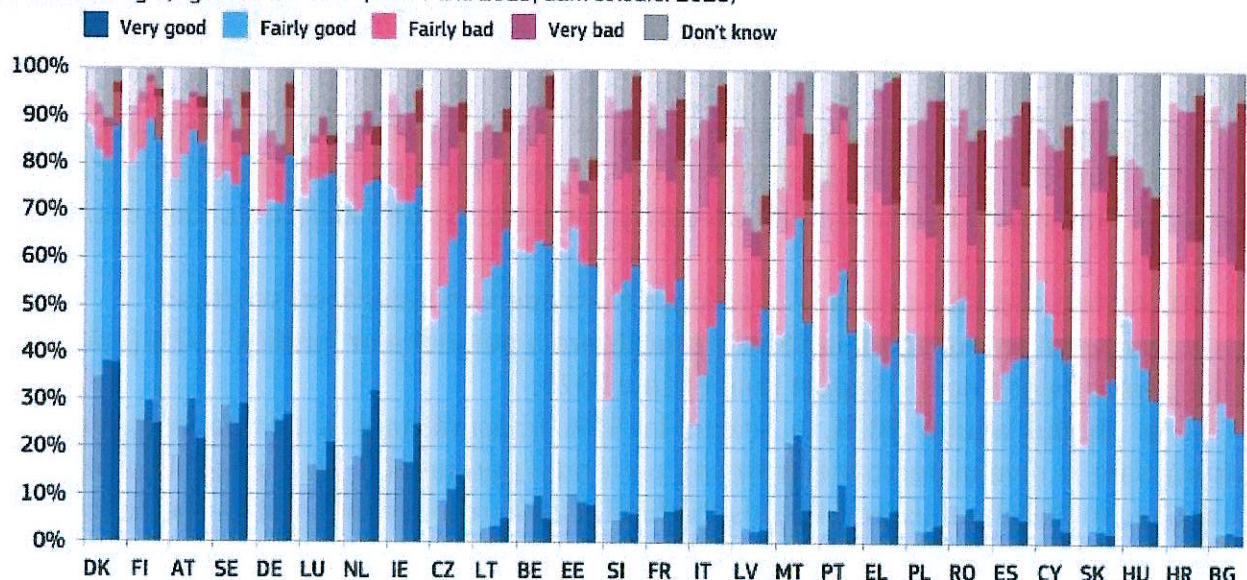


- **la nivelul lunii august 2025**, după începerea campaniei de denigrare, și până astăzi, nivelul de încredere a scăzut la 35% (în scădere), pe penultimul loc în raport cu celelalte instituții din România în măsurătorile caselor de sondaje de opinie, pentru uz național (https://ires.ro/uploads/articole/ires_bilantul-anului-2025_sondaj-national_20251229_1.pdf).

21. În același timp, în opoziție cu aceste măsurători interne, în ultima măsurătoare Scoreboard a Comisiei Europene (https://commission.europa.eu/document/d1367f58-9eed-4ebd-8eb3-68646b7c7ddc_en), nivelul de încredere al cetățenilor în independența judecătorilor români se situează la un nivel de 41%, iar din perspectiva companiilor la un nivel de 43%, ceea ce situează România alături de țări precum Portugalia, Grecia, Polonia și înaintea Estoniei, Slovaciei etc., precum și la un nivel de 53% în privința încrederii companiilor în capacitatea instanțelor de a proteja investițiile.

Cetățenii și companiile care au considerat că există o lipsă a independenței judecătorilor, au indicat drept primă cauză interferența Guvernului și a politicienilor. Chiar dacă cifrele sunt în scădere (de la 52-58% în 2024), faptul că ele sunt atât de ridicate (peste 40%) e un semn de sănătate democratică a societății, ținând seama de campania negativă de presă a Guvernului, începând din iulie 2025, care i-a portretizat pe judecători drept noii inamici ai poporului.

Figure 48 How the general public perceives the independence of courts and judges (*) (source: Eurobarometer ⁽¹⁰⁸⁾ – from left to right, light colours: 2016, 2024 and 2025, dark colours: 2026)



(52 %) și 2021 (51 %). Percepția întreprinderilor asupra independenței sistemului de justiție s-a deteriorat în comparație cu 2024 (56 %), deși s-a îmbunătățit în comparație cu 2021 (45 %).

Figure 50 How companies perceive the independence of courts and judges (*) (source: Eurobarometer ⁽¹¹⁰⁾ – from left to right, light colours: 2016, 2024 and 2025, dark colours: 2026)

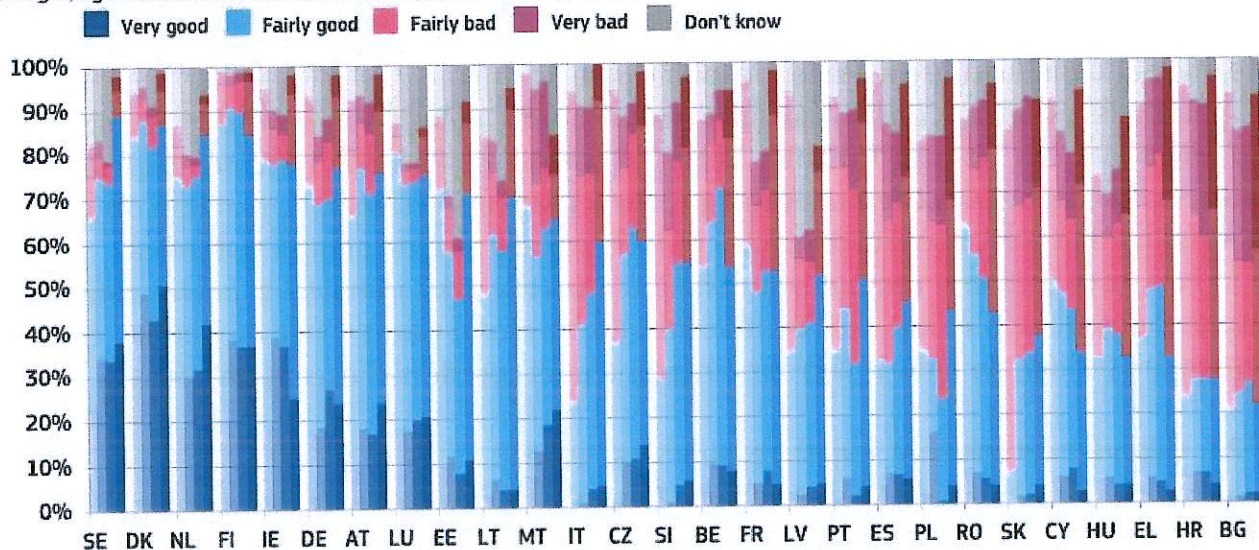
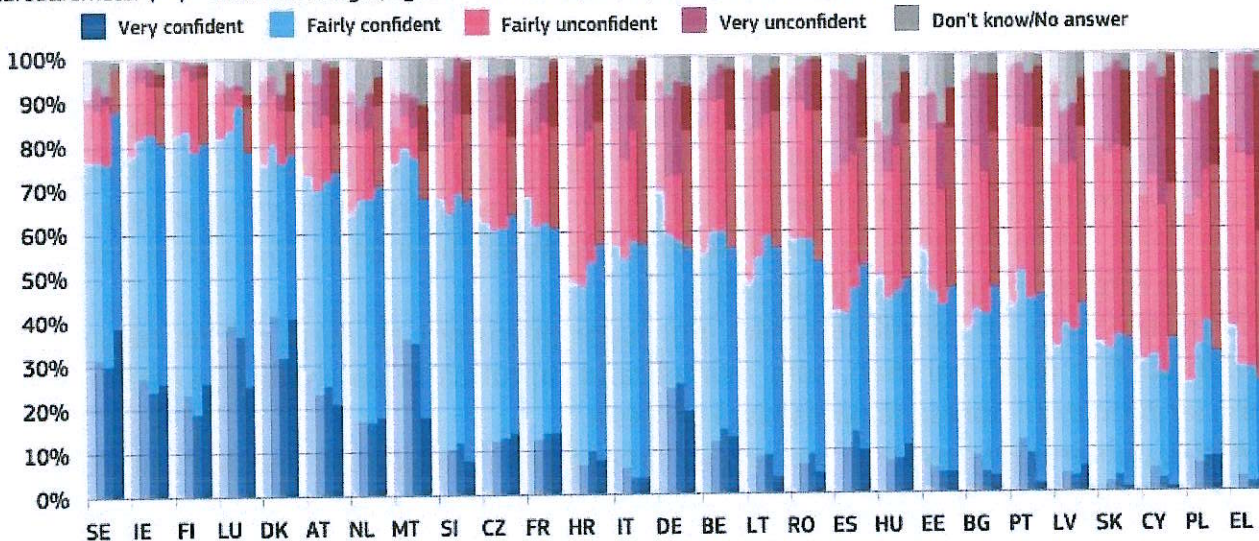


Figure 52 How companies perceive the effectiveness of investment protection by the law and courts (*) (source: Eurobarometer ⁽¹¹²⁾ – from left to right, light colours: 2022, 2024, 2025, dark colours: 2026)



22. Această involuție este una nenaturală, fiind generată de mecanisme organizate, coordonate, care au implicat instigări ale puterii politice, preluarea retoricii de către mijloacele media afiliate, inclusiv prin utilizarea unor mijloace informatice (social media), similare altor situații interne sau internaționale calificate ca parte a unui atac hibrid.

De altfel, în presă s-a speculat că o astfel de campanie în mediul on-line a fost finanțată și organizată cu finanțe ale unui partid aflat astăzi în coaliția de guvernare și care include politicieni care sunt promotori ai mișcării anti-justiție (<https://hotnews.ro/documente-pnl-a-finantat-din-bani-publici-campania-pentru-calin-georgescu-firma-pnl-sustine-ca-i-a-fost-modificata-campania-dar-exista-acte-care-dovedesc-ca-influencerii-au-respectat-indicatiile-pr-1866568>)

De altfel, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost monitorizate nenumărate conturi pe diverse rețele de socializare, false sau vechi, dar activate recent și aparent interesate subit de situația justiției, după ani de inactivitate, demonstrând un fenomen atipic, nenatural, dar foarte eficient de influențare a percepției publicului.

Alături de acestea, Consiliul a documentat poziții publice care vin din aceeași parte a spectrului politic (în special Uniunea Salvați România și Partidul Național Liberal), și care abordează teme legate de sistemul de justiție, prezentate distorsionat, cu jumătăți de adevăr sau pur și simplu minciuni, cu scopul denigrării prin crearea de emoție publică puternică.

În fine, este evidentă campania de presă din partea unor jurnaliști și personalități publice afiliate aceleiași zone politice, care emit același tip de mesaj negativ față de justiție, cu aceleași teme, în același timp, de natură să creeze impresia unei coordonări excepționale.

23. Câteva exemple sunt sugestive, sub acest aspect:

a) A fost publicat un articol după apariția materialului Recorder (a se vedea, mai jos, pct. D și următoarele), sugerând că există o **stare de teroare printre judecători, care doresc să părăsească profesia prin transfer și să devină procurori** (<https://www.g4media.ro/15-judecatori-vor-sa-se-faca-procurori-care-este-explicatia.html>).

Pentru a demonstra acest lucru, respectiva publicație a făcut trimitere la procedura de transfer din funcția de judecător în funcția de procuror, care se afla în derulare, și din care rezulta că 15 judecători au formulat cerere să fie transferați la procurori.

Consiliul a publicat imediat un comunicat de presă (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12464>) în care a arătat că la procedurile anterioare, numărul de judecători care au solicitat trecerea la procurori a fost similar, respectiv de 10 (în 2023), 11 (în 2024), 6 (în 2025 – sesiune declanșată în 2024) și 15 (în 2025 – sesiunea la care se face referire în materialul de presă).

În același timp, în cadrul sesiunilor prin care procurorii au cerut să devină judecători, numerele au fost mult mai mari, asta neimplicând faptul că în parchete ar exista o stare de teroare, iar procurorii doresc să părăsească profesia.

Astfel, numărul procurorilor care au solicitat să devină judecători a fost de 71 (în 2023), 9 (în 2024) și 29 (în 2025), însă aceste aspecte nu au contat pentru publicația respectivă.

b) Un alt articol viza **cheltuielile pe care Înalta Curte și Consiliul le au cu propriile sedii**, subliniindu-se cuantumul sumelor mari și sugerându-se că la mijloc ar fi mai mult decât plata chiriei, lăsând loc imaginației să ajungă la concluzia că, în realitate, este vorba despre metode frauduloase de cheltuire a banului public. Acest tip de articol, preluat larg în presă, a fost publicat în perioada de vârf a campaniei referitoare la nivelul pensiilor și salariilor judecătorilor, cu substratul lăcomiei și caracterului disproporționat al veniturilor și pensiilor judecătorilor (<https://www.antena3.ro/actualitate/inalta-curte-plateste-chirie-de-lux-182-000-de-euro-lunar-pentru-un-sediu-temporar-756646.html>);
<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12158>)

În realitate, situația Curții Supreme era cunoscută de mult timp întrucât sediul acesteia se află în reabilitare (<https://sgg.gov.ro/1/wp-content/uploads/2023/01/NF-2.pdf>) și fusese făcută publică cu mult timp în urmă (2023), ca operațiune administrativă necesară funcționării (<https://www.iccj.ro/wp-content/uploads/2023/07/comunicat-sediu-nou.pdf>). Nu au existat niciodată probleme sau sesizări de natură penală cu privire la decizia de mutare temporară a sediului Curții Supreme, pentru desfășurarea activității de judecată.

În ceea ce privește Consiliul, acesta are o situația locativă veche, iar situația descrisă în materialul de presă și preluată larg în toate zonele de distribuire a mesajelor de acest tip este falsă și ignoră realitatea care a fost explicată de Consiliu de mai multe ori (<https://www.g4media.ro/wp-content/uploads/2025/08/Raspuns-nr.-11851.pdf>). În esență, realitatea este alta decât cea sugerată în materialul de presă, Consiliul cerând de mai bine de 10 ani, în nenumărate rânduri, atribuirea unui spațiu corespunzător pentru funcționarea unei astfel de instituții, iar chiria plătită lunar este cu mult sub prețul zonei.

c) Locuințe de serviciu - într-un alt material de presă, intitulat „Chiriașii speciali ai Justiției. Zeci de magistrați, unii pensionari, plătesc chirie între 60 și 197 de lei în centrul Capitalei” (<https://romania.europalibera.org/a/tis-chirii-preferentiale-magistrati/33477447.html>) s-a acreditat ideea că magistraților li se decontează chiria la prețuri preferențiale, fără să fie întrebat Consiliul anterior publicării materialului și fără a se preciza cifrele corecte ale magistraților aflați în această situație.

Consiliul a răspuns ulterior printr-un comunicat de presă (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12153>) arătând că locuințele de serviciu nu sunt atribuite doar magistraților, ci și medicilor, polițiștilor, profesorilor etc. De asemenea, a mai arătat Consiliul că oricum, din 7008 magistrați doar 8 beneficiază de o astfel de locuință de serviciu, fiind vorba despre contracte de închiriere din perioada 2007 – 2013, guvernate de regulile de drept de la momentul încheierii lor.

d) O altă retorică denigratoare generalizată este legată de intenția de a induce opiniei publice **ideea că instanțele din România** (în special Înalta Curte de Casație și Justiție) **eliberează corupții prin intermediul prescripției răspunderii penale.**

S-a mers până într-acolo încât să fie acuzat Consiliul (<https://www.g4media.ro/sectia-pentru-judecatori-a-csm-da-vina-pe-parlament-este-bine-ca-opinia-publica-sa-constientizeze-faptul-ca-problematica-prescripției-răspunderii-penale-nu-ar-fi-avut-impactul-actual-in-multe-cauze-p.html>) pentru anumite luări de poziție și să se facă liste de dosare care au fost prescrise, stabilindu-se că vinovăția aparține Înaltei Curți, fără însă a se analiza cine este responsabil în mod real pentru acest fenomen (Parlamentul, Guvernul, Curtea Constituțională, parchetele etc.) (<https://www.g4media.ro/marea-eliberare-din-2025-timeline-cu-deciziile-prin-care-inculpati-de-top-unii-aflati-in-puscarie-au-fost-scapati-de-condamnari-si-dosare-de-reteaua-savonea-din-justitie.html>).

De asemenea, a fost prezentată și amplificată, în mod profund manipulator, opinia că avocatul general al CJUE ar fi propus Curții de la Luxemburg ca decizia în cauza Lin II (aflată în

prezent pe rolul Curții - Cauza C-280/25) să fie dată adoptând una dintre cele două soluții: reconsiderarea jurisprudenței din Hotărârea Lin I sau confirmarea jurisprudenței din cauza Lin I (<https://www.g4media.ro/avocatul-general-al-curtii-de-justitie-a-ue-propune-doua-variante-de-raspuns-la-problema-prescriptiei-in-romania.html>).

În realitate, avocatul general a propus și motivat în extenso soluția care confirmă atitudinea de până acum a instanțelor române, motivând temeinic această opinie, iar la final, ca soluție reziduală, a arătat că dacă CJUE nu va adopta această propunere, atunci ar trebui să se aplice soluția deja trasată în cauza Lin I (Cauza C-107/23 PPU Lin), fără însă a motiva deloc această soluție.

Argumentele avocatului general, care confirmă interpretarea instanțelor române, în special a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se regăsesc aici: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=358477C7BE74B324DFB1458BFB1DDC91?text=&docid=307280&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10186401>.

Înalta Curte a explicat aceste lucruri într-un comunicat de presă separat, care poate fi găsit aici: <https://www.iccj.ro/2025/12/23/avocatul-general-al-curtii-de-justitie-a-uniunii-europene-a-confirmat-rationamentul-juridic-al-iccj-in-privinta-cadrului-european-in-materia-prescriptiei-raspunderii-penale/>.

e) Într-un alt articol denigrator a fost prezentată știrea potrivit căreia în ziua de vineri practic nu se lucrează la Înalta Curte de Casație și Justiție, nefiind ședințe de judecată (<https://www.presshub.ro/vineri-zi-aproape-libera-la-iccj-65-dintre-zile-fara-procese-in-2026-unde-e-repartizarea-aleatorie-a-dosarelor-408306/>)

Articolul, venit din partea unui jurnalist specializat în justiție, ignoră realitatea că judecătorii au și alte atribuții nepublice, alături de ședințele de judecată (studiul dosarului, studiul jurisprudenței, motivarea soluțiilor propunțate etc.) pe care le exercită în zilele de vineri.

În plus acesta face o construcție logică prin care pune la îndoială repartizarea aleatorie a cauzelor, sugerând că dacă nu sunt ședințe de judecată într-o zi, atunci repartizarea aleatorie este viciată. Or este evident că nu există nicio legătură între ședințele de judecată și repartizarea aleatorie a dosarelor, în condițiile în care aceasta din urmă se face către un complet de judecată la momentul intrării / înregistrării lor în instanță, urmând ca apoi, după repartizarea aleatorie, completul / judecătorul să stabilească data ședinței de judecată, care poate fi sau nu vinerea, în funcție de organizarea instanței și de șalile de judecată disponibile.

24. Atitudinea rău voitoare a unei părți a presei, afiliată poziției spectrului politic care promovează agresiunea împotriva judecătorilor, rezultă din cantitatea articolelor scrise, dedicate în special președintei Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și Consiliului Superior al Magistraturii și sistemului de justiție, în general, dar mai ales din calitatea acestora, denigratoare, de multe ori fără suport real și cu interpretări întotdeauna tendențioase. Indicăm exemplificativ o mică parte



din pozițiile adoptate de o singură entitate media, exemplele putând fi însă replicare la multe alte entități media:

- <https://www.g4media.ro/inalta-curte-insista-in-atitudinea-suveranista-contrara-deciziei-curtii-de-justitie-a-ue-si-stabileste-din-nou-ca-deciziile-ccr-privind-prescriptia-se-aplica-retroactiv-consecinta-si-mai-multi-i.html>
- <https://www.g4media.ro/marea-eliberare-din-2025-timeline-cu-deciziile-prin-care-inculpati-de-top-unii-aflati-in-puscarie-au-fost-scapati-de-condamnari-si-dosare-de-reteaua-savonea-din-justitie.html>
- <https://www.g4media.ro/sectia-pentru-judecatori-a-csm-da-vina-pe-parlament-este-bine-ca-opinia-publica-sa-constientizeze-faptul-ca-problematika-prescriptiei-raspunderii-penale-nu-ar-fi-avut-impactul-actual-in-multe-cauze-p.html>
- <https://www.g4media.ro/vraiste-la-inalta-curte-hotarare-schimbata-pest-noapte-din-pix-intr-o-versiune-diametral-opusa-celei-initiale-efecte-devastatoare-asupra-dosarelor-de-evaziune-fiscala.html>
- <https://www.g4media.ro/document-o-minciuna-de-la-inalta-curte-cum-isi-submineaza-instanta-suprema-propria-credibilitate.html>
- <https://www.g4media.ro/exclusiv-a-mintit-guvernul-romaniei-in-fata-curtii-de-justitie-a-ue-o-intrebare-nascuta-din-concluziile-avocatului-general-in-dosarul-privind-prescriptia.html>
- <https://www.g4media.ro/de-ce-ii-este-imposibil-curtii-constitutionale-sa-accepte-decat-cu-riscul-de-a-se-umple-de-ridicol-cererea-liei-savonea-de-a-sesiza-curtea-de-justitie-a-ue.html>
- <https://www.g4media.ro/exclusiv-cine-selecteaza-viitorii-magistrati-romani-controversatul-judecator-bogdan-mateescu-face-parte-din-comisia-de-interviu-apropiat-de-lia-savonea-mateescu-a-acuzat-ca-a-agresat-o-grefiera-a.html>
- <https://www.g4media.ro/lia-savonea-victor-rebengiuc-si-tudor-chirila-laureati-ai-premiilor-societatii-timisoara-savonea-si-sefa-csm-elena-costache-au-primit-premiul-secera-si-ciocanul.html>
- <https://www.g4media.ro/m-a-sunat-lia-dosarul-in-care-se-judeca-numirea-liei-savonea-ca-sefa-a-inaltei-curti-va-fi-judecat-de-inalta-curte-condusa-de-lia-savonea.html>
- <https://www.g4media.ro/calin-georgescu-a-anuntat-inca-de-acum-doua-zile-ca-inalta-curte-condusa-de-lia-savonea-va-da-guvernul-in-judecata.html>
- <https://www.g4media.ro/justnews-dupa-9-ani-de-procese-sorin-ovidiu-vantu-a-scapat-de-plata-a-3-milioane-de-dolari-pentru-ca-n-a-prejudiciat-banca-romana-de-scont-care-a-intrat-in-faliment-a-decis-definitiv-inalta-curte.html>
- <https://www.g4media.ro/exclusiv-lia-savonea-a-muscat-in-gol-comitetul-privind-legile-justitiei-al-lui-bolojan-suspendat-miercuri-de-inalta-curte-si-a-incetat-activitatea-acum-mai-bine-de-o-luna.html>



25. La o căutare pe site-ul entității de presă respective (<https://www.g4media.ro/?s=savonea>) rezultă că între 1 mai 2025 și 10 iunie 2026, într-un interval de 405 zile (290 zile lucrătoare), s-a derulat o campanie de presă fără precedent, în care se pot număra **140 de articole care conțin sintagma „Savonea” (numele președintei Înaltei Curți de Casație și Justiție), aproape toate fiind scrise în cheie negativă**; acest lucru înseamnă că în publicația respectivă a apărut **1 articol negativ la fiecare 3 zile despre președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru o perioadă mai mare de 1 an.**

Spre comparație, pentru a evidenția campania fără precedent la care a fost supusă președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție, se poate observa că în același interval de timp, despre **Consiliul Superior al Magistraturii** se pot citi 29 de articole, majoritatea scrise în același ton negativ (<https://www.g4media.ro/?s=superior+al+magistraturii>).

În fine, în același interval de timp sintagma „Înalta Curte” apare în istoricul site-ului de știri respectiv de 105 ori, de cele mai multe ori articolele despre Curtea Supremă fiind scrise cu tentă negativă.

În măsura în care s-ar aduna toate aceste apariții de presă, ele ar însuma 274 de articole într-un interval de 405 zile (290 de zile lucrătoare), ceea ce înseamnă mai mult de 1 articol la două zile.

Pare că această entitate media nu a avut altă preocupare în intervalul de mai bine de 1 an (405 zile) decât să lovească cele câteva ținte preponderente indicate anterior.

D. FILM RECORDER – ACUZAȚII DE CORUPȚIE SISTEMICĂ

26. Pe acest fond, al campaniei de denigrare a judecătorilor, a fost realizat un film de către o altă entitate de presă, Recorder, în care era prezentată ideea unor acte de corupție la Curtea de Apel București, sugerându-se că este schimbată componența completurilor de judecată în materie penală, în mod abuziv, pentru a determina, în acest fel, readministrarea probatoriului (potrivit cauzelor *CEDO Beraru c. României*, hotărârea din 18 martie 2014, *Cutean c. României*, hotărârea din 2 decembrie 2014, *Antohi c. României*, hotărârea din 24 septembrie 2019), ceea ce conduce la prelungirea procesului și la împlinirea termenelor de prescripție, cu efectul impunității persoanelor cercetate (<https://www.youtube.com/watch?v=TpUDm4ay-B8>).

27. Din punctul de vedere al deontologiei jurnalistice, autorii materialului Recorder nu au cerut un punct de vedere concret autorităților implicate cu privire la acuzațiile care li se aduc, nici de la Consiliul Superior al Magistraturii, nici de la Curtea de Apel București, nici de la Înalta Curte de Casație și Justiție, nici de la Institutul Național al Magistraturii (toate menționate în material).

28. Este adevărat că au formulat față de Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea de Apel București o solicitare de a participa „la un interviu” fără însă a



indica despre ce este vorba, fără a arăta acuzațiile la care ar trebui răspuns, probabil doar ca acoperire pentru o eventuală punere în discuție a acestui aspect (<https://www.gandul.ro/justitie/liana-arsenie-sefa-curtii-de-apel-bucuresti-a-venit-la-tv-cu-emailurile-de-la-recorder-nu-mi-s-a-cerut-niciodata-un-interviu-cu-privire-la-acuzatiile-din-material-20768378>).

Or, acest lucru contravine oricărei deontologii profesionale a organismelor de presă.

Cu titlu de exemplu amintim **Ghidul BBC (RIGHT OF REPLY - EDITORIAL GUIDELINES ISSUES** - <https://downloads.bbc.co.uk/guidelines/editorialguidelines/pdfs/right-of-reply.pdf>) dedicat dreptului la replică unde se arată că:

- entitatea media trebuie să ofere „un rezumat al acuzațiilor și criticilor semnificative”
- „persoana vizată de acuzații trebuie să înțeleagă pe ce bază sunt formulate acestea” și să aibă „detalii suficiente pentru a da un răspuns informat”.

La fel, **OFCOM (autoritatea de reglementare în audiovizualul britanic)** într-un material dedicat capitolului Fairness (corectitudine / loialitate) stabilește un standard care prevede că persoanelor vizate „trebuie să li se furnizeze informații suficiente cu privire la argumente și probe pentru a le permite să răspundă în mod corespunzător” - <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/tv-radio-and-on-demand/broadcast-guidance/programme-guidance/broadcast-code-guidance/section7.pdf?v=328718>).

29. Filmul Recorder:

a) Filmul are două ore, fiind extrem de bine realizat din punct de vedere artistic, ca sonoritate (muzică), atmosferă (filmări întunecate, cu o persoană având identitate ascunsă, presupus judecător din cadrul Curții de Apel București), de natură să te introducă într-o lume coruptă, tenebroasă.

b) Filmul creează și induce publicului foarte multă emoție, însă din punct de vedere logic, rațional, singurul lucru pe care îl face este să prezinte niște acuzații care trebuie investigate, cercetate, pentru a vedea dacă se confirmă sau pentru a se înlătura orice dubiu asupra lor;

c) În film, au fost intervievați, preponderent procurori:

- Crin Bologa, pensionat acum 3 ani, fost **procuror** șef al Direcției Naționale Anticorupție;
- Claudiu Sandu, **procuror**, vicepreședinte la momentul interviului al Consiliului din partea Secției de procurori a Consiliului;
- Liviu Lascu, **procuror militar**
- Laurențiu Beșu, în prezent **procuror** transferat de către Secția de procurori în decembrie 2025, fost judecător al Curții de Apel București la data interviului, fost lucrător al unui serviciu secret al Ministerului de Interne;
- un **procuror** cu identitate ascunsă, care se presupune că a lucrat într-unul dintre dosarele identificate în film;



- un **judecător** al Curții de Apel București, despre care nu se poate preciza cine este, întrucât are identitatea ascunsă;

- **Andrea Chiș, judecător pensionat** acum 3 ani, fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii

d) filmul aduce niște acuzații extrem de grave referitoare la fapte de corupție care s-ar realiza prin modificarea completurilor de judecată în materie penală, acest lucru conducând la readministrarea probatoriului și, în consecință, la prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, ceea ce atrage prescripția răspunderii penale.

e) în esență, cei doi judecători în activitate care sunt intervievați în film, arată că au fost mutați din completurile de judecată pe care le prezidau, prin mijloace aparent legale, cum ar fi delegarea sau detașarea acestora la alte instanțe, pentru a determina readministrarea probelor și împlinirea termenelor de prescripție, pentru a favoriza persoanele cercetare.

30. Precizări organizatorice legislative:

În România:

a) repartizarea cauzelor la primirea lor în instanță se face în mod aleatoriu, electronic;

b) algoritmul și modalitatea de repartizare a cauzelor este supus periodic auditului unei firme externe, selectată de Ministerul Justiției;

c) auditul realizat este supus dezbaterei publice a tuturor celor interesați (<https://www.just.ro/anunt-dezbatere-publica-cu-privire-la-concluziile-preliminare-ale-raportului-de-audit-extern-pentru-sistemul-de-repartizarea-aleatorie-a-cauzelor-pe-completuri-de-judecata/>)

d) modificările componenței completurilor de judecată se fac, potrivit legii, astfel:

- **ca regulă, doar cu acordul judecătorului, ca expresie a principiului inamovibilității** (în cazuri legate de cariera judecătorului: delegare, detașare, transfer, promovare, pensionare);

- **ca excepție, fără acordul judecătorului, mutarea putându-se face doar în interiorul aceleiași instanțe, de la o secție a instanței la alta sau de pe un complet pe altul** (în cazuri obiective, temeinic justificate, spre exemplu atunci când există dezechilibru major a încărcăturii de dosare între secțiile unei instanțe și e nevoie de aducerea unor judecători pentru a suplini deficitul);

- **în cazul mutării fără acord, decizia aparține președintelui instanței, însă trebuie să fie avizată de colegiul de conducere a instanței (compus la nivelul Curții de Apel București din 17 persoane; la instanțele mai mici – minimum 5 persoane);**

- decizia președintelui prin care mută un judecător fără acord este un act administrativ care poate fi contestat în instanță (la o altă curte de apel) de judecătorul nemulțumit.

31. Reacțiile față de filmul Recorder:

a) imediat după apariția filmului, **Consiliul a solicitat Inspecției Judiciare** să verifice și să prezinte public un raport cu privire la modul în care au fost realizate schimbările de componență

a completurilor de judecată în cauzele invocate în film (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?Type=Title&FolderId=12468>).

b) **Inspecția Judiciară** a întocmit un raport preliminar (<https://inspectiajudiciara.ro/posts/517>), pe care l-a comunicat public, fiind prezentate date din arhiva instituției, cu privire la cercetări anterioare, deja finalizate, în raport de situațiile la care s-a făcut mențiune în materialul Recorder.

c) **Curtea de Apel București** a prezentat public datele rezultate din propria activitate (<https://www.cab1864.eu/wp-content/uploads/2026/01/Informare-publica-Recorder-5012026-.pdf>; <https://www.juridice.ro/811270/cab-ref-recorder.html>).

În esență, analiza s-a concentrat pe acuzațiile din materialul Recorder, referitoare la prescripția dosarelor de corupție, rezultate din schimbarea completurilor de judecată și necesitatea readministrării probatoriului ca o consecință a acestora.

Din datele prezentate, rezultă că:

c1) la Curtea de Apel București funcționează 218 judecători, în 4 ani de activitate (2022 - 2025) și raportat la aproximativ activitatea a 2061 de completuri de judecată, au fost identificate 361 de modificări de complet, din următoarele motive:

- în 39,9% din cazuri pentru integrarea în activitate a judecătorilor nou veniți: 144 situații;
- în 15,2% din situații pentru pensionări și degrevări anticipate ale judecătorilor care au notificat intenția de pensionare (55 situații);
- 14,7% – promovări în carieră (53 modificări);
- 13,3% dintre modificări au fost impuse de reluarea activității după concedii de maternitate, alte astfel de situații obiective (48 cazuri);
- 11,4% sunt reprezentate de cazurile de degrevare totală sau parțială în considerarea complexității cauzelor, alte situații (41 modificări);
- 5,5 % detașări – 20 situații) (11 de drept ca efect al promovării unor concursuri, 9 la alte instituții din cadrul autorității judecătorești).

c2) din anexa privind situația completurilor modificate, prezentată de Curtea de Apel București (<https://www.cab1864.eu/wp-content/uploads/2026/01/Modificare-compunere-completuri-2022-2025.pdf>), rezultă că în materie penală, doar în 9 cazuri în cei 4 ani supuși analizei, completurile au fost modificate ca urmare a detașării judecătorilor, cu acordul prealabil al acestora, în alte poziții în cadrul sistemului judiciar;

c3) în ceea ce privește afirmația că detașările judecătorilor au influențat prescripția răspunderii penale în cauze de corupție, în perioada 2022–2025, Curtea de Apel București a arătat că a fost sesizată preponderent cu dosare de corupție deja prescrise (86,36%) la momentul sesizării curții, iar în singurele 3 cauze în care prescripția a intervenit ulterior, aceasta urma să se producă la 9 zile, la 3 luni și respectiv la 5 luni după sesizare, intervale care exclud orice responsabilitate a instanței respective.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A mai arătat că prescripția a fost efectul vechimii dosarelor la data sesizării instanței (chiar și 8–10 ani de la data faptelor), nu al activității instanței.

d) Consiliul Superior al Magistraturii a analizat Raportul Inspecției Judiciare nr. 5-2781/26 ianuarie 2026 prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 144/5 februarie 2026 (http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/05_05_2026_124208_ro.pdf), precum și punctual acuzațiile formulate în raport cu fiecare dintre cele 4 dosare indicate în materialul de presă.

d1) Astfel, din Hotărârea cu numărul de mai sus a Secției pentru judecători a Consiliului rezultă că, în raport cu primul dosar cu nr. 25638/3/2015 s-au reținut următoarele:

- cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București la 04.08.2021, iar soluția definitivă a fost pronunțată la 19.03.2025, rezultând o durată a fazei de apel de aproximativ 3 ani și 7 luni.

- s-a reținut că durata procedurii la nivelul Curții de apel București reprezintă sub 20% din durata totală a cauzei (aprox. 19 ani), în condițiile unei complexități extrem de ridicate a dosarului (29 de părți, 84 de martori, 140 de volume).

„Susținerile din materialul Recorder cu privire la data împlinirii termenului de prescripție sunt factual incorecte: termenul de prescripție se împlinise încă din 2017, iar nu în 2024, așa cum greșit se susține în materialul de presă pentru a justifica narativul.

De asemenea, analiza actelor administrative atestă că modificările aduse completurilor de judecată au fost determinate de motive obiective și au fost dispuse în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

În acest dosar, faptele imputate erau prescrise încă din 2017, potrivit deciziei penale nr. 386/a/19.03.2025, această situație juridică fiind independentă atât de activitatea instanței de apel, cât și de modificarea obiectivă a compunerii completului, care nu a avut nicio influență asupra soluției pronunțate.

Prin urmare, la data înregistrării dosarului pe rolul Curții de apel București (4.08.2021), prescripția era deja împlinită, astfel încât evoluțiile ulterioare din apel nu pot fi prezentate, în mod rezonabil, ca fiind cauza determinantă a intervenirii prescripției.

d2) În raport cu dosarul nr. 1977/122/2022 s-au reținut următoarele:

- la termenul din 17.03.2025, instanța a rămas în pronunțare pe excepțiile invocate de contestatorul-inculpat privind nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară, caz prevăzut de art. 281 alin. (1) lit. b) C.pr.pen.

- la termenul din 24.03.2025, în vederea reluării dezbaterilor în complet de divergență, în baza art. 395 C.pr.pen., s-a repus cauza pe rol fiind stabilit termen la data de 05.05.2025.

- cum la data de 5.05.2025 a expirat delegarea domnului judecător B.I., la termenul din 05.05.2025 din compunerea completului de judecată au făcut parte magistrații R.F. și B.C., conform planificării de permanență, iar pronunțarea asupra excepțiilor invocate a fost amânată la data de 20.05.2025.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- prin încheierea nr. 322 din 20.05.2025, în baza art. 347 C.pr.pen, au fost admise contestațiile formulate de contestatorii inculpați împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Giurgiu - Secția Penală, încheiere pe care a desființat-o integral în rejudecare, în baza art. 47 C.pr.pen. raportat la art. 48 alin (1) lit. a) și art. 38 alin (1) lit. g) C.pr.pen., a fost admisă excepția necompetenței după calitatea persoanei a Tribunalului Giurgiu, invocată de inculpați prin excepțiile formulate, raportat la calitatea inculpatului B.N. S-a reținut competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București și s-a trimis cauza acestei instanțe, în vederea soluționării.

„Soluția pronunțată de Curtea de Apel București a avut un caracter exclusiv procedural, vizând corectarea unui viciu de competență existent *ab initio* și stabilirea instanței legal competente, măsură care a asigurat validitatea procesului și a redus riscul prescripției ce ar fi rezultat inevitabil din continuarea judecării de către o instanță necompetentă, fără a implica vreo apreciere asupra fondului cauzei.

Dosarul se află încă pe rol, nu prezintă o vechime semnificativă pe rolul instanțelor, iar termenele au fost acordate pentru administrarea probatoriului și soluționarea incidentelor procedurale, în limite rezonabile raportat la natura cauzei.”

Prin urmare, modificarea de complet a avut loc în faza camerei preliminare, a privit competența, moment procesual anterior administrării probelor și, în consecință, nu se putea pune în mod obiectiv problema prelungirii procesului prin readministrarea probelor (întrucât nu fuseseră încă administrate) și implicit nici a prelungirii duratei de judecată a dosarului, care să atragă consecința prescripției.

d3) În raport cu dosarul nr. 9577/2/2012 s-au reținut, în esență, următoarele:

- la termenul de judecată din 07.04.2023, reprezentantul Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție a invocat excepția nelegalei compuneri a completului de judecată, excepție respinsă ca neîntemeiată. Instanța a arătat că hotărârile colegiului sunt acte administrative și pot fi verificate sub aspectul conformității cu legea de către instanța de contencios-administrativ. Cât timp aceste hotărâri nu au fost desființate/modificate de către o instanța competentă în materie, hotărârile de colegiu sunt legale și produc efectele prevăzute de lege.

- prin încheierea din 26.05.2023, s-a dispus admiterea în principiu a cererii de revizuire, rejudecarea cauzei în fond, în baza art. 43 alin. (1) rap. la art. 26 C.proc.pen., fiind trimisă cauza la completul C4 Fond al Secției I Penale a Curții de Apel București în vederea discutării reunirii laturii penale cu latura civilă a dosarului 46/1/2020 cu termen la 30.06.2023.

- contestația formulată împotriva acestei încheieri de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost respinsă prin decizia nr. 465/20.06.2023.

Relevant din perspectiva prezentelor verificări este că **Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță superioară, a analizat motivul de contestație vizând nelegala compunere a completului**



de judecată, în ambele sale componente invocate (pe de o parte, înlocuirea judecătorului inițial, cu un alt judecător anume desemnat în baza unei hotărâri de colegiu pretins fiind încălcate principiile repartizării aleatorii și continuității completului de judecată; pe de altă parte, soluționarea admisibilității în principiu de către un complet specializat în judecarea cauzelor de corupție, în condițiile în care, a apreciat contestatorul, cauza nu este una dintre cele pentru care legea să impună judecarea de către un complet specializat, potrivit art. 45 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 rap. la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000), **reținând că se răsfrânge în mod direct și asupra dispoziției de suspendare.**

Înalta Curte a reținut că cererea de revizuire a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic, conform art. 101 alin. (1) din R.O.I.I.J., pe un complet de judecată constituit și numerotat, în conformitate cu dispoziții ie art. 101 alin. (6) din R.O.I.I.J., **fiind astfel respectat întocmai principiul repartizării aleatorii a cauzei. Împrejurarea că, ulterior repartizării aleatorii în sistem informatic a cauzei, s-a schimbat judecătorul - președinte al completului căruia i s-a repartizat aleatoriu prezenta cauză - cu un judecător, nou venit în cadrul Curții de Apel București, nu este de natură a aduce atingere principiului repartizării aleatorii a cauzei, atâ timp cât o astfel de schimbare este permisă, în anumite condiții, de dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) și h), art. 17 alin. (1) lit. f) și art. 101 alin. (6)-(8) din R.O.I.I.J.** (Hotărârea nr. 3243/2022 din 22 decembrie 2022 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești).

Or, înalta Curte a constatat că schimbarea judecătorului care compunea completul de judecată căruia i-a fost repartizată aleatoriu prezenta cauză s-a făcut prin acte administrative în temeiul dispozițiilor legale, situație în care nu se poate susține, cu temei, încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzei.

Nici încălcarea principiului continuității completului de judecată invocată în susținerea aceluiași motiv de contestație (nelegala compunere a completului de judecată atrasă de înlocuirea judecătorului desemnat inițial cu un alt judecător) nu a fost validată de Înalta Curte, care a reținut, în esență, că acest principiu nu poate fi interpretat ca o interdicție absolută în schimbarea compunerii completului de judecată odată ce o cauză i-a fost repartizată spre soluționare. De altfel, chiar dispoziția procesuală (art. 354 alin. 2 teza a II-a și alin. 3 din Codul de procedură penală) prevede posibilitatea schimbării compunerii completului de judecată în anumite condiții. O asemenea posibilitate este prevăzută și de legea de organizare judiciară.

Rezumând, analiza dosarului nr. 9577/2/2012 evidențiază că toate modificările de compunere a completurilor de judecată au avut cauze obiective și au fost dispuse în temeiul legii, iar legalitatea acestora a fost verificată și confirmată de instanța supremă.

Criticile privind pretinsa influențare a soluției prin modificarea completurilor nu se susțin, în condițiile în care înalta Curte de Casație și Justiție a validat explicit respectarea principiilor repartizării aleatorii și continuității completului.

d4) În raport cu dosarul nr. 2637/2/2022 s-au reținut, în esență, următoarele:

- prin rechizitoriul nr. 3846/D/P/2019 din data de 16.03.2022 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus trimiterea în judecată a 7 inculpați, printre care B.C.I.
- cauza a fost înregistrată la data de 20.04.2022 pe rolul Curții de Apel București - Secția a II-a Penală și repartizată aleatoriu Completului C1F - jud. P.M.C.
- prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 26/13.03.2025 s-a aprobat modificarea compunerii completului de judecată, fiind înlocuit domnul judecător P.M.C. cu doamna judecător P.I. (promovată la Curtea de Apel București începând cu 01.03.2025), în considerarea necesității integrării doamnei judecător în completurile de judecată din cadrul secției, precum și cu scopul echilibrării volumului de activitate. Următorul termen de judecată a fost stabilit la data de 28.01.2026.

Modificarea compunerii completului de judecată a fost determinată exclusiv de rațiuni administrative obiective (promovarea unui judecător nou și echilibrarea volumului de activitate), fiind dispusă prin hotărâre a colegiului de conducere. Cauza se află încă pe rolul instanței și nu poate fi reținută nicio influență asupra unei soluții, în condițiile în care cercetarea judecătorească continuă, cu respectarea principiilor procesuale.

Modificările operate au fost consecința integrării administrative a unui judecător nou promovat în secție, proces care a vizat întreaga ședință de judecată și mai multe completuri, nu o cauză individuală. Prezentarea modificărilor ca fiind realizate „pentru un dosar” ignoră faptul că instanța operează cu ședințe și completuri, nu cu dosare izolate și omite că integrarea judecătorilor noi afectează simultan zeci sau sute de dosare.

d5) În concluzie, din analiza dosarelor evidențiate în materialul de presă Recorder a rezultat că:

- niciunul din judecătorii în discuție nu a fost schimbat din completul de judecată împotriva voinței lui;
- schimbările componenței completurilor de judecată au avut cauze obiective, permise de lege (integrarea unui judecător nou promovat în completul de judecată, încetarea detașării unui judecător, transferul unui judecător, echilibrarea volumului de activitate între secțiile penale ale instanței);
- modificările intervenite în compunerea completurilor de la Curtea de Apel București au fost determinate, așadar, de evenimente inerente carierei judiciare și vieții profesionale, precum pensionări și degrevări anticipate (55 cazuri), promovări în carieră (53 cazuri), reluarea activității după concedii de maternitate sau medicale (48 cazuri), degrevare pentru activitate deosebit de complexă (41 cazuri); încetare activitate ca efect al încetării delegării, precum și integrarea judecătorilor nou-veniți în secții (144 cazuri). Aceste situații au caracter obiectiv și nu puteau fi anticipate sau eliminate prin măsuri administrative, fiind specifice funcționării curente a unei instanțe cu volum mare de activitate.



- raportat la existența a 2061 de completuri de judecată la Curtea de Apel București într-un interval de trei ani, modificările operate, toate determinate de cauze obiective, reprezintă o consecință inevitabilă a funcționării normale a instanței, în condițiile în care o singură pensionare sau promovare generează, în mod obiectiv, modificări simultane în toate completurile în care acesta este activ, respectiv cel puțin cinci completuri (unde judecătorul activează ca președinte sau ca membru), iar în materie penală chiar într-un număr semnificativ mai mare.

- pentru motivele expuse pe larg în Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 144/5 februarie 2026 (http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/05_05_2026_124208_ro.pdf), s-a concluzionat că „niciuna dintre acuzațiile prezentate în materialul de presă intitulat „Justiție capturată”, vizând influențarea soluțiilor pronunțate în dosarele penale ale Curții de Apel București, nu a fost confirmată de verificările efectuate. Dimpotrivă, departe de a reprezenta un material de presă echidistant și animat de dorința de informare onestă a publicului, acest documentar a constituit un nou episod al campaniei concertate derulate în ultima perioadă împotriva judecătorilor, având ca scop decredibilizarea acestora și preluarea de către factorul politic a controlului asupra puterii judecătorești.”.

E. MEETINGURI DE PROTEST ÎMPOTRIVA PUTERII JUDECĂTOREȘTI

32. În acest cadru, după apariția filmului Recorder, mai multe organizații non-guvernamentale (printre care Declic, Funky Citizens, Corupția Ucide) au organizat proteste de stradă împotriva justiției, încercând să capateze cetățeni indignați împotriva unei justiții „corupte sistemic”.

Protestele au fost organizate cu sprijinul și implicarea directă a unor oameni politici, membri ai unui partid din coaliția de guvernare, apropiat prim-ministrului.

Astfel, deși au fost prezentate ca emanație a societății civile, având în spate zeci de mii de semnături online, totuși este de necontestat că ele au fost inițiate și organizate cu sprijin profund politic, direct sau indirect, public sau mai puțin public, atât organizatoric, cât și prin ajutor pentru finanțare prin apel la donații (<https://www.facebook.com/share/p/17n3CHsfyJ/?mibextid=wwXlfr>).

33. Chiar și așa, meetingurile organizate nu au adus în stradă mai mult de 2500 de persoane (potrivit datelor furnizate Consiliului de autoritățile competente), chiar dacă în presa afiliată puterii politice au figurat și cifre exagerate, de 10000 de participanți.

Astfel, s-au organizat următoarele meetinguri pe parcursul mai multor zile:

a) în fața sediului Curții Supreme - aproximativ 200 de persoane (<https://hotnews.ro/foto-video-protest-impotriva-liei-savonea-in-fata-inaltei-curti-afara-afara-esti-mult-prea-speciala-lie-lie-ciocarlie-cum-ii-scapi-de-puscarie-2109299>):

- împotriva președintei, personal;



- împotriva modului de interpretare a legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție (în materia prescripției răspunderii penale);

b) în fața Consiliului Superior al Magistraturii (aproximativ 800 de persoane) împotriva membrilor Consiliului (<https://www.facebook.com/share/p/1GG6mPRLan/>);

c) în fața instanțelor din câteva mari orașe din țară (nu mai mult de 100 de persoane în fiecare oraș);

d) în Piața Victoriei din București, în fața Guvernului, loc tradițional de întâlnire pentru meetinguri și demonstrații (2500 de persoane la 12 decembrie 2025 – ziarele favorabile Guvernului au prezentat o prezență de 10000 de persoane, însă raportul jandarmeriei și imaginile panoramice arată că au fost în jur de 2500 de persoane).

34. În cadrul acestor demonstrații, au fost demonizate și prezentate caricaturizat, în mod explicit, președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinta Consiliului Superior al Magistraturii. Au fost utilizate pancarte, bannere imprimare și materiale (logo-uri etc.). S-a folosit un banner uriaș care a fost desfășurat în întregime pe toată înălțimea unui magazin de aproximativ 6 etaje din centrul Bucureștiului, având ca mesaj „Modificați legile justiției”, cu figura Prim-ministrului și cu mesajul „Campanie susținută de comunitatea Declic” (<https://www.facebook.com/reel/1979920042564365>).

35. Aceste proteste au fost organizate, în principal, de ONG:

a) Declic (<http://www.declic.ro/> ; <https://www.facebook.com/declic.ro/about>),

b) Corupția ucide (<https://www.facebook.com/coruptia.ucide>),

c) Funky Citizens (<https://www.facebook.com/funkycitizens>)

36. În ceea ce privește aceste ONG, pozițiile lor publice și acțiunile lor sunt aliniate adesea cu cele ale USR, membru al coaliției de guvernare, aflat în siajul politic al Prim-ministrului.

Astfel, indicăm mai jos o mică parte din postările care dovedesc acest lucru:

A. CORUPȚIA UCIDE (90% din postări sunt împotriva sistemului de justiție):

- apropiere politica USR – sau împotriva adversarilor politici ai prim-ministrului

<https://www.facebook.com/reel/1147261197490116?mibextid=wwXlfr> (pro dl Stelian Ion)

<https://www.facebook.com/share/p/17n17dEz5J/> (anti dl Cătălin Predoiu)

<https://www.facebook.com/share/p/1JS7NiYyfR/> (anti PSD)

- postări împotriva Justiției:

<https://fb.watch/EuasGUKV4D/?mibextid=wwXlfr> (protest anti-corupție)

<https://www.facebook.com/share/p/182yEZhwYU/> (protest anti-corupție)

<https://www.facebook.com/share/p/17u7EVVDLd/> (anti pensii de serviciu)

<https://www.facebook.com/share/p/1GG6mPRLan/> (protest împotriva CSM, la sediu)

B. DECLIC (90% din postări sunt împotriva sistemului de justiție):

- modificarea legilor justiției

<https://www.facebook.com/share/p/1APA6zpdYR/> (membri grup de lucru PM justiție)

<https://www.facebook.com/reel/1230108332408928> (semnături online pentru modificarea legilor justiției)

- postări împotriva justiției

<https://www.facebook.com/share/p/1GJHbWQuAe/> (material protest)

<https://www.facebook.com/share/p/1Ho4tp5251/> (material de protest împotriva CSM și ICCJ)

<https://www.facebook.com/reel/1812352386056049> (protest la CSM)

<https://www.facebook.com/share/p/1DJk2SVdYu/> (judecători aruncați la tomberon)

<https://www.facebook.com/share/p/181iifcroD/> (protest ICCJ)

- apropiere politică

<https://www.facebook.com/share/p/14aLNViT4QM/> (mesaje în acord cu PM)

<https://www.facebook.com/share/p/16esU7dmTt/> (dl Mihai Goțiu, participant la proteste – fost parlamentar USR, căsătorit cu dna Ana Ciceală, actual membru al partidului SENS⁶, din aceeași familie politică a REPER – cu reprezentare ministerială în Guvern)

<https://www.facebook.com/reel/805359432484971> (anti dl Cătălin Predoiu)

<https://www.facebook.com/share/p/1MJLzwawgM/> (anti dl Cătălin Predoiu)

- metode de lucru

<https://www.facebook.com/share/p/1Dar8CvkqA/> (solicitare reprezentant Declic către alți influenceri să nu prezinte date reale despre activitatea instanțelor, ci să le modifice pentru a pune justiția într-o lumină negativă)

<https://www.facebook.com/reel/1979920042564365> (banner pe magazinul Cocor)

C. FUNKY CITIZENS (90% din postări sunt împotriva sistemului de justiție):

- apropiere politică

<https://www.facebook.com/share/p/17vLc3oJBi/> (invitație la președinție)

<https://www.facebook.com/share/p/1BgiJ8gmbH/> (grup de lucru PM legi justiție)

<https://www.facebook.com/share/p/1Mh2KnBES9/> (aceiași scop cu PM și președinte, de modificare a legilor justiției)

<https://www.facebook.com/share/p/1Cj77TWjvY/> (anti dl Băluță - PSD)

<https://www.facebook.com/share/p/1ECJiqCMLy/> (articol Gândul – după ce cheamă oamenii în stradă, participă la grupul de lucru pentru modificarea legilor justiției)

⁶ Partidul SENS; <https://www.cusens.eu/>

37. Protestele au fost sprijinite și amplificate prin oameni politici, de multe ori cu participarea lor directă:

a) dl Laurențiu Ștefănescu USR:

<https://www.facebook.com/share/p/14RNFxU2qSi/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

<https://www.facebook.com/share/v/17vRs8d4KB/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

<https://www.facebook.com/share/p/1D8Ny2GRvX/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

<https://www.facebook.com/share/p/16XxgGpvvQ/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

<https://www.facebook.com/share/p/16j7KkX972/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

b) dna Ana Birchall (fost consilier al Prim-Ministrului, fost consilier al președintelui)

<https://www.facebook.com/share/1K2Tpe6S7s/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

c) dl Catalin Tenita (USR)

<https://www.facebook.com/share/v/1FwT1Jn1xb/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

<https://www.facebook.com/share/v/1AS7u5ZrG5/?mibextid=wwXlfr> (îndemn și participare la protest împotriva justiției)

<https://www.gandul.ro/justitie/cum-se-organizeaza-protestele-spontane-fost-deputat-usr-indeamna-lumea-sa-doneze-va-roag-sa-i-ajutati-pe-cei-de-la-coruptia-ucide-ar-mai-fi-nevoie-de-2-000-de-lei-20740416> (organizarea activității de strângere de fonduri pentru ONG care protestează împotriva justiției)

<https://www.facebook.com/share/p/17n3CHsfyJ/?mibextid=wwXlfr>

d) dna Elena Calistru (Funky Citizens)

https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=10241107486725495&id=1268771959&mibextid=wwXlfr&rdid=nuBDiaidxjly4UzV# (relație directă cu președintele Senatului, în vederea modificării legilor justiției)

38. Deși, aceleași organizații non-guvernamentale au anunțat organizarea altor meetinguri de protest, între care unul masiv pe 31 martie 2026, luându-și suficient timp, probabil, pentru a pregăti această mișcare cât mai eficient, totuși aceste lucruri nu au mai fost materializate, iar alte meetinguri împotriva justiției nu s-au mai înregistrat.

39. Toată această mișcare a fost fundamentată, pe de o parte, pe filmul Recorder, iar pe de altă parte, pe ideea că instanțele române scapă corupției prin intermediul prescripției răspunderii penale.



40. În același timp, calendarul acestor materiale jurnalistice de impact ridică în mod obiectiv întrebări privind sincronizarea acestora cu momente instituționale sau politice sensibile. Astfel, reportajul „Justiția capturată” a fost difuzat la 9 decembrie 2025, cu o zi înaintea termenului stabilit pentru pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate privind pensiile magistraților.

Același tipar editorial poate fi identificat și în alte momente de presiune instituțională, în situații în care s-a manifestat o abatere de la agenda politică asociată prim-ministrului: difuzarea unui material critic la adresa Președintelui României (<https://recorder.ro/explicativ-recorder-un-an-de-nicusor-dan/>), axat preponderent pe numirile în funcțiile de conducere ale parchetelor (Președintele confirmând în aprilie 2026 mandate în funcții de conducere de vârf la parchete pentru procurori care au făcut obiect al materialului de presă Recorder din decembrie 2025), a intervenit imediat după exercitarea de către acesta a prerogativelor constituționale privind numirea procurorilor de rang înalt;

Un episod distinct (<https://recorder.ro/investigatie-recorder-politie-aservita/>), construit în jurul a trei cazuri punctuale de erori ale Poliției Române — primul datând din 2019 — a apărut tocmai în perioada în care numele actualului ministru al afacerilor interne era vehiculat ca potențial prim-ministru, în contextul crizei guvernamentale subsecvente moțiunii de cenzură.

În mod semnificativ, acest pattern nu a trecut neobservat în peisajul media românesc mai larg, unde un număr tot mai mare de comentatori (<https://evz.ro/batalie-in-pnl-de-ce-a-devenit-recorder-prastia-lui-ilie-bolojan-impotriva-lui-catalin-predoiu.html>) și voci editoriale (<https://www.gandul.ro/ai-aflat/nemuritorului-predoiu-i-se-arata-pisica-buscu-puterea-in-stat-a-fost-dizolvata-acum-sunt-mai-multe-grupuri-care-si-o-disputa-20899775/amp>) au început să observe și să discute public existența unor abordări editoriale recurente, caracterizate prin selectarea țintită a anumitor instituții, sincronizarea cu momente decizionale-cheie, raportarea limitată la contraargumente verificabile și pluralismul redus al surselor și perspectivelor prezentate (https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=10164159940868580&id=657153579&mibextid=wwXlfr&rdid=llh2obnnCUc8nEJo#).

41. În acest context, convergența unor asemenea elemente a generat tot mai frecvent dezbateri publice și mediatice mai ample privind standardele de echilibru, contextualizare și obiectivitate care ar trebui să guverneze reflectarea activității autorității judecătorești și a altor instituții ale statului în chestiuni de o importanță instituțională deosebită.

42. În ceea ce privește problema prescripției răspunderii penale, deși aceasta este prezentată extrem de simplu sub forma „judecătorii eliberează corupții”, totuși problema este una juridică deosebit de complexă și urmează a fi prezentată în continuare.



F. PROBLEMA PRESCRIPTIEI RĂSPUNDERII PENALE

F.1 Considerații privind instituția prescripției răspunderii penale

43. Repere ale problemei prescripției răspunderii penale:

a. În prezent, potrivit Codului penal român, există:

44. o prescripție generală, cu un anumit termen în funcție de gravitatea infracțiunii (între 3 și 15 ani);

45. o prescripție specială în care termenele prescripției generale sunt depășite cu încă o dată;

b. regula este că prescripția începe să curgă de la data săvârșirii faptei, cu excepția situației în care este îndeplinit un act de procedură **care se comunică persoanei cercetate**, când termenul se întrerupe și un nou termen de aceeași durată începe să curgă după data comunicării actului respectiv;

c. indiferent câte întreruperi suportă, un termen de prescripție nu poate depăși termenul de prescripție specială (dublul termenului de prescripție generală).

d. În 2018, Codul penal prevedea că întreruperea prescripției are loc în momentul în care este îndeplinit un act de procedură de către procuror, **fără să fi cerut și condiția ca acest act să fie comunicat celui cercetat**.

e. Curtea Constituțională a considerat că acest text este neconstituțional, fiind neprevizibil, întrucât, în lipsa comunicării actului către cel cercetat este dificil de stabilit când s-a produs întreruperea termenului de prescripție, neputând fi exclusă o antedatată a actelor de procedură de către procuror, tocmai cu acest scop.

f. Prin urmare, termenul de prescripție general rămânea aplicabil, însă nu mai exista text pentru întreruperea lui, astfel încât să curgă un nou termen de prescripție de la întrerupere.

g. În consecință, începând cu 2018 textul a fost constatat ca fiind neconstituțional, Parlamentul având la dispoziție un termen de 45 de zile, potrivit Constituției, pentru a face modificările necesare.

h. Parlamentul nu a îndeplinit această obligație, lăsând problema prescripției nesoluționată până în 2022, când Guvernul a adoptat o ordonanță de urgență cu acest scop.

i. După declararea neconstituțională a textului din Codul penal (2018), judecătorii au considerat că termenul de prescripție nu se mai întrerupe, astfel încât este aplicabil doar cel general (în funcție de pedeapsa prevăzute de lege pentru fiecare infracțiune instituindu-se un termen de prescripție de 3 ani, 5 ani, 8 ani, 10 ani, 15 ani).

j. În anul 2022, Curtea Constituțională a constatat că „în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

k. Prin hotărârea pronunțată în cauza Lin 1 (C-107/23 PPU), CJUE a stabilit că, **atunci când sunt afectate interesele financiare ale Uniunii Europene:**

- **pentru perioada 2018 – 2022**, instanțele române pot aplica doar termenul de prescripție general (cel scurt), fără posibilitatea întreruperii lui, întrucât prin inacțiunea Parlamentului legislația a fost imprevizibilă, admitând astfel că există protecție constituțională (legalitatea incriminării, art. 7 CEDO, previzibilitatea legii) mai largă asupra unui drept fundamental (legalitatea incriminării și legea penală mai favorabilă) și aceasta are prioritate în fața dreptului european;

- **pentru perioada anterioară anului 2018**, întrucât CJUE a considerat prescripția ca fiind o normă de drept procedural potrivit CJUE și CEDO (și implicit se aplică doar pentru viitor), a stabilit că principiul legii penale mai favorabile nu se aplică și, prin urmare, instanțele naționale trebuie să aplice normele privind întreruperea prescripției (rezultând termene de prescripție mai lungi);

l. instanțele naționale s-au conformat hotărârii CJUE din cauza Lin 1 pentru perioada 2018 – 2022,

m. pentru perioada anterioară anului 2018, instanțele naționale:

- nu s-au conformat deciziei CJUE și au aplicat, în majoritate, termenul de prescripție mai scurt, fără posibilitatea întreruperii lui;

- în motivare, instanțele naționale au considerat că prescripția este, potrivit dreptului intern, o normă de drept penal (substanțial) și atunci intră în noțiunea constituțională de lege penală mai favorabilă [iar nu de drept procesual, cum spusesse CJUE în cauza Lin 1 (deși considerase altfel în cauzele Volvo and DAF Trucks (C 267/20, EU:C:2022:494, par. 46; și în M.A.S. and M.B., C 42/17, par. 45)]; prin urmare, imprevizibilitatea din perioada 2018 – 2022, recunoscută de CJUE, se aplică prin intermediul legii penale mai favorabile și perioadei anterioare anului 2018;

- a contat și faptul că dacă faptele aduceau atingere doar bugetului național (nu și bugetului UE), atunci se aplica teoria legii penale mai favorabile, cu termenul de prescripție general, fără posibilitatea întreruperii (nefiind divergență de interpretare la nivel intern), însă dacă faptele aduceau atingere și bugetului EU, atunci, dacă se respecta decizia CJUE, trebuia să se aplice o altă regulă, respectiv cea potrivit căreia nu se aplică legea penală mai favorabilă întrucât prescripția ar fi o normă de procedură; o astfel de aplicare diferită a legii în funcție de bugetul afectat (național sau al UE) nu putea fi fundamentată juridic;

n. în aceste condiții, CJUE a fost sesizată din nou, la anul 2026 urmând a se pronunța în cauza Lin II (C-280/25);

o. concluziile avocatului general din cauza Lin 2 prezintă toată situația de mai sus într-un mod extrem de explicit și dau dreptate instanțelor naționale, propunând CJUE o interpretare corespunzătoare

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=358477C7BE74B324DFB1458>



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

[BFB1DDC91?text=&docid=307280&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10186401](https://www.csm1909.ro/BFB1DDC91?text=&docid=307280&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10186401));

p. Italia a avut o situație identică [cauzele Taricco 1 (cauza CJUE C-105/14 EU:C:2015:555) și Taricco 2 MAS și MB (cauza CJUE C-42/17 EU:C:2017:936)], implicând aplicabilitatea prescripției răspunderii penale la nivel intern în raport cu interesele financiare ale UE;

q. Din perspectiva dreptului european, și alte state au avut nuanțe în materia priorității dreptului comunitar (principiul drepturilor fundamentale cu o protecție constituțională mai ridicată; principiul identității constituționale; teoria contralimitelor) – Germania, Franța, Belgia, Portugalia, Italia, Danemarca, Polonia etc.

46. În aceste condiții, se poate spune, în mod rezonabil, că problema de drept aflată în fața instanțelor naționale este una extrem de complexă, care vizează suprapunerea/intersecția dreptului comunitar cu cea a drepturilor fundamentale protejate superior, la nivel național, constituțional și convențional (CEDO, prin intermediul art. 7).

Se poate reține, de asemenea, că avocatul general în cauza Lin 2 confirmă interpretarea instanțelor române ca fiind una posibilă și corectă în raport cu dreptul comunitar.

În aceste condiții, indiferent ce va decide CJUE în final, nu se poate susține că instanțele române au acționat cu rea credință, în mod abuziv sau cu desconsiderarea dreptului comunitar.

47. Instanțele române sunt profund europene și aplică normele rezultând din jurisprudența CEDO, din legislația europeană și din jurisprudența CJUE fără ezitare și fără dubii.

48. Această problemă de drept, expusă anterior, extrem de complexă, nu își poate găsi rezolvarea decât prin dialogul dintre instanțele naționale și CJUE, iar nu prin trivializarea mesajului la nivel de piață publică “justiția eliberează corupții”, care să fundamenteze schimbări în forță ale structurii de conducere a puterii judecătorești.

F2. Repere statistice referitoare la cauzele în care a intervenit prescripția răspunderii penale. Prezentare și analiză

49. Pe fondul dezbaterilor generate de tema prescripției răspunderii penale, Consiliul Superior al Magistraturii a făcut o analiză având ca obiect date statistice centralizate din toate instanțele României cu privire la dosarele în care s-a dispus soluția de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, ulterior publicării Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale a României.

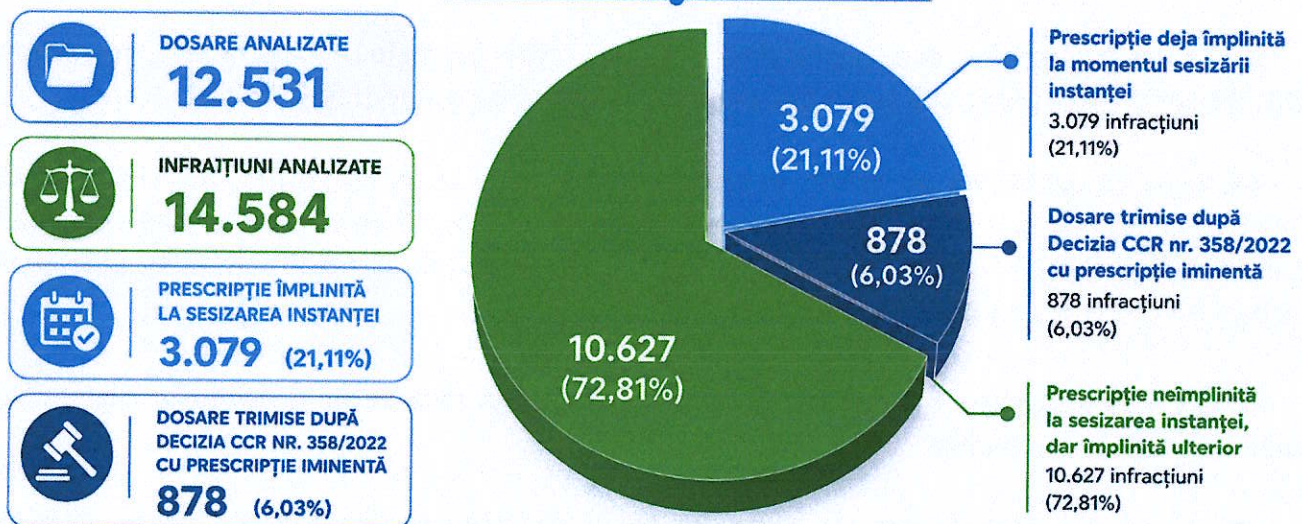
50. În urma analizei și centralizării datelor ulterioare lunii iunie 2022, transmise de instanțele judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii a identificat un număr de **12.531** de



dosare în care s-a pronunțat soluția de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, vizând **14.584 de infracțiuni**.

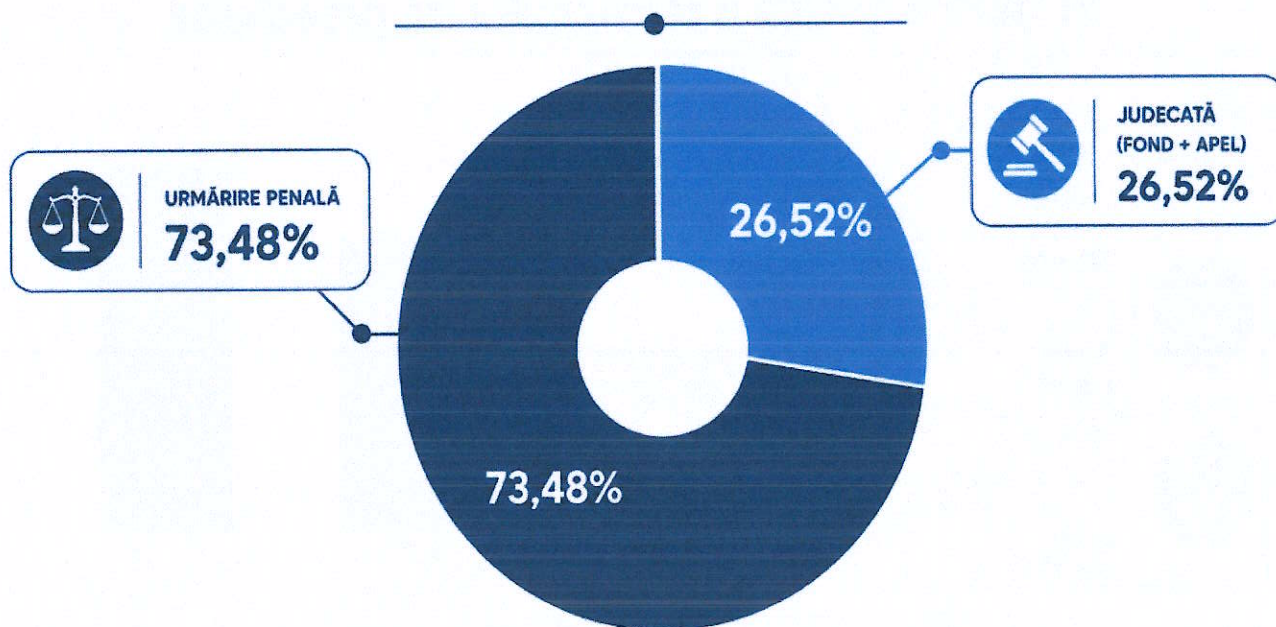
51. O primă constatare statistică de o relevanță juridică incontestabilă este aceea că, **pentru un număr de 3.079 de infracțiuni (21,11%)** din totalul analizat, prescripția răspunderii penale era **deja împlinită la data sesizării instanței de judecată**. Aceasta înseamnă că **în mai mult de o cincime din totalul cauzelor, instanțele judecătorești nu au avut nicio contribuție la consumarea termenului de prescripție, deoarece acesta era deja expirat în momentul în care dosarul le-a fost înaintat spre soluționare**. Responsabilitatea exclusivă pentru aceste cauze incumbă în totalitate fazei de urmărire penală. În plus, pentru 878 de infracțiuni (6,03%), trimiterea în judecată a fost făcută după ce conținutul Deciziei CCR nr. 358/2022 era cunoscut și era evident că termenul de prescripție urma să se împlinească în perioada imediat următoare, preferându-se ca acest lucru să fie constatat în faza de judecată, iar nu în faza de urmărire penală.

SITUAȚIA INFRAȚIUNILOR ANALIZATE ÎN DOSARE ÎN CARE S-A PRONUNȚAT ÎNCETAREA PROCESULUI PENAL CA URMARE A PRESCRIPTIEI RĂSPUNDERII PENALE



52. Pentru infracțiunile la care termenul de prescripție s-a împlinit în cursul judecății, analiza distribuției temporale evidențiază un rezultat statistic de o claritate incontestabilă: **din intervalul de timp cuprins între data sesizării organului de urmărire penală și momentul intervenirii prescripției, 73,48% a corespuns fazei de urmărire penală, în timp ce numai 26,52% a corespuns fazei de judecată (fond și apel cumulată).**

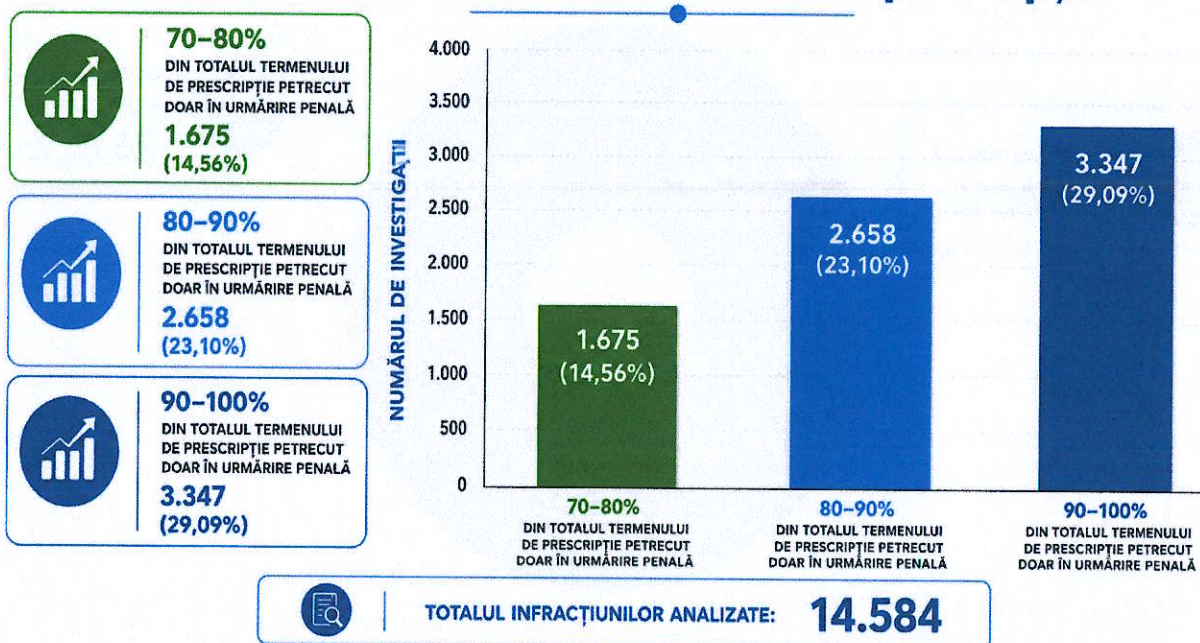
PONDEREA FAZELOR PROCESUALE PÂNĂ LA INTERVENIREA PRESCRIPTIEI



53. Defalcarea statistică pe intervale procentuale de câte 10% confirmă și amplifică această concluzie:

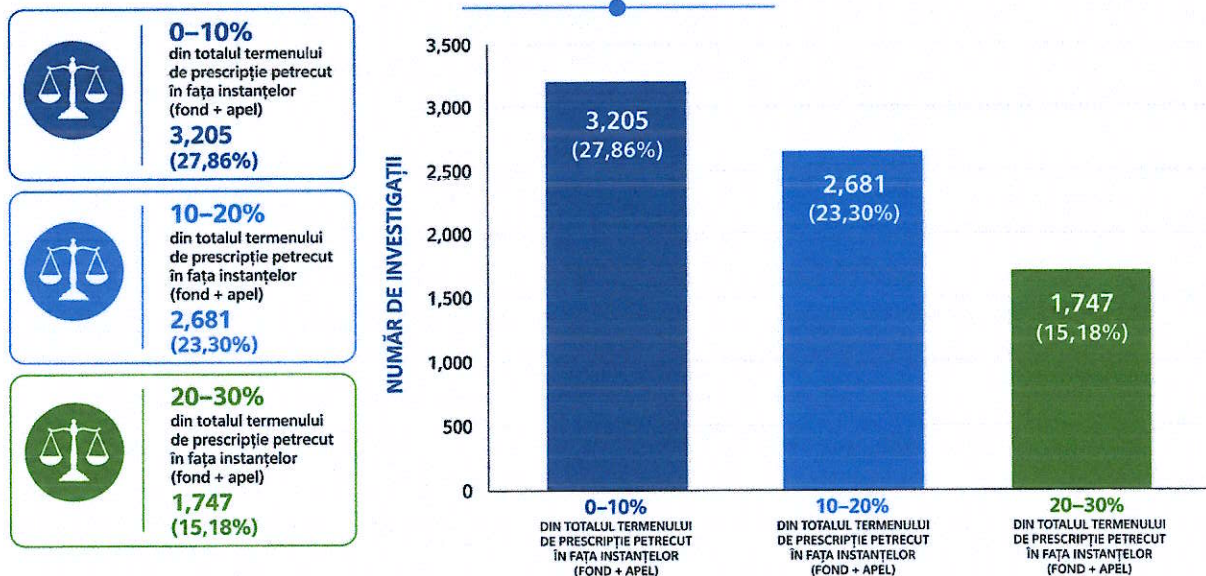
- pentru **3.347 de infracțiuni (29,09%)**, urmărirea penală a reprezentat **între 90% și 100%** din intervalul temporal scurs între sesizarea organului de urmărire penală și intervenirea prescripției răspunderii penale;
- pentru **2.658 de infracțiuni (23,10%)**, ponderea urmăririi penale s-a situat **între 80% și 90%**;
- pentru **1.675 de infracțiuni (14,56%)**, urmărirea penală a reprezentat **între 70% și 80%** din intervalul relevant.

Ponderea urmăririi penale în durata totală a termenului de prescripție



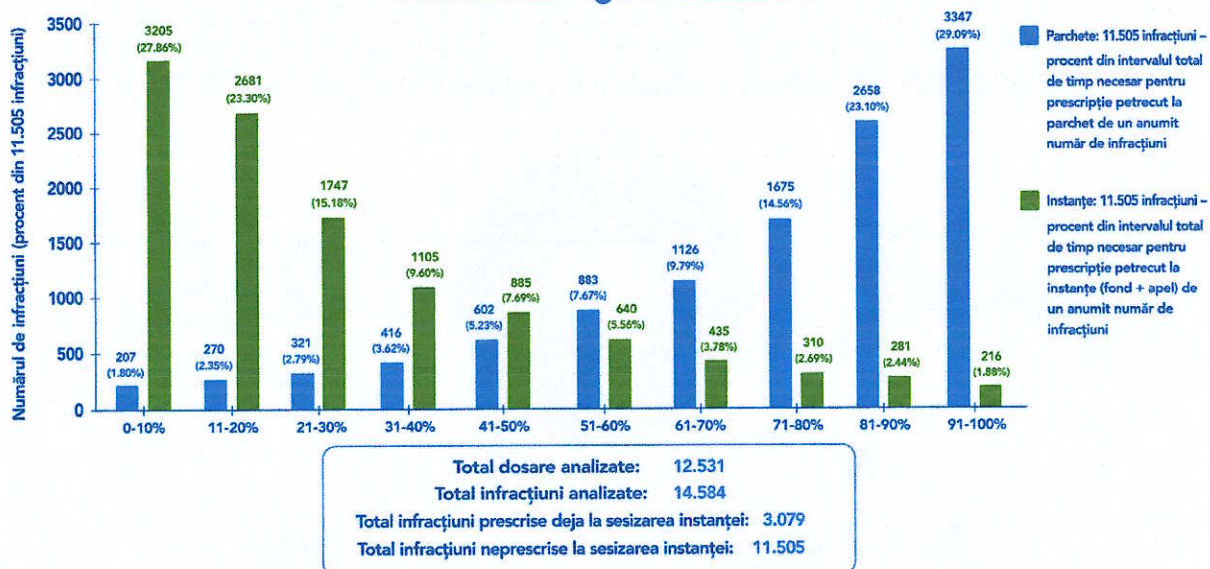
54. În cazul fazei de judecată, distribuția este inversă și relevă că:
- pentru **3.205 infracțiuni (27,86%)**, perioada petrecută pe rolul instanțelor a reprezentat **între 0% și 10%** din intervalul analizat;
 - pentru **2.681 de infracțiuni (23,30%)**, această perioadă s-a situat **între 10% și 20%**;
 - pentru **1.747 de infracțiuni (15,18%)**, faza de judecată a reprezentat **între 20% și 30%** din intervalul relevant.

Ponderea fazei de judecată în termenul de prescripție total



55. Distribuția statistică a datelor demonstrează fără echivoc că, în majoritatea covârșitoare a cauzelor analizate (peste 70%), durata determinantă a intervalului scurs până la intervenirea prescripției a fost consumată în faza de urmărire penală, nu în faza de judecată. **În mod obiectiv, instanțele au preluat dosarele în etapa finală a termenului de prescripție, după ce partea covârșitoare a acestuia fusese deja consumată anterior sesizării instanței.**

Intervalul de timp, în procente, petrecut de infracțiune de la momentul sesizării parchetului până la momentul pronunțării prescripției de instanță

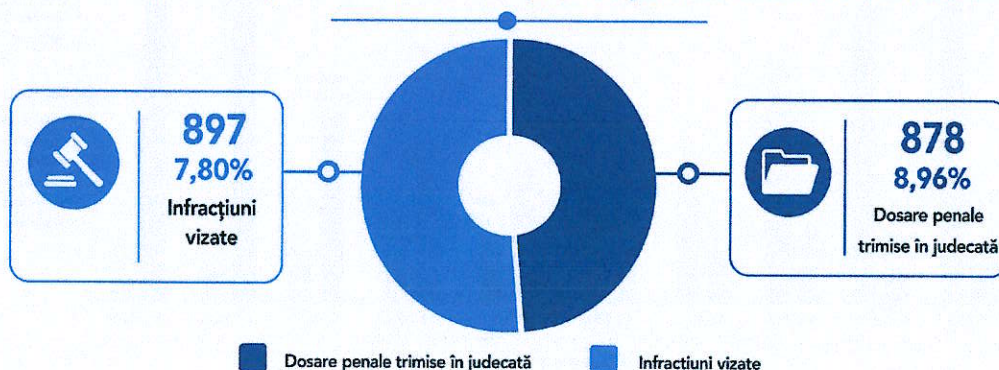


56. Această realitate statistică contrazice frontal retorica publică potrivit căreia pretense practici administrative ale instanțelor — modificări de complete, delegări sau detașări — ar fi reprezentat cauza determinantă a prescripției. Datele arată exact contrariul: în cele mai multe dintre cauze, termenul de prescripție era deja consumat în proporție de 70-90% înainte ca dosarul să intre efectiv în faza judecătii.

57. O dimensiune distinctă și deosebit de semnificativă a analizei o constituie conduita instituțională a organelor de urmărire penală **ulterior pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 și a Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 67/2022**, prin care s-a stabilit cu caracter obligatoriu că normele referitoare la întreruperea prescripției sunt norme de drept penal material supuse legii penale mai favorabile.

58. Efectele juridice ale acestei decizii erau pe deplin previzibile pentru orice organ de urmărire penală: termenele de prescripție se recalculau ca mitior lex, iar în numeroase cauze prescripția era deja împlinită sau urma să se împlinească iminent. Potrivit dispozițiilor art. 327 C.proc.pen., procurorul are obligația de a dispune clasarea cauzei atunci când există o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, inclusiv prescripția răspunderii penale. Or, în loc să valorifice această cauză de stingere a acțiunii penale în faza de urmărire penală — prin dispozițiile de clasare, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen. —, **organele de urmărire penală au dispus, ulterior datei de 1 noiembrie 2022, trimiterea în judecată în 878 de dosare penale (8,96% din totalul dosarelor în care prescripția a intervenit pe rolul instanțelor), vizând 897 de infracțiuni (7,80% din total), pentru care termenul de prescripție urma să se împlinească într-un interval de timp incompatibil cu parcurgerea minimă a procedurii de cameră preliminară și stabilirea unui termen de judecată în primă instanță.**

Dosare cu privire la care responsabilitatea constatării intervenirii prescripției a fost în mod deliberat sau cel puțin previzibil transferată instanțelor de judecată, ulterior pronunțării Deciziei nr. 358/2022



Total infracțiuni neprescrise la momentul sesizării instanței: **11.505**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro

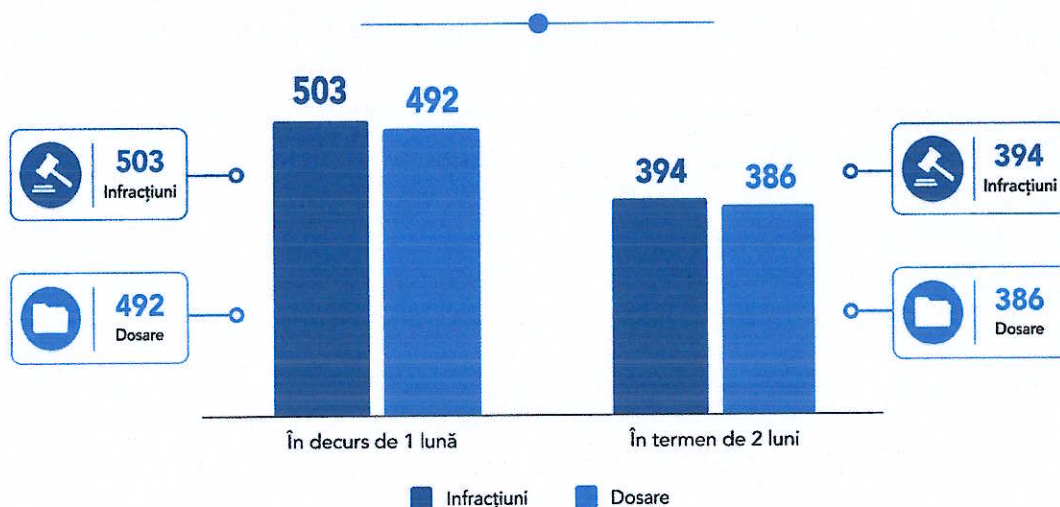


Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

59. Concret, raportând aceste date la dispozițiile legale privind procedura camerei preliminare, se constată că:

- pentru **503 infracțiuni (492 dosare)**, termenul de prescripție s-a împlinit în decurs de o lună de la sesizarea instanței de judecată;
- pentru **394 de infracțiuni (386 dosare)**, prescripția s-a împlinit în termen de două luni de la sesizare.

Prescripție împlinită la 1 lună / 2 luni de la sesizarea cauzei la instanțe



60. Sublinierea esențială este că, în temeiul normelor care reglementează procedura camerei preliminare (art. 342-348 C.proc.pen), nici măcar finalizarea acestei etape procedurale nu era obiectiv posibilă în termenele respective (inclusiv comunicarea rechizitoriului, acordarea termenului pentru formularea cererilor și excepțiilor (de cel puțin 20 de zile), pronunțarea asupra legalității sesizării instanței, comunicarea soluției, precum și eventuala soluționare a căii de atac) cu atât mai mult cu cât în camera preliminară nu poate fi dispusă o soluție de încetare a procesului penal ca urmare a prescripției — aceasta constituind un atribut exclusiv al instanței de judecată în fond sau în apel.

61. În acest context, datele colectate indică faptul că, în cauzele menționate, sesizarea instanței de judecată a fost dispusă deși intervenirea prescripției răspunderii penale într-un interval foarte scurt era previzibilă încă de la momentul trimiterii în judecată, având în vedere efectele obligatorii ale Deciziei CCR nr. 358/2022. Prin urmare, **constatarea intervenirii prescripției a fost în mod deliberat sau cel puțin previzibil transferată competenței instanțelor de judecată**, deși aplicarea jurisprudenței obligatorii rezultate din Decizia CCR nr. 358/2022 și Decizia ÎCCJ nr. 67/2022 putea și trebuia să conducă la valorificarea acestei cauze de stingere a acțiunii penale direct în faza de urmărire penală, prin dispunerea clasării.

62. Această practică instituțională a avut și un efect mediatic major: **soluția formală de încetare a procesului penal a fost „încasată” public de instanțe, deși dosarele petrecuseră practic întreaga durată relevantă a termenului de prescripție în faza de urmărire penală.** În percepția publică, instanța a devenit astfel titularul aparent al responsabilității pentru prescripție, deși analiza statistică demonstrează că aceasta intervenea, în realitate, pe fondul consumării aproape integrale a termenului în etapa anterioară judecătii.

63. Un aspect sistematic omis din discursul mediatic critic este acela că, chiar și în cauzele în care s-a dispus încetarea procesului penal pentru prescripție, instanțele judecătorești au continuat să soluționeze latura civilă și să dispună măsuri de siguranță cu caracter patrimonial, în temeiul normelor legale incidente.

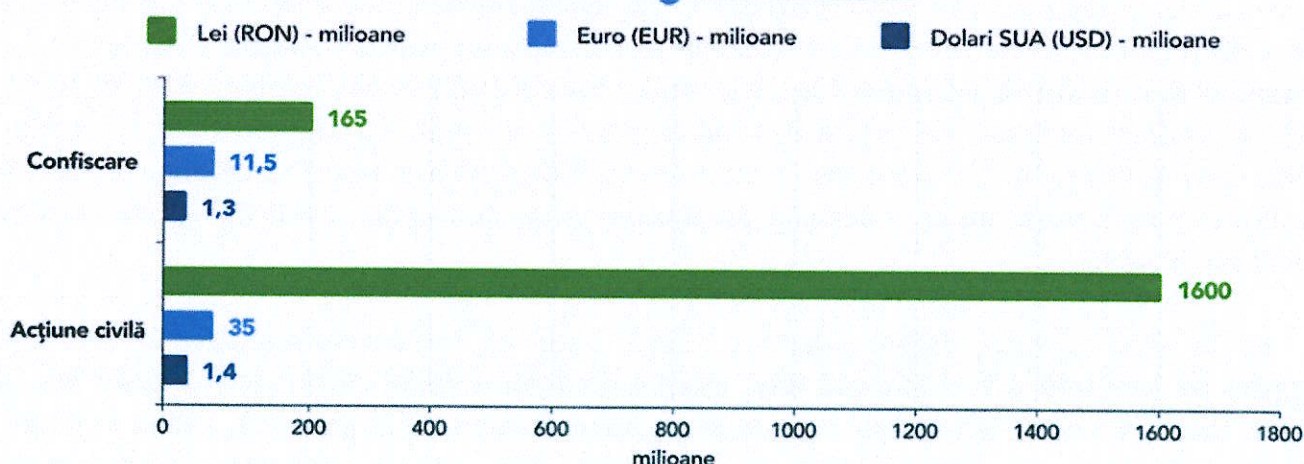
64. Datele centralizate evidențiază că au fost dispuse:

- **măsuri de admitere a acțiunii civile** pentru sume totale de aproximativ **1.600.000.000 RON, 35.000.000 EUR și 1.400.000 USD;**

- **măsuri de confiscare specială sau confiscare extinsă** cu privire la sume totale de aproximativ **165.000.000 RON, 11.500.000 EUR și 1.300.000 USD.**

Așadar, chiar dacă s-a dispus soluția de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, în același timp instanțele au dispus asupra recuperării unor sume totale de aproximativ **400.000.000 euro.**

Sume totale după monedă - milioane



TOTAL (convertit în euro)

Aproximativ 400 milioane EUR

65. Aceste date resping cu fermitate teza impunității generate de prescripție: instanțele au pronunțat soluții de reparare a prejudiciului civil și de privare a autorilor infracțiunilor de produsul acestora, cu toate că acțiunea penală era stinsă. Soluțiile au fost, prin urmare, echilibrate și conforme cu ordinea juridică în ansamblul său.

G. LISTA CU SEMNĂTURI ALE MAGISTRAȚILOR ÎNGRIJORAȚI

66. Ulterior materialului de presă Recorder și în contextul apelurilor președintelui la separarea magistraților „de bună – credință” de magistrații „de rea-credință”, doi procurori și o judecătoare au organizat o listă cu semnături și au îndemnat colegii să o semneze pentru a demasca abuzurile și corupția din sistem (<https://www.facebook.com/share/p/18BCCE6CaK/>).

67. În final, lista de susținere a magistraților „de bună credință” a fost semnată de 885 persoane (<https://tvrinfo.ro/creste-numarul-magistratilor-solidari-cu-judecatorii-laurentiu-besu-si-raluca-morosanu-numarul-acestora-a-ajuns-la-885/>):

- aproximativ 520 de **procurori (aproximativ 23%** - un total de aproximativ 2300)
- aproximativ 116 de foști magistrați (în prezent **pensionați**)
- aproximativ 249 de **judecători (aproximativ 5,5%** - un total de aproximativ 4512, astfel: curți de apel: 69 dintr-un total de 956, tribunale: 119 dintr-un total de 1366, judecătorii: 45 dintr-un total de 2214).

Această listă a fost prezentată constant ca fiind „vocea a 900 de magistrați”, acreditând ideea unor nereguli majore în sistemul de justiție.

68. În realitate, numărul judecătorilor care au aderat la respectiva listă este de aproximativ 5,5% din total, iar motivele pentru care aceștia au simțit nevoia să semneze este necesar a fi stabilite pentru a se putea analiza cauza reală a nemulțumirilor / frustrărilor, în ce măsură acestea:

a) au o componentă sistemică, legată de presupuse acte de corupție, așa cum sugerează filmul Recorder (și ar urma să fie cercetate în cadrul penal)

b) au o componentă care acuză abuzuri (ale Inspecției Judiciare sau ale președinților instanțelor ori ale Secției de judecători a Consiliului)

c) au alte rădăcini, cum ar fi, spre exemplu nemulțumiri personale legate de sistemul de promovare, de conducerea instanței (președinte/colegiul de conducere etc) și care pot avea rezolvări legislative, Consiliul fiind conștient de acestea și pregătit să discute despre modificări legislative care să corecteze lucrurile, însă într-un climat de calm organizațional, cu preocupare spre îmbunătățire, nu într-un climat emoțional provocat, pregătit pentru execuția în forță a sistemului judiciar.

69. Privit astfel, dar fără a nega sau minimaliza îngrijorările reale exprimate de colegii judecători, totuși demersul pare că a avut ecou mai degrabă la puterea politică, cu participarea unei părți a procurorilor și a ONG, prin care se critică modul de organizare și activitatea judecătorilor.

H. INSPECȚIA JUDICIARĂ, SECȚIA DE JUDECĂTORI A CSM ȘI FRICA JUDECĂTORILOR

70. Acțiunile disciplinare ale Inspecției Judiciare trebuie analizate prin raportare la numărul total de judecători de 4512.

71. Potrivit datelor disponibile public pe site-ul Inspecției Judiciare, în ultimii 3 ani ai mandatului actualului Consiliu (**ianuarie 2023 – decembrie 2025**) situația statistică se prezintă astfel (<https://inspectiajudiciara.ro/page/Actiuni-disciplinare>):

a) în anul 2025 au fost formulate 15 acțiuni disciplinare:

- 11 dintre acestea având ca obiect neredactarea hotărârilor judecătorești în termenul prevăzut de lege (întârzieri la redactare între 200 și 800 de zile) sau amânări de pronunțare excesive sau acordarea unor termene de judecată îndelungate în dosarele repartizate spre soluționare, adică fapte disciplinare decurgând din întârzieri nejustificate în activitatea de judecată, care pot fi documentate și evaluate obiectiv;

- au fost respinse 4 dintre acțiunile disciplinare;

- nicio acțiune disciplinară nu a fost invalidadă de Înalta Curte de Casație și Justiție.

b) în anul 2024, Inspecția Judiciară a exercitat 10 acțiuni disciplinare:

- 4 dintre acestea fiind exercitate față de 2 magistrați cu probleme medicale, care în paralel au fost programați pentru expertiză medico-legală psihiatrică, pentru a se stabili măsura în care aceștia mai pot desfășura activitate de judecător;

- 5 dintre acțiunile disciplinare exercitate vizează neredactarea hotărârilor judecătorești în termen;

- o altă acțiune a vizat comportamentul unui judecător care, după ce într-un dosar pe care îl soluționa, inculpatul a formulat o sesizare penală împotriva procurorului care a întocmit rechizitoriul și împotriva celui alt membru al completului, s-a comportat ca un avocat de facto al respectivului inculpat, adresând organelor de anchetă diferite memorii și cereri într-un dosar penal deschis separat de cel pe care îl judeca, solicitând informații legate de dosar, reunirea unor cauze penale și formulând plângeri împotriva actelor procurorului;

- într-o situație, deși Secția pentru judecători aplicase o sancțiune, Înalta Curte de Casație și Justiție a invalidat soluția și a respins acțiunea disciplinară.

c) în anul 2023 (mare parte din acțiuni fiind începute în perioada mandatului Consiliului anterior), Inspecția Judiciară a exercitat un număr de 32 acțiuni disciplinare:

- 11 au avut ca obiect amânări de pronunțare excesive;



- 5 au avut ca obiect neredactări în termen;
- în 5 dintre dosare, Secția de judecători a dispus respingerea acțiunii disciplinare;
- 2 acțiuni au fost respinse, iar în 8 dintre dosare a fost dispusă sancțiunea „avertismentului”;
- în 3 cazuri, deși Secția pentru judecători aplicase o sancțiune, Înalta Curte de Casație și Justiție a invalidat soluția și a respins acțiunea disciplinară.

72. În perioada de referință nu au existat acțiuni ajunse pe rolul Secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii vizând libertatea de exprimare a judecătorilor.

Cu titlu prealabil, trebuie precizat că prin Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor a fost abrogată abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, abatere care viza „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”. În consecință, după intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (16.12.2022) pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară nu au mai fost înregistrate acțiuni disciplinare care să pună în discuție, în mod real, libertatea de exprimare a judecătorilor.

Totodată, în perioada 2023-2026 au fost identificate 3 situații punctuale (o acțiune disciplinară și două sesizări privind nerespectarea normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005), care au vizat comportamente ale unor judecători față de ceilalți colegi, respectiv față de alți participanți la actul de justiție, apreciate ca fiind neadecvate din perspectiva obligațiilor specifice statutului deținut. Aceste comportamente s-au concretizat în discuții neprincipiale, afirmații ironice, tendențioase cu valențe jignitoare și nu au vizat, în mod real, aspecte privind libertatea de exprimare al magistraților.

Cu titlu de exemplu, relevante sunt următoarele afirmații ale unuia dintre judecătorii vizați de verificările deontologice, afirmații denigratoare la adresa unei categorii socio-profesionale: „98% (am luat o marjă de 2%, de bun simț) din contribuabilii liber profesioniști (inclusiv avocați), comerț, agricultură etc. fac evaziune. Zic să nu mai faceți evaziune dacă statul nu are. Eu nu mai tolerez opinii de la "micii evaziioniști". Mic cu mic se face mare.” Totodată, același judecător folosește expresii cu caracter vulgar, de genul „se umplu de secreții unii vorbind despre justiție, dar care nu își plătesc amenzile de circulație”.

73. Pe site-ul Inspecției Judiciare sunt descrise faptele pentru fiecare acțiune disciplinară exercitată (<https://inspectiajudiciara.ro/page/Actiuni-disciplinare>).

74. În condițiile statistice de mai sus și ținând seama de descrierea faptelor cercetate, rămâne de stabilit dacă poate fi acceptată ideea fundamentării unei „vânători” de judecători, a unor acțiuni sistematice, abuzive, pentru reducerea la tăcere a judecătorilor „incomози”.



I. DEMERSURILE PRIM-MINISTRULUI

75. În paralel, Prim-Ministrul României a constituit un grup de lucru la nivelul Guvernului pentru a analiza necesitatea modificării statutului magistraților (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/305676>).

Deși legea prevede că în cazul intenției de modificare a legilor din domeniul justiției se poate crea un grup de lucru la nivelul Ministerului Justiției, acest lucru nu s-a întâmplat, fiind evitată procedura normală de analiză și redactare a actelor normative de acest tip, cel mai probabil pentru că ministrul justiției nu era membru al acelor partide politice din coaliția de guvernare din care face parte Prim-ministrul.

Prim-ministrul a invitat să facă parte din acest grup de lucru mai multe ONG-uri agreate, care fuseseră extrem de active împotriva judecătorilor (Declic, Funky Citizens - <https://www.facebook.com/share/p/1APA6zpdYR/>), fiind parte în campaniile de denigrare legate de pensii și, ulterior, militanți activi în organizarea de mitinguri de protest împotriva judecătorilor, împotriva președintelui Curții Supreme, împotriva membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și împotriva modului de interpretare a legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție în cauze penale. De asemenea, a fost invitată să participe la lucrări asociația Expert Forum (<https://www.facebook.com/ExpertForum>), al cărei director executiv, Laura Ștefan, este membru al Comisiei de vetting pentru procurori din Republica Moldova.

Din partea Guvernului au fost desemnați să conducă grupul de lucru (<https://www.facebook.com/share/p/1BZJbSXeSF/?mibextid=wwXlfr>) Andrei Răzvan Lupu (REPER, fost USR) și Oana Alexandra Cambera (REPER, fost USR).

De asemenea, la grupul de lucru au fost invitate să participe doar o parte a asociațiilor profesionale, chiar dacă sunt active mai multe astfel de asociații, **care nu au fost invitate. În primă fază, și care se exprimaseră public că nu sunt de acord cu modificarea legilor justiției** (Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului, Next Judex, Asociația Judecătorilor din Galați).

Criteriile de selecție și invitație au fost netrasparente, nefiind înțeles de ce unele au fost invitate, iar altele nu.

Dintre cele invitate:

a) au exprimat public că nu sunt de acord cu demersul de modificare a legilor justiției, în condițiile propuse de acest comitet:

- o asociație de procurori (Asociația Procurorilor din România)
- două asociații ale judecătorilor (Asociația Magistraților din România, Uniunea Națională a Judecătorilor din România)

b) au exprimat public că sunt de acord cu demersul de modificare a legilor justiției:

- două asociații profesionale ale procurorilor (Asociația Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor și Asociația Inițiativa pentru Justiție)
- o asociație a judecătorilor (Asociația Forumul Judecătorilor din România).



76. Acest grup de lucru reprezintă o fațadă, o justificare, pentru o execuție a autorității judecătorești de către puterea executivă, prin modificarea regulilor de organizare a profesiei (legilor justiției), în vederea impunerii unor persoane agreeate de conducerea politică în funcțiile de auto-guvernare ale sistemului judiciar.

De altfel, constituirea respectivului Comitet a fost contestată în instanță, iar din datele existente public rezultă că printre alte motive, s-a invocat și faptul că:

- prim-ministrul nu are competența legală de a acapara atribuțiile ministrului justiției și de a constitui colective de redactare a unor acte normative în domeniul justiției;
- nu este stabilită o procedură de selectare a participanților la lucrările respectivului Comitet, astfel că nu se știe cum sunt selectate ONG-urile care participă, pe ce criterii și ce competențe au să propună modificări ale legilor justiției.

77. Din modul de constituire al acestui Comitet rezultă că el este conceput pentru a servi unor modificări legislative punctuale, interesate, fie individual, fie politic, iar nu nevoii de îmbunătățire a modului de funcționare a sistemului judiciar.

78. Astfel, unele dintre propunerile de modificare a legilor sunt făcute în mod interesat. Spre exemplu, s-a propus ca:

a) alegerea membrilor CSM să fie făcută de către toți judecătorii, indiferent de gradul de jurisdicție:

- propunerea este formulată de o asociație profesională (Asociația Forumul Judecătorilor din România) ai cărei membri au candidat la ultimele 2 consilii judiciare (2016, 2022) și nu au fost aleși niciodată de colegii lor de pe palierul de jurisdicție la care au participat, astfel că au propus ei înșiși o regulă nouă despre care cred că îi va favoriza.

- în prezent, votul se desfășoară pe fiecare grad de jurisdicție, pentru a păstra reprezentativitatea stabilită în Constituție, componența Consiliului fiind indicată pentru fiecare grad de jurisdicție (2 membri de la judecătorii, 2 de la tribunale, 3 de la curți de apel, 2 de la Înalta Curte de Casație și Justiție)

- propunerea formulată, care presupune că orice judecător va vota pentru toți membrii Consiliului, indiferent de gradul de jurisdicție la care candidează, va conduce la realitatea că judecătorii de la judecătorie, abia intrați în profesie, începători sau stagiari, vor decide practic o mare parte din componența Consiliului pentru simplul fapt că sunt mai numeroși (2214 de judecători la judecătorii din totalul de 4512); în sens contrar, judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție nu vor avea niciun cuvânt de spus cu privire la cei care candidează de la orice nivel de jurisdicție, incluzând și pe cel al instanței supreme, întrucât judecătorii instanței supreme sunt doar 112.

b) politizarea modalității de numire a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, în prezent acesta fiind desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția de judecători;



c) schimbarea procedurii de numire pentru funcțiile de conducere din marile parchete (Parchet General, DNA, DIICOT) astfel încât cuvântul final să îl aibă președintele; în prezent, președintele primește propunerea de la Ministrul Justiției și poate refuza numirea persoanei propuse o singură dată;

d) mutarea atribuțiilor de a organiza concursul și de a numi judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Secția pentru judecători la Plenul Consiliului, astfel încât Secția pentru procurori să fie implicată în procesul de promovare a judecătorilor la Instanța Supremă. Această propunere a fost confirmată și de unul dintre membrii Secției de procurori ai actualului Consiliu, domnul Claudiu Sandu;

Propunerea este absurdă, însă chiar și așa, intenția celor care au propus amendamentul, ca procurorii să controleze procesul decizional al judecătorilor, se observă cu mai multă evidență, având în vedere că aceștia nu au fost preocupați ca Secția de judecători să fie implicată, în mod similar, în numirea funcțiilor de conducere din parchete, precum și a procurorilor care promovează la Parchetul General.

e) reîncadrarea judecătorilor pensionați să se facă pe bază de cerere, Secția de judecători nefiind implicată deloc în acest proces, de natură să profite, în mod evident, multor judecători și procurori pensionați și care, fie au apărut în filmul Recorder, fie au avut atitudini publice de critică a sistemului de justiție din prezent.

f) revenirea competenței de anchetare a infracțiunilor săvârșite de magistrați la Direcția Națională Anticorupție; de ce o astfel de măsură nu este oportună rezultă din datele prezentate la pct. „L. CONTEXT MAI LARG” (mai jos), argumentele fiind cunoscute și acceptate de Comisia Europeană în 2022, atunci când au fost analizate prevederile legilor actuale ale justiției, confirmate ulterior prin Rapoartele Rule of Law.

79. Alte propuneri făcute în cadrul Comitetului Prim-ministrului sunt pur și simplu absurde și denotă faptul că cei care le-au făcut nu au nicio legătură cu activitatea de judecată și cu organizarea administrativă a instanțelor.

Un singur astfel de exemplu este sugestiv:

- derivând din narațiunea filmului Recorder, se propune ca regulă, ideea continuității completului de judecată;

- o astfel de idee există, indubitabil, și în legislația actuală;

- propunerea vizează însă menținerea continuității completului de judecată până la rămânerea definitivă a hotărârii; acest lucru înseamnă că judecătorul de la fond trebuie să rămână în același complet de judecată chiar dacă soluția a fost dată la acest nivel și dosarul se află la instanța superioară;

80. Decizia Prim-ministrului nr.574/2025 privind înființarea comitetului constituit pentru legile justiției a fost contestată în instanță, iar la data de 25 martie 2026, Înalta Curte de Casație și Justiție a suspendat-o provizoriu, până la soluționarea fondului cauzei



<https://www.iccj.ro/2026/03/25/comunicat-privind-suspendarea-deciziei-nr-574-2025-emise-de-prim-ministrul-ilie-bolojan-privind-infiintarea-comitetului-constituit-pentru-legile-justitiei/>.

81. În acest context, imediat după soluția de suspendare, unul din partidele din coaliția de guvernare aflat în sfera de autoritate a Prim-Ministrului – Uniunea Salvați România - a preluat aspecte discutate la Comitetul a cărui activitate a fost suspendată și a inițiat nu mai puțin de 13 propuneri legislative cu impact grav asupra independenței justiției și buneii funcționări a statului de drept.

82. Cu titlu exemplificativ, evidențiem câteva propuneri care ar afecta grav funcționarea autorității judecătorești:

- prin una dintre inițiativele legislative ce vizează modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, se urmărește **stabilirea unui mecanism care favorizează exercitarea unui control politic asupra persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul Inspecției Judiciare și, implicit, introducerea unei forme de presiune asupra judecătorilor și procurorilor vizați de procedurile disciplinare.** În concret, se prevede numirea în comisia de concurs a unor persoane din afara sistemului judiciar, aflate sub influența factorului politic, iar această abordare culminează prin introducerea etapei procedurale a audierii candidaților în fața comisiilor juridice reunite ale Camerei Deputaților și Senatului.

- printr-o altă inițiativă legislativă se propune **conferirea de atribuții decisive Președintelui României și ministrului justiției în procedura de numire în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție.** În concret, se propune ca Președintele României, la propunerea ministrului justiției, să dispună numirea în aceste funcții de conducere sau să poată refuza numirea în aceste funcții. Or, prin conferirea de atribuții unor reprezentanți ai puterii executive sunt încălcate atât competența constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii, cât și obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.

- un alt demers legislativ cu potențial major de a afecta independența justiției îl reprezintă **propunerea de revenire la competența Direcției Naționale Anticorupție de a efectua urmărirea penală în cauzele privind judecătorii și procurorii care au ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.** Din această perspectivă, în perioada recentă în care a efectuat urmărirea penală față de judecători și procurori, în activitatea Direcției Naționale Anticorupție s-au constatat abuzuri grave materializate într-o veritabilă practică a cercetărilor penale față de judecători, inclusiv pentru soluțiile pronunțate de aceștia. Un raport amplu elaborat de Inspecția Judiciară și aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 225/2019 ilustrează o situație inacceptabilă în care mai mult de 1900 de judecători au constituit subiectul unor cercetări penale. În condițiile în care în majoritatea covârșitoare a situațiilor au fost dispuse soluții de neurmărire penală, după trecerea unor perioade de timp semnificative și chiar înainte de preluarea competenței de efectuare a urmăririi penale de către o altă structură specializată, este evident





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

faptul că aceste cercetări au constituit în cele mai multe cazuri o formă de presiune nu doar asupra magistraților vizați, ci și asupra întregului corp profesional al judecătorilor.

- o altă propunere inacceptabilă vizează procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, inițiatorii susținând **instituirea unui „scrutin universal în interiorul magistraturii”, respectiv reglementarea unei proceduri de alegere a membrilor Consiliului de către toți magistrații**. O astfel de soluție normativă elimină caracterul reprezentativ al mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dacă toți magistrații ar vota pentru alegerea tuturor membrilor aleși ai Consiliului, s-ar ajunge în situația ca toată componența Consiliului Superior al Magistraturii să fie decisă de judecătorii de la judecătorii (primul grad de jurisdicție), respectiv procurorii de la parchetele de pe lângă judecătorii, dată fiind ponderea majoritară a acestora în rândul magistraților români. Practic, voturile exprimate de judecătorii și procurorii de la instanțele și parchetele superioare vor rămâne fără niciun fel de relevanță.

- în dorința de a destabiliza Consiliul Superior al Magistraturii, perceput ca o instituție incomodă de către factorul politic, inițiatorii propun **interzicerea detașării judecătorilor și procurorilor la această autoritate**, în condițiile în care este bine-cunoscut faptul că funcționarea Consiliului este dependentă de expertiza acestor judecători și procurori. Eliminarea Consiliului Superior al Magistraturii din lista instituțiilor și autorităților la care judecătorii și procurorii pot fi detașați reprezintă nu doar o măsură arbitrară, ci și o confirmare a faptului că soluțiile propuse sunt fundamentate pe resorturi neexprimate în mod explicit, dar evidente în economia inițiativei legislative. Se propune interdicția detașării magistraților la Consiliul Superior al Magistraturii, instituție care face parte din autoritatea judecătorească, în timp ce detașarea acestora la Ministerul Justiției este în continuare permisă.

- în același timp, **eliminarea posibilității de prelungire a delegării judecătorilor și procurorilor reprezintă o măsură vădit nejustificată, disproporționată și cu efect destabilizator pentru instanțe și parchete**, ignorând realitățile obiective ale funcționării sistemului judiciar și durata, adesea îndelungată, a procedurilor de ocupare definitivă a posturilor.

- nu trebuie omis nici faptul că și alte partide politice au inițiat propuneri legislative care afectează independența justiției. De exemplu, Alianța pentru Unirea Românilor a inițiat *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, prin care se urmărește redefinirea noțiunii de eroare judiciară, precum și a celor de rea-credință și gravă neglijență, prin menționarea explicită și a nerespectării deciziilor Curții Constituționale a României ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii, dar și propunerea de reglementare a abaterii disciplinare cu acest conținut. Aceasta este, însă, în contradicție atât cu exigențele impuse de Curtea Constituțională, cât și cu cele care rezultă din jurisprudența europeană, instanța de contencios constituțional și Curtea de Justiție a Uniunii Europene pronunțându-se deja cu privire la aceste aspecte.

- cu încălcarea dispozițiilor art. 52 alin. (3) teza a II-a și ale art. 124 alin. (3) din Constituția României, se propunea **instituirea unui caracter obligatoriu al introducerii acțiunii în regres**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

împotriva magistraților, fără a mai fi condiționată de constatarea prealabilă a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

J. CHESTIONAR CSM CĂTRE JUDECĂTORI

83. În urma filmului Recorder și a acuzațiilor mediului politic și ale presei afiliate, care includeau, printre altele, faptul că judecătorilor le-ar fi frică să vorbească despre „corupție și abuzuri sistemice”, Consiliul Superior al Magistraturii a organizat o consultare a judecătorilor constând în întrebări legate în special de percepția personală a fiecăruia, dacă au experimentat situații similare celor descrise în filmul Recorder, precum și legate de alte probleme ale sistemului de justiție.

84. Chestionarul a inclus un număr de 20 de întrebări, dintre care 17 au permis răspunsuri care pot fi centralizate automat, în timp ce pentru 3 întrebări au permis răspunsuri deschise (text liber).

85. Chestionarul a fost adresat tuturor judecătorilor în funcție din toate gradele de jurisdicție și a fost disponibil în perioada 16–21 decembrie 2025, participând la procesul de consultare un număr de **2583 de judecători**, ceea ce reprezintă **56,50% din corpul activ al judecătorilor** (total de 4512).

Consultarea evidențelor Consiliului privind demersuri similare realizate anterior indică faptul că acest chestionar a înregistrat cel mai ridicat nivel de participare, reprezentând cel mai amplu demers de acest tip realizat până în prezent (cel mai mare număr de respondenți cu ocazia altor consultări fiind de 1028, în anul 2018).

Totodată, raportarea la practicile europene privind gradul (procentul) de participare al judecătorilor la astfel de demersuri confirmă faptul că acesta poate fi descris ca fiind unul foarte ridicat. Astfel, în cadrul chestionarului „ENCJ Survey among judges on the Independence of the Judiciary – 2025”, în cazul României (aflată pe locul 3 în clasamentul respondenților) au răspuns aproximativ 1329 de judecători, reprezentând aproximativ 30% din numărul total.

86. În ceea ce privește profilul respondenților, din cei **2583 de judecători care au răspuns**, **55,9% dintre judecători provin de la judecătorii**, **24,8% dintre judecători provin de la tribunale**, **16,8% provin de la curți de apel și 2,5% provin de la Înalta Curte de Casație și Justiție.**

87. De asemenea, judecătorii respondenți provin din toate materiile de drept, 63,7% desfășurându-și activitatea exclusiv în materii non-penale, în timp ce 14,7% soluționează cauze



exclusiv în materie penală. Totodată, 21,6% dintre judecători judecă atât cauze penale, cât și non-penale, în special în cadrul instanțelor organizate fără secții distincte.

Având în vedere că o parte dintre aspectele analizate prin chestionar vizează în mod direct activitatea în materie penală, ponderea cumulată a judecătorilor care soluționează cauze penale, respectiv cei care judecă exclusiv în materie penală și cei care soluționează cauze în ambele materii (36,3%), conferă rezultatelor un grad ridicat de reprezentativitate sub acest aspect.

88. Detaliile privind metodologia chestionarului completat se regăsesc la următorul link: <https://go.csm1909.ro/metodologie-chestionar-judecatori>.

89. În legătură directă cu contextul prezentat anterior, referitor la campania de denigrare a sistemului judiciar și la afirmațiile din filmul Recorder, rezultatele colectate arată, în esență, următoarele:

a) În ceea ce privește aspectele referitoare la percepția publică și reacțiile instituționale privind justiția, 98,2% dintre judecători au răspuns că au resimțit în ultimul an o campanie publică împotriva justiției,

b) În ceea ce privește reacțiile publice ale CSM la campania publică de denigrare, 67% dintre respondenți au indicat acordul față de aceste reacții, 25% au exprimat o poziție neutră, iar 8% au arătat că nu sunt de acord,

c) În capitolul destinat problemelor vizând schimbarea din completul de judecată, 8,4% dintre respondenți (192) au arătat că au fost înlocuiți din complet, în timp ce 91,6% (2081) nu au fost înlocuiți:

e) dintre cei care au fost înlocuiți, 139 judecători au arătat că măsura a fost dispusă cu acordul acestora, în timp ce alți 31 judecători au arătat au fost înlocuiți fără acordul acestora.

f) un număr de 169 judecători au arătat că motivele invocate pentru măsura schimbării de pe complet au fost legitime/justificate, în timp ce 16 au apreciat în sens contrar.

g) un singur respondent a apreciat că schimbarea a fost realizată cu scopul de a conduce la intervenirea prescripției răspunderii penale, în timp ce 159 judecători au răspuns în sens contrar.

h) 3 judecători au arătat că au atacat actul administrativ în instanță, în timp ce 71 de judecători au arătat că nu au formulat o astfel de acțiune.

90. Chestionarul a vizat și alte aspecte legate de percepția cu privire la motivele pentru care intervine prescripția răspunderii penale (cine poartă responsabilitatea), precum și cu privire la alte probleme ale sistemului de justiție.

91. Rezultatele se regăsesc la pagina de internet <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=b9044195-e4be-4ff2-be6c-da9ac705d2ea->



[InfoCSM](#) și au fost înaintate de către Consiliu președintelui, cabinetului prim-ministrului și ministrului justiției.

K. SONDAJUL ENCI ÎN RÂNDUL JUDECĂTORILOR PRIVIND INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI 2025

- În 2025, ENCI a organizat o consultare a sistemelor judiciare din Europa, la chestionarul pus la dispoziție răspunzând 1329 de judecători români (https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/Report%20ENCJ%20Survey%20on%20Independence-compressed_0.pdf).
- Cu privire la acuzațiile de corupție sistemică și de presiuni asupra judecătorilor, care să le afecteze independența, din respectiva consultare se pot extrage următoarele concluzii:
 - Fig. 1 – **1329 de judecători din România au răspuns la chestionar**, situând România pe locul 3 la număr de respondenți, după Germania și Franța.
 - Fig. 3 – **există independență a judecătorilor, în general** – 89% DA (83% media europeană)
 - Fig. 4 – **există independență personală a judecătorilor** – 94% DA (90% media europeană)
 - Fig. 5 – **există independență a Consiliului Superior al Magistraturii** – 83% DA (70% media europeană)
 - Fig. 10 – **presiune neadecvată asupra judecătorilor** – 97% - DELOC (91% media europeană)
 - Fig. 11 – **corupție judiciară** – 9% DA (9% media europeană); NU 63% (70% media europeană); 28% NU ȘTIU (21% media europeană)
 - Fig. 12 – **dosarele sunt alocate aleatoriu** – 89% DA (80% media europeană)
 - Fig. 18 – **sunt judecătorii amenințați prin acțiuni disciplinare** – NU 92% (91% media europeană)
 - Fig. 19 – **există presiune din partea președinților instanțelor pentru a pronunța o anumită soluție** – NU 98% (93% media europeană)
 - Fig. 20 – **există presiune din partea președinților instanțelor cu privire la respectarea termenelor de judecată** – NU 94% (84% media europeană)
 - Fig. 20 – **există presiune din partea președinților instanțelor cu privire la respectarea cerințelor de eficiență (soluționare a dosarelor)** – NU 88% (83% media europeană)
 - Fig. 24 – **admitere în magistratură pe alte baze decât abilități și experiență** - 3% DA (17% media europeană)
 - Fig. 25 – **promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție pe alte baze decât abilități și experiență** - 10% DA (19% media europeană)
 - Fig. 26 – **promovarea judecătorilor pe alte baze decât abilități și experiență** – 13% DA (20% media europeană)
 - Fig. 29 – **independența este afectată de volumul de muncă** – DA 39% (29% media europeană)

- Fig. 35 – **corupția este tratată corespunzător de autoritățile judiciare** – NU 9% (8% media europeană); DA 69% (67% media europeană)
- Fig. 36 – **independența judecătorului este respectată de Consiliul Superior al Magistraturii** – DA 82% (media europeană 79%); NU – 8% (9% media europeană)
- Fig. 36 – **independența judecătorului este respectată de președinții de instanțe** – DA 89% (82% media europeană); NU – 7% (8% media europeană)
- Fig. 39 – **independența judecătorului este respectată de Înalta Curte de Casație și Justiție** – DA 82% (83% media europeană); NU – 8% (5% media europeană)
- Fig. 43 – **independența judecătorului este respectată de procurori** – DA 81% (81% media europeană); NU – 9% (5% media europeană)
- Fig. 44 – **independența judecătorului este respectată de Guvern** – DA 49% (41% media europeană); NU – 29% (29% media europeană).

L. CONTEXT MAI LARG

92. În anul 2019, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, prin hotărârea nr. 225/15 octombrie 2019, Raportul întocmit de Inspekția Judiciară nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018

(http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/08_01_2020_97031_ro.pdf);
(<http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=0301&tc=s>), care a analizat numărul de cauze deschise de DNA față de judecători, precum și consecințele acestor cauze asupra independenței judecătorilor și a sistemului de justiție în ansamblu, în contextul unor dezvoltări legate de anumite înțelegeri între serviciile de informații și procurori, pe de o parte, precum și judecători, pe de altă parte, încheiate oficial inter-instituțional, în urma cărora au fost formulate acuzații de implicare a serviciilor de informații în actul de justiție, în special prin intimidarea judecătorilor.

93. Concluziile Raportului Inspekției Judiciare au reținut, printre altele, următoarele:

„Practicile procurorilor Direcției Naționale Anticorupție care au instrumentat cauze cu judecători în modalitățile mai jos menționate au reprezentat forme de presiune asupra acestora, cu consecințe directe în ceea ce privește înfăptuirea actului de justiție.

Astfel, tehnica sesizărilor din oficiu împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în cauze este un fapt inacceptabil, de o gravitate fără precedent, care, fără îndoială, reprezintă un factor de presiune nu doar asupra celor vizați, ci asupra întregului corp profesional al judecătorilor.

Suspiciunile asupra modului de lucru al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt amplificate și de împrejurarea că dosare care au fost lăsate în nelucrare o perioadă mare de timp, după ce anterior se dispuseseră în acestea măsuri de supraveghere tehnică

pe durate semnificative, au fost soluționate în bloc, prin netrimiteră în judecată, chiar înainte de operaționalizarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

O astfel de practică ridică serioase semne de întrebare cu privire la rațiunile care au justificat menținerea pe rol a unor cauze pe durate de timp de ordinul anilor și determină suspiciuni legitime în privința constituirii și, în acest mod, a unui factor de presiune asupra activității magistraților și, finalmente, asupra dreptului părților la un proces echitabil.

În aceleași coordonate se înscrie practica solicitării de dosare aflate în curs de judecată pe rolul diferitelor instanțe judecătorești în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor pronunțate de judecători dintr-o posibilă perspectivă penală. În fapt, această manieră de anchetă a reprezentat o veritabilă intruziune în libertatea de apreciere a judecătorului.”

94. Din același raport rezultă că la nivelul Structurii Centrale și al structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizați de cercetări penale peste 1900 de judecători. Cu titlu de exemplu, raportul arată că au fost cercetați:

- la **Înalta Curte de Casație și Justiție - 75 de judecători** (din aproximativ 100; dintre aceștia 9 fiind cercetați la serviciile teritoriale Brașov, Oradea, Constanța),
- la **Curtea de Apel București - 100 de judecători** (din circa 218 de judecători)
- la **Curtea de Apel Oradea - 35 de judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Curtea de Apel Ploiești - 30 de judecători** (din circa 50 de judecători),
- la **Curtea de Apel Brașov - 25 de judecători**,
- la **Curtea de Apel Iași - 20 de judecători** (din circa 45 de judecători),
- la **Curtea de Apel Constanța - 15 judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Curtea de Apel Timișoara - 15 judecători** (din circa 60 de judecători),
- la **Tribunalul București - 85 de judecători** (din circa 200 de judecători)
- la **Tribunalul Argeș - 25 de judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Tribunalul Bihor - 30 de judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Tribunalul Dolj - 25 de judecători** (din peste 70 de judecători).

95. În acest cadru, activitatea de investigare a magistraților a fost reorganizată, fiind creată o nouă entitate responsabilă pentru astfel de investigații, respectiv un mecanism specializat de investigare a magistraților, exercitat prin procurori la nivel central, cât și prin parchetele de pe lângă curțile de apel.

96. Astfel, în primii ani ai funcționării structurii respective, aceasta a analizat cele aproximativ 2000 de dosare deschise împotriva judecătorilor (dintr-un total de aproximativ 4600 la acel moment), și care au putut constitui baza unor presiuni asupra acestora, de natură a afecta actul de justiție și de a pune în pericol statul de drept.

Acest lucru a fost necesar întrucât, așa cum s-a reținut în hotărârea amintită, **practica sesizărilor din oficiu ale procurorilor DNA împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru**

soluțiile dispuse în cauze au reprezentat fapte inacceptabile, de o gravitate fără precedent, care au reprezentat un factor de presiune nu doar asupra celor vizați, ci asupra întregului corp profesional al judecătorilor, punând la îndoială independența întregului sistem judecătoresc și afectând statul de drept și funcționarea democratică a României.

97. Comisia Europeană a acceptat această primă fază a activității structurii de investigare a infracțiunilor comise de magistrați, care s-a concentrat pe închiderea dosarelor de urmărire penală a judecătorilor, deschise nejustificat. Acest lucru rezultă din:

- Raportul Rule of Law din 2023 (pentru anul 2022) – pag. 8, unde s-a reținut că **procurorii desemnați se ocupă în continuare de un număr semnificativ de cauze nesoluționate reatribuite din fosta structură și că procurorii desemnați acordă prioritate cauzelor vădit nefondate care pot fi închise fără sesizare;**

- Raportul Rule of Law din 2024 (pentru anul 2023) – pag. 17 unde s-a reținut că **procurorii desemnați se ocupă de un număr semnificativ de cauze nesoluționate, în special la nivel local.**

98. În prezent, investigarea infracțiunilor comise de magistrați se află în următorii parametri de funcționare:

- în 2026 a fost solicitată și admisă propunerea de arestare preventivă pentru doi procurori, dosarul respectiv aflându-se în continuare în instrumentare (<https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/cei-doi-procurori-din-constant-a-acuzati-de-coruptie-raman-in-arest-decizia-luata-abia-dupa-formarea-unui-complet-de-divergenta-3792185>);

- în 2024 au fost declanșate 6 puneri sub acuzare (**Raport Rule of Law Romania – 2025**, pag. 10);

- în 2023 au fost emise 2 puneri sub acuzare (**Raport Rule of Law Romania – 2024**, pag. 18), și s-a finalizat investigația preliminară pentru 1 caz (**Raport Rule of Law Romania – 2024**, pag. 18), în continuare realizându-se și analiza și închiderea celor 2000 de dosare deschise judecătorilor de către DNA (concluziile hotărâri Plenului CSM nr. 225/15 octombrie 2019 și **Raport Rule of Law Romania – 2024**, pag. 18);

- în 2022 procurorii desemnați s-au ocupat în continuare de un număr semnificativ de cauze nesoluționate reatribuite din fosta structură, cu acordarea priorității cauzelor vădit nefondate care pot fi închise fără sesizare (**Raport Rule of Law Romania – 2023**, pag. 8).

99. Cifrele din 2023 și 2024 nu sunt cu mult diferite în raport cu condamnările înregistrate de dosarele întocmite de DNA anterior anului 2021 (**2021** - 1 judecător ; **2020** - 2 judecători ; **2019** - 5 judecători; **2018** - 4 judecători; **2017** - 6 judecători; **2016** - 9 judecători; **2015** - 7 judecători; **2014** - 7 judecători; **2013** - 5 judecători), cu precizarea că activitatea procurorilor din aceste structuri a fost concentrată pe analiza și închiderea dosarelor deschise nejustificat judecătorilor de către DNA.

100. Din datele oficiale prezentate anterior, rezultă cu claritate că un număr de aproape 2000 de cercetări penale deschise pentru aproape 2000 de judecători și soldate cu condamnările arătate mai sus (cel mai mare număr fiind 9 în anul 2016) nu se justifică nici statistic și nici ca tehnică de urmărire penală, alimentând astfel ideea că o parte din condamnări au putut fi obținute prin metode de presiune exercitate asupra judecătorilor care pronunțau soluții de achitare.

M. REFUZUL PRIM-MINISTRULUI DE A DEBLOCA CONCURSURILE DE RECRUTARE A MAGISTRAȚILOR

101. Încă din anul 2023, data preluării mandatului Consiliului Superior al Magistraturii, sistemul de justiție s-a confruntat cu un deficit major de resurse umane.

În prezent, potrivit calculelor Consiliului, prezentate public, există un deficit de aproximativ 800 de judecători și de aproximativ 6000 de grefieri.

102. Începând cu anul 2024, examenele de recrutare în magistratură pentru candidații cu 5 ani vechime în profesii juridice au fost blocate de Guvern prin intermediul OUG nr. 115/2023, măsura fiind prelungită în anul 2025 prin OUG nr. 156/2024, iar în anul 2026 prin Legea nr. 141/2025.

103. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Guvernului în 7 rânduri, inclusiv public, să instituie o excepție pentru sistemul de justiție, așa cum a procedat în cazul sistemului medical și în cazul sistemului de educație, astfel încât să se poată organiza examen de admitere (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12746>; <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12728>; <https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12678>).

104. Guvernul a răspuns abia în ședința de Guvern din data de 16 aprilie 2026 (<https://www.just.ro/ministerul-justitiei-masuri-urgente-pentru-eficientizarea-justitiei-16-aprilie-2026>), permițând în teorie organizarea de examene, dar instituind o procedură prin care obliga Consiliul să facă o cerere prin care să justifice necesitatea, păstrându-și în același timp atributul de a decide asupra organizării examenului.

105. Deși Consiliul a făcut respectiva cerere de mai bine de o lună (Memorandum), Guvernul nu a dat răspuns acesteia.



106. Inactivitatea Guvernului este explicabilă doar prin rea-intenție, în condițiile în care nu sunt necesare fonduri pentru organizarea examenului, finanțarea salariilor magistraților care urmează să fie recrutați existând deja în bugetul de salarii aprobat la începutul anului, iar finanțarea examenului se realizează din taxele participanților.

107. Consecința lipsei posibilității legale de a organiza examenul de recrutare pentru candidații cu 5 ani vechime în profesii juridice a condus, alături de alte cauze, la imposibilitatea funcționării în fapt a două judecătorii, respectiv Judecătoria Urziceni și Judecătoria Strehaia, din lipsa numărului de judecători necesar pentru a asigura activitatea de judecată.

În consecință, la data de 19 mai 2026, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de această realitate și a hotărât înaintarea către Ministerul Justiției a solicitărilor de rearondare temporară a localităților din circumscripția:

- Judecătoriei Urziceni, până la desființarea acestei instanțe;
- Judecătoriei Strehaia, până la desființarea acestei instanțe;

În același timp, a hotărât sesizarea Ministerului Justiției:

– în vederea formulării propunerii de modificare a Hotărârii Guvernului de stabilire a localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor.

– în vederea demarării procedurii de desființare a Judecătoriei Urziceni și Judecătoriei Strehaia. (<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=8ca4899f-7c28-4bd5-8558-ad572443b9e7-InfoCSM>).

Motivarea propunerii se regăsește în hotărârea adoptată cu acea ocazie (http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/29_05_2026_124540_ro.pdf).

CONCLUZII

I. CU TITLU PRELIMINAR

108. Începând din luna iulie 2025, puterea judecătorească este supusă unui atac fără precedent din partea puterii politice reprezentate de o parte din partidele aflate în coaliția de guvernare, prin declanșarea unei operațiuni de decredibilizare, de distrugere a reputației întregului sistem de justiție în ansamblul său, de natură să îi afecteze funcționarea, începută prin denigrare și insulte individuale la adresa judecătorilor, în special a celor cu înalte funcții de conducere (președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție, președinți ai Consiliului Superior al Magistraturii, membrii ai Consiliului, președinți ai unor instanțe sau chiar judecători fără funcții de conducere), accentuate prin propagarea de neadevăruri legate de sistemul de pensionare al magistraților, urmat apoi de amplificarea unei campanii prin acuze de „corupție și abuzuri sistemice”.

Aceste lucruri au fost accentuate prin modificări legislative concrete care vizează slăbirea statutului magistratului, cum ar fi cele care privesc sistemul de pensionare, adoptate deja, precum și, în prezent, cele care privesc sistemul de organizare a judecătorilor, pe de o parte, și sistemul de salarizare, pe de altă parte.

La acestea s-au adăugat și piedici administrative, cum ar fi blocarea de către Prim-Ministru și ministrul de finanțe a procedurilor de organizare a recrutării magistraților cu vechime de 5 ani în profesii juridice, în condițiile unui deficit de aproximativ 800 de judecători și 6000 de grefieri, piedici care conduc la punerea sistemului de justiție în imposibilitate de funcționare (a se vedea cazul judecătorilor Strehaia și Urziceni).

109. Scopul final al acestor operațiuni a fost acela de a crea o stare de neîncredere în sistemul de justiție, suficientă pentru a fundamenta solicitarea publică pentru modificarea legilor justiției, în sensul implementării unor idei precum:

a) schimbarea persoanelor și a modului de desemnare a persoanelor care, în prezent, ocupă legitim (prin alegeri sau prin concurs/numire) funcții de conducere în sistemul judiciar, în special în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și parchetelor (Parchet General, Direcția Națională Anticorupție, DIICOT).

b) încălcarea principiului separării carierelor în special prin:

- controlul decisiv din partea procurorilor (sub autoritatea MJ), a promovării judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin mutarea acestei atribuții de la Secția pentru judecători la Plen;

- posibilitatea procurorilor de a promova direct ca judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție (idee susținută din Consiliul Superior al Magistraturii – secția de procurori, dl. Procuror Claudiu Sandu, fost vicepreședinte al Consiliului);

- mărirea controlului de către procurori asupra carierei judecătorilor, astfel încât să aibă un cuvânt de spus în stabilirea persoanelor care fac parte din comisiile pentru numirea în funcții de conducere în sistemul instanțelor;

c) modificarea regulilor de organizare a instituțiilor fundamentale ale sistemului de justiție (vizând în principal funcțiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, funcțiile din conducere din parchete, funcțiile de conducere din Inspekția Judiciară etc.)

110. Principiul separării carierelor a fost apreciat pozitiv și confirmat prin avizul Comisiei de la Veneția (Avizul CDL-AD(2018)017, privind proiectele de modificare a Legii nr. 303/2004, Legii nr. 304/2004 și Legii nr. 317/2004, §§134-136 - <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282018%29017-e>): „Această transferare a puterilor, menită să separe clar carierele judecătorilor și ale procurorilor, a fost, potrivit autorităților române, solicitată în 2017 printr-o rezoluție a judecătorilor din toate instanțele țării, prin președinții lor. Noul mod de luare a



deciziilor ar conduce la consolidarea independenței judecătorilor, ceea ce nu este pe deplin posibil atâta timp cât deciziile privind carierele judecătorilor sunt luate și de procurori” ... „Comisia a reiterat această poziție în Opinia sa din 2014 privind revizuirea Constituției României, referitoare la propunerea de a încredința secțiunii judecătorilor numirea judecătorilor și de a încredința secției procurorilor numirea procurorilor”.

Această optică a Comisiei de la Veneția nu este confirmată doar în privința României, ci a fost confirmată și în cazul altor state (Avizul CDL-AD(2014)008, §§58-59 și 61 - [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2014\)008-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2014)008-e) sau <https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/cdl-ad-2014-008-e>; avizul CDL-AD(2015)022, §28 - [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2015\)022-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2015)022-e) sau <https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/opinion-on-the-draft-act-to-amend-and-supplement-the-constitution-in-the-field-of-the-judiciary-of-the-republic-of-bulgaria-adopted-by-the-venice-commission-at-its-104th-plenary-session-venice-23-24-october-2015-1>).

111. De asemenea, reamintim că legile justiției au fost adoptate în 2022, cu acordul Comisiei Europene, cu avizul Comisiei de la Veneția, avându-se în minte situația existentă anterior anului 2019, când exista practica deschiderii unor dosare penale judecătorilor pentru diverse motive (au existat dosare penale deschise pentru aproape 2000 de judecători din aproximativ 4200 la acel moment), rămânând suspiciunea că aceste dosare penale erau ulterior folosite ca mijloc de presiune asupra judecătorilor.

112. Reamintim că din Concluziile Raportului întocmit de Inspekția Judiciară nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 (<http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=0301&tc=s>; http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/08_01_2020_97031_ro.pdf) rezultă că la nivelul Structurii Centrale și al structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizați de cercetări penale peste 1900 de judecători, anterior anului 2018.

Ca exemplu, raportul arată că au fost cercetați:

- la **Înalta Curte de Casație și Justiție - 75 de judecători** (din aproximativ 100; dintre aceștia 9 fiind cercetați la serviciile teritoriale Brașov, Oradea, Constanța),
- la **Curtea de Apel București - 100 de judecători** (din circa 218 de judecători)
- la **Curtea de Apel Oradea - 35 de judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Curtea de Apel Ploiești - 30 de judecători** (din circa 50 de judecători),
- la **Curtea de Apel Brașov - 25 de judecători**,
- la **Curtea de Apel Iași - 20 de judecători** (din circa 45 de judecători),
- la **Curtea de Apel Constanța - 15 judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Curtea de Apel Timișoara - 15 judecători** (din circa 60 de judecători),
- la **Tribunalul București - 85 de judecători** (din circa 200 de judecători),
- la **Tribunalul Argeș - 25 de judecători** (din circa 40 de judecători),
- la **Tribunalul Bihor - 30 de judecători** (din circa 40 de judecători),

- la **Tribunalul Dolj - 25 de judecători** (din peste 70 de judecători).

113. O astfel de cercetare în masă a judecătorilor nu poate fi justificată nici statistic, nici procedural, iar, potrivit Raportului întocmit de Inspekția Judiciară nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018, **practica sesizărilor din oficiu ale procurorilor DNA împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în cauze au reprezentat fapte inacceptabile, de o gravitate fără precedent, care au reprezentat un factor de presiune nu doar asupra celor vizați, ci asupra întregului corp profesional al judecătorilor, punând la îndoială independența întregului sistem judecătoresc și afectând statul de drept și funcționarea democratică a României.**

114. Începând cu luna decembrie 2025, în urma materialului de presă Recorder, retorica mediului politic s-a axat pe ideea de „corupție și abuzuri sistemice ale justiției”.

Fără a nega necesitatea unor discuții pentru corectarea unor disfuncții organizatorice rezultate din aplicarea legilor justiției, totuși o astfel de retorică bazată pe ideea „corupției și abuzurilor sistemice” este absurdă și este contrazisă obiectiv de toate evaluările internaționale la care România a fost supusă în ultimii 5 ani:

- Decizia Comisiei (EU) 2023/1786 din 15 Septembrie 2023 de abrogare a Deciziei 2006/928/EC prin care se instituia MCV în care se rețin progresele sistemului de justiție românesc în materia organizării, independenței precum și a sancționării și investigării corupției (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32023D1786>);

- Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la legile justiției, recent adoptate în 2023 (<https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/cdl-ad-2022-045-e>);

- procesul de aderare la Spațiul Schengen – România a aderat în 2024;

- Raport Rule of Law 2022 (https://commission.europa.eu/document/download/bf52b443-7a64-4a54-8584-533c866bf902_ro?filename=53_1_194026_coun_chap_romania_ro.pdf);

- Raport Rule of Law 2023 (https://commission.europa.eu/document/download/da0ccb8d-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a_ro?filename=53_1_52630_coun_chap_romania_ro.pdf);

- Raport Rule of Law 2024 (https://commission.europa.eu/document/download/6abcf25f-9e2d-46c0-93f0-4eebb0e10224_ro?filename=53_1_58080_coun_chap_romania_ro.pdf);

- Raport Rule of Law 2025 (https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9_ro?filename=27_2_63962_coun_chap_romania_ro.pdf);

- procesul de aderare la OCDE, care se află în desfășurare în prezent, însă la nivelul Consiliului, care este implicat în procedură, nu a fost primit de la experții evaluatori ai OCDE niciun reproș privind existența „corupției și abuzurilor generalizate” ale sistemului de justiție. De altfel, în ceea ce privește procesul de aderare la OCDE, lucrurile au fost clarificate de secretarul general al acestui organism care, la data de 15 martie 2026, a precizat că intenționează să propună aderarea României începând cu iunie 2026 (<https://agerpres.ro/politic/2026/03/16/cormann-ocde-intentia-mea-este-sa-transmit-invitatia-ca-romania-sa-adere-la-ocde-in-iunie--1537641>).





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Or este evident că acest lucru ar fi imposibil în prezența unei corupții generalizate și sistemice a sistemului de justiție.

Aceste aspecte au fost subliniate inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii în poziții publice (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12648>).

115. În contextul descris mai sus, există preocuparea reală că acțiunile de denigrare și de destabilizare a puterii judecătorești, precum și cele vizând slăbirea statutului magistratului (interzicerea angajărilor unor noi judecători și grefieri, eliminarea sistemului de pensii și diminuarea substanțială a salariilor, intenția de modificare a regulilor de organizare a profesiei) fiind făcute de aceleași forțe politice care au impus mecanismul devoalat prin Raportul întocmit de Inspekția Judiciară nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 - menționat mai sus, nu au drept scop o îmbunătățire a actului de justiție, ci o schimbare în forță a regulilor și a persoanelor din funcții cheie în arhitectura sistemului judiciar (în special la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii), în vederea întoarcerii la un sistem comparabil cu cel constatat în Raportul IJ menționat anterior.

II. REPERE INTERNAȚIONALE

116. Potrivit **Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei** „independența judecătorilor trebuie garantată la cel mai înalt nivel juridic posibil” (<https://search.coe.int/cm/?i=09000016805afb78>).

A. CU PRIVIRE LA CAMPANIA DE DENIGRARE

117. În Avizul nr. 18 din 16 octombrie 2015, **Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE)** a arătat (par. 52) că „politicienii **nu trebuie să recurgă la argumente simple sau demagogice pentru a critica puterea judecătorească** în timpul campaniilor politice doar de dragul argumentării sau pentru a abate atenția de la propriile lor deficiențe și **nu trebuie atacați judecătorii individual**. Politicienii nu trebuie să încurajeze nesupunerea la deciziile judiciare, cu atât mai puțin violența împotriva judecătorilor, după cum s-a întâmplat în unele state membre. Puterile executivă și legislativă au obligația de a asigura toată protecția necesară și adecvată atunci când funcțiile instanțelor sunt puse în pericol prin atacuri sau intimidări la adresa membrilor puterii judecătorești. **Comentariile critice neechilibrate ale politicianilor sunt ireponsabile și cauzează o problemă gravă, deoarece pot submina în mod necugetat sau deliberat încrederea publică în puterea judecătorească**”.

Mai mult, documentul arată în același paragraf „că în aceste cazuri, **puterea judecătorească trebuie să arate că un astfel de comportament este un atac asupra constituției statului democratic și un atac asupra legitimității unei alte puteri a statului**. De asemenea, acel



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

comportament încalcă și standardele internaționale”
(<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016805a4c79>).

118. În Declarația de la Riga din 2025, Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare (https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/Declaration%20of%20Riga%20final_spell.pdf) a mai arătat că „judecătorii ar trebui să accepte criticile legitime. Totuși, s-a întâmplat că puterile statului și autoritățile individuale au atacat public atât judecătorii individuali, cât și sistemul judiciar ca organism. Inevitabil, **astfel de atacuri vor diminua sau distruge încrederea societății în administrarea justiției în ansamblu. Atacarea judecătorilor pentru îndeplinirea funcțiilor lor judiciare reprezintă o încălcare clară a separării puterilor în stat**” (par. 6).

Se mai subliniază, în același document, faptul că „există o tendință tot mai mare a politicianilor și altora de a influența instituțiile media și de a le folosi ca vehicul pentru a ataca deciziile instanțelor. Acest lucru pune presiune asupra sistemului judiciar prin **dezinformare, omisiuni în procesul de informare și expunerea țintită a judecătorilor**. Această presiune a dus la amenințări nu doar la adresa reputației judecătorilor, ci și la siguranța lor fizică și psihologică atât în sala de judecată, cât și în afara ei” (par. 7).

„Rolul tot mai mic al mass-mediei tradiționale și al jurnalismului de investigație, împreună cu creșterea rețelelor sociale și a auto-raportării (jurnalism cetățenesc), **crește riscul unor procese judecate de către mass-media în cazurile care atrag atenția publicului**. Monitorizarea acestor evoluții necesită resurse considerabile. Adesea, **poate fi extrem de dificil să identifiți și să contracarezi narațiunile dăunătoare justiției. Astfel de narațiuni vor contribui, desigur, la o pierdere tot mai mare a încrederii publice**” (par. 8).

119. În Declarația cu privire la campania de denigrare a magistraților din România, din data de 13 august 2025, Asociația Europeană a Judecătorilor (European Association of Judges - EAJ) a arătat că „Guvernul României a lansat o campanie publică extrem de agresivă și fără precedent împotriva sistemului judiciar. Politicienii și oficialii de rang înalt dau vina pe magistrați – și doar pe judecători și procurori – pentru toate problemele financiare ale țării. Încurajați de această campanie agresivă, un val de ură împotriva magistraților a fost stârnit în rândul populației generale. Cu cât Consiliul Suprem al Magistraturii și Asociația Magistraților din România încearcă mai mult să corecteze dezinformările și falsurile care au fost răspândite, cu atât reacțiile pline de ură cresc, fără ca nimeni din ramura executivă sau legislativă să ofere un răspuns adecvat, bazat pe fapte”.

A mai arătat în același comunicat că „Justiția trebuie să sublinieze că declarațiile critice dezechilibrate și intimidarea din partea politicianilor și a altora constituie o problemă serioasă și reprezintă un atac asupra constituției unui stat democratic, precum și un atac asupra legitimității unei alte puteri în stat și a încrederii în aceasta. Un astfel de comportament încalcă, de asemenea,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

standardele internaționale” (<https://uhs.hr/wp-content/uploads/2025/10/EAJ-Resolution-on-Romania-Baku-2025.pdf>).

120. În Declarația sa din 12 August 2025, Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés (MEDEL) „condamnă public campania continuă de denigrare a justiției din România, relansată în iulie 2025 de partidele aflate la guvernare sub pretextul reducerii deficitului bugetar. MEDEL avertizează că acest climat de ostilitate politică, condus de oficiali de rang înalt, nu doar că amenință independența judiciară, ci și erodează încrederea publică în sistemul de justiție și legitimitatea acestuia, care este o componentă esențială a statului de drept.

În declarațiile sale anterioare privind România, MEDEL a cerut Guvernului României să respecte pe deplin independența judiciară și standardele internaționale privind libertatea de exprimare și critica justiției, așa cum sunt prevăzute în opiniile și recomandările instituțiilor internaționale”.

Se mai arată în aceeași declarație că "Campania constantă de demonizare a judecătorilor din România din ultimii trei ani pune sub semnul întrebării capacitatea lor de a-și îndeplini independent și corect funcțiile, deoarece aceștia sunt afectați de presiuni nejustificate de a accepta modificări substanțiale anuale ale statutului lor. Stabilitatea juridică și previzibilitatea nu pot fi garantate în timp ce Statutul Judecătorilor și Procurorilor este subminat anual.

Toate acestea au loc în timp ce discursul instigator la ură și denigrarea publică pot încuraja activ nerespectarea deciziilor instanțelor și pot incita la violență împotriva membrilor sistemului judiciar, care sunt prezentați ca dușmani publici și principala cauză a constrângerilor bugetare” (<https://medelnet.eu/medel-statement-on-romania/>).

121. În Declarația din 22 August 2025 cu privire la situația magistraturii din România, Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare a arătat că „ENCJ notează, cu mare îngrijorare, evoluțiile recente privind sistemul judiciar român. ... În primul rând, Consiliul Executiv al ENCJ observă că (după anularea rezultatelor alegerilor prezidențiale din decembrie 2024) a avut loc o campanie media fără precedent, ostilă și răspândită, care vizează justiția. Aceasta a atins apogeul în ultimele luni. Critici frecvente la adresa justiției, în principal de către figuri politice, sunt apoi repetate și amplificate de diverse instituții media. Sistemul judiciar este prezentat ca fiind disfuncțional, privilegiat și deconectat de realitatea socială – toate acestea fiind contrare datelor disponibile în diverse studii UE (CEPEJ, Justice Scoreboard, 2024, 2025 Drug of Law Report) ... ENCJ consideră că atmosfera creată în prezent în România alimentează o neîncredere nefondată în justiție din partea societății în ansamblu. De asemenea, poate determina indivizii să acționeze în legătură cu nemulțumirile personale împotriva oficialilor, inclusiv judecători și procurori. ENCJ a primit deja rapoarte despre o serie de astfel de incidente. Aceasta nu doar că reprezintă o amenințare imediată la adresa independenței judiciare, dar creează și o pierdere pe termen mediu și lung a încrederii în justiție, cu o erodare rezultată a statului de drept.”



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Drept concluzie, ENCJ arată în aceeași declarație că "Situția din România prezintă o combinație inacceptabilă de atacuri asupra sistemului judiciar, schimbarea legislației relevante fără consultare adecvată și crearea de incertitudini repetate privind statutul magistraților. Oricare dintre acestea ar necesita o declarație din partea ENCJ. Luați împreună, în viziunea ENCJ, acești factori constituie o situație de pericol real pentru statul de drept în România. Prin urmare, ENCJ face apel la politicienii și mass-media române să susțină sistemul judiciar. Cel puțin, atacurile nefondate asupra sistemului judiciar și răspândirea dezinformării despre judecători individuali trebuie să înceteze." (<https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/RO%20Statement%20final%2022%20August%202025.pdf>).

122. În Declarația din 17 decembrie 2025 cu privire la presiunea și intimidarea judecătorilor prin intermediul mass-media, Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare a arătat că „ENCJ notează cu îngrijorare tendințele negative, cum ar fi presiunea asupra judecătorilor și chiar intimidarea, inclusiv campanii media ostile conduse cu regularitate ale unor actori politici în mai multe state membre și cu statut de observator ENCJ. Astfel de campanii, cu grade variabile de intensitate, au fost recent observate în Franța, Ungaria, Moldova și România. Deși în majoritatea cazurilor aceste activități erau legate de decizii în cazuri de mare profil, în unele au avut ca scop exercitarea unei presiuni asupra sistemului judiciar în ansamblu. Judecătorii ar trebui să accepte criticile legitime. Totuși, comentariile negative și ostile au implicații mai largi pentru sistemul judiciar, deoarece adesea sunt menite să pună presiune pe sistemul judiciar. Aceste acțiuni țintite reflectă o tendință în creștere care amenință independența judiciară și slăbește separația puterilor. Ele au un impact de durată asupra imaginii sistemului judiciar, subminând încrederea societății în justiție și contribuind la erodarea statutului de drept. Astfel de acțiuni afectează și judecătorii individuali, deoarece pot chiar încuraja atacuri fizice asupra lor. Consiliul Executiv al ENCJ consideră că aceste acțiuni constituie un atac asupra legitimității unei alte puteri de stat. Acestea vizează în mod expres slăbirea sistemului judiciar și urmărirea influenței și controlului asupra sistemului judiciar prin critici publice nejustificate la adresa judecătorilor” (<https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/17%2012%202025%20Statement%20of%20the%20ENCJ%20Executive%20Board.pdf>).

B. CU PRIVIRE LA PROTECȚIA FINANCIARĂ A JUDECĂTORILOR

123. În cauza C-64/16 Associação Sindical dos Juizes Portugueses, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că independența judiciară presupune existența unor garanții apte să protejeze judecătorii împotriva presiunilor externe și a arătat în mod expres că, acordarea unei remunerații proporționale cu importanța funcțiilor exercitate constituie una dintre garanțiile inerente independenței judiciare de o importanță similară cu măsurile de protecție împotriva excluderii din magistratură (par. 45)



<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62016CJ0064>

124. În Raportul cu privire la independența sistemului judiciar Partea I: Independența judecătorilor adoptată la cea de-a 82-a sesiune plenară (Veneția, 12-13 martie 2010), Comisia de la Veneția consideră că remunerația judecătorilor trebuie să corespundă demnității profesiei și că o remunerație adecvată este indispensabilă pentru a proteja judecătorii de interferențe externe nejustificate. Nivelul remunerației ar trebui determinat în lumina condițiilor sociale din țară și comparativ cu nivelul remunerației funcționarilor publici mai mari. Remunerația ar trebui să se bazeze pe un standard general și să se bazeze pe criterii obiective și transparente, nu pe o evaluare a performanței individuale a unui judecător (<https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/report-on-the-independence-of-the-judicial-system-part-i-the-independence-of-judges-adopted-by-the-venice-commission-at-its-82nd-plenary-session-venice-12-13-march-2010-1>).

125. În ceea ce privește salariile magistraților, în Avizul nr. 1 (2001), Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) a considerat în același document „că este în general important (și mai ales în ceea ce privește noile democrații) să se pregătească prevederi legale specifice care să garanteze salariile judecătorești împotriva reducerilor și să asigure cel puțin de facto o prevedere pentru creșteri salariale în concordanță cu costul vieții” (par. 62) (https://www.icj.org/wp-content/uploads/2014/06/CCJE2001OPI1_en.pdf).

126. În privința pensiilor de serviciu, același Aviz nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) se referă la „Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor care conține o recunoaștere ... a importanței plății ... unor pensii adecvate (par. 61).

127. Potrivit Cartei Europene privind Statutul Judecătorilor, „6.4. Astfel, statutul asigura judecătorilor care au atins vârsta legală de încetare a funcției lor, după exercitarea acestor funcții cu statut de profesionist pe parcursul unei anumite perioade de timp, plata unei pensii a cărei nivel să fie cât de apropiat posibil de nivelul ultimei sale remunerări din activitatea jurisdicțională” (<https://www.monitoruljuridic.ro/act/carta-europeana-din-10-iulie-1998-cu-privire-la-statutul-judecatorului-emitent-consiliul-europei-106139.html>).

128. Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor din 17 noiembrie 2010 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (<https://search.coe.int/cm/#{%22CoEIdentifiant%22:%2209000016805cde7d%22,%22sort%22:%22CoEValidationDate%20Descending%22}}>) prevede că „54. Remunerarea judecătorilor trebuie să fie pe măsura rolului și responsabilităților lor și să aibă un nivel suficient pentru a-i face imuni la orice presiune menită să influențeze deciziile. Trebuie să existe garanții ... pentru plata unei pensii pentru limită de vârstă, care ar trebui să fie raportată în mod rezonabil la nivelul de



remunerare a judecătorilor în exercițiu. Trebuie introduse dispoziții legale specifice care să instituie o măsură de protecție împotriva unei reduceri a remunerației care ar viza în mod specific judecătorii.

129. În ceea ce privește garanțiile financiare ale magistraților, atât în privința pensiilor, cât și a salariilor, **Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés (MEDEL)** arată în Declarația din 24 iulie 2024 că „în ciuda acestui cadru clar de principii, securitatea financiară a judecătorilor în Europa rămâne o problemă critică. În mai multe state membre, remunerația insuficientă reprezintă o amenințare la adresa independenței justiției. Aceleași îngrijorări trebuie exprimate în legătură cu țările în care judecătorii nu au un plan de pensii adecvat, proporțional cu responsabilitățile lor profesionale: **la fel ca în cazul remunerației, o pensie adecvată este esențială pentru a preveni expunerea judecătorilor la riscul unor presiuni nepotrivite sau a unei influențe necorespunzătoare de situația lor financiară viitoare**” (<https://medelnet.eu/medel-statement-on-judicial-independence-and-financial-security/>).

C. CU PRIVIRE LA FINANȚAREA SISTEMULUI JUDICIAR

130. În ceea ce privește finanțarea funcționării sistemului de justiție, în raport cu situația concretă a deficitului major de resurse umane (judecători și grefieri), **În Raportul cu privire la independența sistemului judiciar Partea I: Independența judecătorilor adoptată la cea de-a 82-a sesiune plenară (Veneția, 12-13 martie 2010) Comisia de la Veneția** a arătat în același document că „52. Pentru a menține independența sistemului judiciar pe termen lung și scurt, este necesar să se ofere resurse adecvate pentru a permite instanțelor și judecătorilor să asigure punerea în aplicare a standardelor stabilite în articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în Constituțiile naționale și să-și îndeplinească atribuțiile cu integritatea și eficiența esențiale pentru promovarea încrederii publice în justiție și statul de drept. Caracterul adecvat al finanțării ar trebui luat în considerare în contextul larg al tuturor resurselor pe care sistemul judiciar ar trebui să le dețină pentru a îndeplini aceste cerințe și pentru a merita recunoașterea ca putere separată a statului. 53. Este datoria statului să asigure resurse financiare adecvate pentru sistemul judiciar. Chiar și în vremuri de criză, funcționarea corectă și independența sistemului judiciar nu trebuie puse în pericol. Instanțele nu ar trebui finanțate pe baza deciziilor discreționare ale organismelor oficiale, ci într-un mod stabil, pe baza unor criterii obiective și transparente” (<https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/report-on-the-independence-of-the-judicial-system-part-i-the-independence-of-judges-adopted-by-the-venice-commission-at-its-82nd-plenary-session-venice-12-13-march-2010-1>).



D. CU PRIVIRE LA PROPUNERILE LEGISLATIVE DE MODIFICARE A STATUTULUI MAGISTRATULUI

131. În ceea ce privește toate propunerile legislative adoptate (în pateria regimului pensiilor de serviciu) sau în procedură de adoptare (propunerile de modificare a statutului magistratului, precum și cele în materie de salarizare), în Declarația de la Riga din 2025, Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare a identificat, printre alte riscuri la adresa independenței justiției, „lipsa unei consultări adecvate cu sistemul judiciar în proiectele de lege relevante și implementarea reformelor fără consimțământul sistemului judiciar” (https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/Declaration%20of%20Riga%20final_spell.pdf) - par. 6).

132. De asemenea, în Declarația din 22 August 2025 cu privire la situația magistraturii din România, Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare a arătat că „ENCJ notează, cu mare îngrijorare, evoluțiile recente privind sistemul judiciar român. În opinia ENCJ, există trei probleme separate, fiecare având un efect negativ asupra independenței justiției și a statului de drept: ... (2) absența oricărei consultări semnificative cu judecătorii cu privire la legislația propusă care afectează direct sistemul judiciar”.

În concluzia declarației, ENCJ "solicită Guvernului român să desfășoare o consultare corespunzătoare cu Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la toate aspectele propuse de amendamentele legislative, luând în considerare cu atenție opinia magistraturii” (<https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk-web-encj2017-p/RO%20Statement%20final%2022%20August%202025.pdf>).

III. CONSECINȚE

133. În raport de principiile internaționale ale spațiului occidental, din care și România face parte, astfel cum au fost descrise mai sus, sunt identificate în situația descrisă în prezenta hotărâre, următoarele aspecte:

- campanii de presă împotriva instituțiilor fundamentale ale puterii judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară;
- campanii de presă prin dezinformare duse împotriva unor judecători, individual, în special față de președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție și față de președinții Consiliului Superior al Magistraturii;
- judecarea unor procese în presă, cu scopul prezentării unei imagini negative a persoanelor și instituțiilor menționate mai sus;
- măsuri ale Guvernului de modificare a statutului magistratului fără consultare efectivă, fără a se ține seama de opinia magistraturii și fără a se motiva această alegere;



- propuneri legislative de natură să slăbească statutul magistratului, în special referitoare la regimul de pensionare și la salarizare, și să îl plaseze în zona destinată funcționarilor publici de la nivel local (primării);
- propuneri legislative de natură să modifice radical, sub imperiul emoțiilor publice create prin materiale de presă, a regulilor fundamentale de organizare a profesiei;
- măsuri administrative care împiedică angajarea unor noi judecători și grefieri, cu consecința punerii sistemului de justiție în imposibilitate de a funcționa.

134. În acest context, nu suntem în prezența unor măsuri izolate și nici a unei dezbateri publice legitime privind funcționarea justiției. Analizate împreună, campania sistematică de delegitimare a judecătorilor, contestarea legitimității Consiliului Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, campania de denigrare individuală și presiunile publice exercitate asupra reprezentanților autorității judecătorești, promovarea tezei unei pretinse corupții sistemice în absența oricăror constatări ale organismelor europene competente, tentativele de modificare a regulilor de organizare a profesiei, diminuarea simultană a garanțiilor financiare ale magistraturii, toate acestea constituie elemente ale unei presiuni instituționale sistemice exercitate asupra justiției într-o unitate de timp scurtă de aproximativ 1 an.

Caracterul excepțional al agresiunii fără precedent împotriva magistraturii nu rezultă din existența fiecărei măsuri privitye separat, ci din efectul lor cumulat. Aceste acțiuni convergente, desfășurate într-un interval scurt de timp (aproximativ 1 an) și având ca unic obiect autoritatea judecătorească, creează în mod obiectiv aparența unei încercări de diminuare a independenței acesteia și de remodelare a arhitecturii sale instituționale sub influența factorului politic.

135. Secția pentru judecători apreciază că efectul agregat al acestor acțiuni reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa independenței justiției din perioada postaderare a României la Uniunea Europeană și constituie un risc real de subordonare progresivă a autorității judecătorești față de factorul politic, incompatibil cu valorile consacrate de Constituția României, de art. 2 și art. 19 din Tratatul privind Uniunea Europeană, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de standardele europene privind statul de drept.

136. Independența justiției nu este negociabilă și nu poate constitui obiectul unor experimente politice sau al unor forme de obținere a câștigului electoral facil. În momentul în care judecătorii devin vulnerabili la presiunea puterii politice, nu magistrații sunt cei care pierd primii, ci cetățenii, care rămân fără cea mai importantă garanție a drepturilor și libertăților lor fundamentale. O justiție intimidată sau subordonată nu mai aparține statului de drept, ci reprezintă primul pas către abandonarea acestuia.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (dintre care 1 vot favorabil cu observații),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I – Constată existența unui atac fără precedent la adresa independenței justiției.

Art. II. Apără independența judecătorilor.

Art. III. Informează cu privire la aspectele cuprinse în considerentele prezentei hotărâri:

- Comisia Europeană
- Parlamentul European
- Rețeaua Curților Supreme, a Inspekțiilor Judiciare, a Consiliilor Judiciare
- Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei
- Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni
- Asociațiile internaționale ale Judecătorilor (MEDEL, EAJ)
- OCDE
- Curtea de Justiție a Uniunii Europene
- Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Art. IV. – Dispune transmiterea hotărârii către:

- Președintele României
- Guvernul României
- Parlamentul României
- Ministerul Afacerilor Externe
- instanțelor judecătorești.

Art. V – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, în limbile română, engleză și franceză.

Data în București, la data de 9 iunie 2026.

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011