

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SUCEAVA
SENTINȚA CIVILĂ NR.186
Ședința publică din data de 25 ianuarie 2017
Instanța constituită din:
Președinte: Lavric Adrian
Grefier: Sauciu Mariana

La ordine, pronunțarea acțiunii civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamanta S.C. INTERPRESS S.R.L. în contradictoriu cu pârâta S.C. PRO MEDIA S.R.L.

Dezbaterile cauzei în fond au avut loc în ședința publică din data de 10.01.2017, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru astăzi 25.01.2017.

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava sub nr. 5538/314/2016 din data de 12.07.2016, reclamanta S.C. INTERPRESS S.R.L. în contradictoriu cu pârâta S.C. PRO MEDIA S.R.L. a solicitat obligarea pârâtei la plata de despăgubiri în cuantum de 20000 lei pentru prejudiciile cauzate prin faptele ilicite, obligarea pârâtei la plata dobânzii legale aferente începând cu data introducerii cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a arătat că societatea comercială INTERPRESS S.R.L. este deținătoarea ziarului „Monitorul de Suceava”.

Începând cu luna octombrie 2015, reclamanta a observat că pârâta îi preia articolele de știri și le publică pe pagina de internet deținută: www.suceavanews.ro.

Astfel, la data de 28.10.2015, reclamanta a publicat știrea: „Operație pe creier prin metodă de ultimă oră, efectuată în Spitalul de Urgență Suceava”, autorul fiind Dana Humoreanu și în aceeași zi pârâta S.C. PRO MEDIA S.R.L. a preluat în integralitate articolul, citând sursa: Monitorul TV. De asemenea, articolul reclamantei privind o ghicitoare încătușată pentru șantaj a fost publicat și de pârâtă în aceeași dată 21.11.2015, sursa fiind citată.

De asemenea, la data de 26.11.2015 reclamanta a publicat articolul intitulat „Nouă ani de închisoare după o tentativă de răpire a unui copil”, autorul acestuia fiind redactorul Florin Paiu, iar la aceeași dată, pârâta a preluat articolul, modificându-i doar titlul. Cu această ocazie a menționat sursa.

La data de 16.12.2015, reclamanta a publicat articolul intitulat „Medicamente pentru impotență decontate prin falsuri de un medic timp de trei ani”, autorul acestuia fiind redactorul Florin Paiu și în aceeași zi, pârâta și-a însușit știrea, articolele fiind identice, cu același titlu și conținut, singura diferență fiind neindicarea autorului de către pârâtă. Sursa nu a fost indicată. O dovadă că articolul a fost preluat de la reclamantă este următoarea frază din

conținutul acestuia: „*Reporterii Monitorul SV au încercat ieri să îl contacteze pe medic...*” (pag. 2 primul alineat din articolul publicat de pârâtă).

Articolului publicat de reclamantă la 24.12.2015 „*Afacerist sucevean, trimis în judecată de DNA, la pachet cu un fost viceprimar din Botoșani*” a fost preluat de pârâtă în aceeași zi, fiindu-i modificat parțial titlul - „*Afacerist sucevean, trimis în judecată de DNA. Ce făcea cu un fost viceprimar din Botoșani*”. Sursa a fost menționată.

Articolul reclamantei din 05.01.2016 privind „*Un individ care ar încerca să convingă copiii să urce în mașina lui a trezit suspiciunile mai multor părinți*” a fost însușit de pârâtă, ce i-a modificat doar titlul, fără a cita și sursa.

Mai arată că, știrea din 08.01.2016 „*Aurel Olărean, fostul primar din Rădăuți, trimis în judecată într-un nou dosar penal*”, a fost preluată parțial de pârâtă, lipsind numele primarului din titlu și capitolele finale din cuprins. Sursa nu a fost citată nici de această dată.

Pe data de 04.02.2016, pârâta a publicat știrea apărută de pe site-ul reclamantei referitoare la un bărbat care își terorizează vecinii, modificându-i doar titlul. Nu s-a menționat aspectul că a fost preluată.

Articolul „*Oi sfâșiate de o haită de câini sălbăticiți, la Plopeni*” a fost preluat în data de 06.02.2016, cu conținut identic, fiind schimbat doar titlul. Nici de această dată nu a fost prezentată sursa.

Articolul redactat de angajații reclamantei privind „*Trei polițiști, sălțați într-un dosar de abuz în serviciu și luare de mită*” a apărut cu conținut și titlu identic pe site-ul pârâtei, în data de 10.02.2016, fără a se arăta că nu îi aparține.

În data de 16.02.2016, reclamanta a publicat o știre privind cazul unui bărbat ce a aflat după 7 ani că nu este tatăl copilului pe care l-a crescut. În aceeași zi, pârâta a prezentat cazul pe scurt, preluat parțial din articolul reclamantei și fără a menționa acest aspect.

În data de 29.04.2016, pârâta și-a însușit din nou un articol, singura modificare vizând neprezentarea pedepsei aplicate în cuprinsul titlului. Nici de această dată nu a fost citată sursa.

În 10.05.2016, pârâta și-a însușit din nou o știre de-a reclamantei, redactată de Florin Paiu, privind polițista rănită grav în timpul unei urmăriri. Nu se indică din nou proveniența materialului.

Articolul realizat de reclamantă în 01.07.2016 privind un bărbat din Rădăuți acuzat că incendiat 3 mașini a fost postat de pârâtă cu același conținut, dar cu titlu parțial modificat. Sursa nu a fost indicată nici de această dată.

În ceea ce privește situația de drept, reclamanta a invocat art. 257 rap. la art. 252 și art. 253 alin. 3 Cod civil, art. 1349 alin. 1 din Codul civil, art. 1358 Cod civil.

Reclamanta consideră că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile angajării răspunderii civile delictuale: existența unui prejudiciu, comiterea unei fapte ilicite, legătura de cauzalitate dintre aceasta și consecințele dăunătoare produse și vinovăția făptuitorului.

Se mai arată că, preluarea articolelor în integralitate, fără cost și fără respectarea obligației de indicare a sursei a adus atingere drepturilor subiective și intereselor legitime ale reclamantei și constituie fapte generatoare de răspundere, dată fiind calitatea de profesionist în același domeniu de activitate a pârâtei.

A mai menționat că între părți nu există vreo înțelegere în sensul de a fi protejată sursa, preluarea fiind ilicită.

Se mai arată că pârâta fructifică roadele muncii reclamantei fără un acord de natură financiară sau de altă natură și fără să citeze măcar sursa. Este evident că procedând astfel creează impresia că ar fi articolele ei și își generează trafic pe internet în detrimentul reclamantei, mai ales că cele două publicații vizează aceeași cititori, locuitorii județului Suceava.

Reclamanta consideră că acordarea unor despăgubiri de 20.000 lei reprezintă o modalitate justă și echitabilă de reparare pecuniară și, cel mai important, o va împiedica pe pârâtă să săvârșească în continuare astfel de fapte.

Date fiind dispozițiile art. 1523 alin. 2 lit. e) Cod civil, reclamanta este îndreptățită și la plata dobânzii legale de la data săvârșirii faptei ilicite cauzatoare de prejudicii.

Având în vedere că pârâta nu a respectat obligația generală de a-și adapta comportamentul regulilor de conduită impuse de lege în domeniul în care activează, astfel încât să evite producerea de prejudicii, reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 113 alin. 1 pct. 9 teza a II-a, art. 194, art. 453 Cod procedură civilă, art. 253 rap. la art. 253 alin. 3, art. 1349, art. 1357, art. 1373, art. 1381 și art. 1523 alin. 2 lit. e) Cod civil.

Acțiunea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru de 1105 lei (f.60).

În dovedirea susținerilor din acțiune, reclamanta a depus la dosar înscrisuri (f.12-56).

Legal citată pârâta a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată.

În motivare, a arătat că potrivit art. 1 al.1, art. 9 din Legea nr. 8/1996 știrile nu intră în categoria „creația științifică, artistică, literară și tehnică” a căror ocrotire o solicită reclamanta prin cererea de chemare în judecată și nu beneficiază de protecția dreptului de autor.

De asemenea, arată că toate știrile au menționată sursa, deși în cererea de chemare în judecată se precizează că pârâta nu ar fi precizat sursa.

Pârâta consideră că nu se poate reține în cauză că sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, pentru că lipsește fapta ilicită, iar reclamanta nu a probat că ar fi suferit vreun prejudiciu.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 - 206 din Codul de procedură civilă.

În dovedire, pârâta a depus înscrisuri (f. 67-77)

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare la data de 19.09.2016 (f. 83,84).

În cauză a fost administrată pentru părți proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriul pârâtei (f. 98,99).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Sub aspectul răspunderii civile, față de motivele de drept invocate de reclamantă instanța reține că în speță, sunt invocate dispozițiile art. 1349 alin 1 și 2 Cod civil, potrivit cărora: *„Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”*

Dispozițiile enunțate statuează pentru angajarea răspunderii civile delictuale a fi întrunite cumulativ câteva condiții, respectiv:

a) *existența unui prejudiciu*, în considerarea faptului că nu poate exista răspundere civilă delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu;

b) *existența unei fapte ilicite*, considerându-se că numai o faptă ilicită poate să atragă după sine răspunderea civilă delictuală;

c) *existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu*.

Pentru a fi angajată răspunderea unei persoane este necesar ca între faptă și prejudiciu să fie un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu;

d) *existența vinovăției*.

Sarcina probei referitoare la existența elementelor răspunderii civile delictuale revine victimei prejudiciului (deoarece ea este cea care reclamă ceva în fața justiției), fiind admisibil orice mijloc de probă întrucât este vorba de dovedirea unor fapte juridice – *stricto sensu*.

Reclamanta susține că pârâta i-a produs un prejudiciu prin publicarea pe pagina de internet www.suceavanews.ro a unor articole, la unele indicând sursa de informare iar la altele fără indicarea sursei de informare. Afirmările reclamantei SC Interpress SRL sunt susținute de dovezi, respectiv înscrisuri prin care sunt evidențiate articolele publicate pe de o parte pe pagina de știri a reclamantei (www.monitorulsv.ro) iar pe de alta articolele publicate pe pagina de știri a pârâtei (www.suceavanews.ro). Articolele prezentate sunt publicate la aceeași dată pe cele doua pagini de internet și prezintă titlu asemănător sau identic și conținut identic.

Pârâta prin întâmpinarea formulată nu neagă preluarea articolelor de știri însă invocă faptul că articolele de știri și informațiile de presă nu beneficiază de protecția legală a dreptului de autor și nici nu constituie o creație științifică, artistică sau literară.

Pârâta prin răspunsul la interogatoriul administrat în cauză (f.99) a recunoscut ca a publicat prin preluare articolele de știri pe pagina sa de internet însă că a fost citată sursa de informare.

Față de acestea instanța analizează cu prioritate existența condițiilor legale pentru antrenarea răspunderii civile delictuale invocată de reclamantă.

Astfel se verifică cu prioritate existența unei fapte ilicite. Faptele ilicite sunt conduite ale persoanei prin care se încalcă normele imperative ale dreptului sau a obiceiului locului, săvârșite fără intenția de a produce efecte juridice împotriva autorului lor, efecte care însă se produc în puterea legii. Cu alte cuvinte, prin fapta ilicită înțelegem acțiunea sau inacțiunea contrară legii sau bunelor moravuri.

Instanța va analiza dacă este dată încălcarea legii prin fapta pârâtei și în acest sens are în vedere dispozițiile Legii nr. 8/1996 privind Drepturile de autor și drepturi conexe respectiv:

art. 1 - (1) Dreptul de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, precum și asupra altor opere de creație intelectuală este recunoscut și garantat în condițiile prezentei legi;

art. 7 - Constituie obiect al dreptului de autor operele originale de creație intelectuală în domeniul literar, artistic sau științific, oricare ar fi modalitatea de creație, modul sau forma de exprimare și independent de valoarea și destinația lor, cum sunt: a) scrierile literare și publicistice, conferințele, predicile, pledoariile, prelegerile și orice alte opere scrise sau orale, precum și programele pentru calculator; b) operele științifice, scrise sau orale, cum ar fi: comunicările, studiile, cursurile universitare, manualele școlare, proiectele și documentațiile științifice; c) compozițiile muzicale cu sau fără text; d) operele dramatice, dramatico-muzicale, operele coregrafice și pantomimele; e) operele cinematografice, precum și orice alte opere audiovizuale; f) operele fotografice, precum și orice alte opere exprimate printr-un procedeu analog fotografiei; g) operele de artă grafică sau plastică, cum ar fi: operele de sculptură, pictură, gravură, litografie, artă monumentală, scenografie, tapiserie, ceramică, plastica sticlei și a metalului, desene, design, precum și alte opere de artă aplicată produsele destinate unei utilizări practice; h) operele de arhitectură, inclusiv planșele, machetele și lucrările grafice ce formează proiectele de arhitectură; i) lucrările plastice, hărțile și desenele din domeniul topografiei, geografiei și științei în general și

Art. 9 - Nu pot beneficia de protecția legală a dreptului de autor următoarele: a) ideile, teoriile, conceptele, descoperirile științifice, procedeele, metodele de funcționare sau conceptele matematice ca atare și invențiile, conținute într-o operă, oricare ar fi modul de preluare, de scriere, de explicare sau de exprimare; b) textele oficiale de natură politică, legislativă, administrativă, judiciară și traducerile oficiale ale acestora; c) simbolurile oficiale ale statului, ale autorităților publice și ale organizațiilor, cum ar fi: stema, sigiliul, drapelul, emblema, blazonul, insigna, ecusonul și medalia; d) mijloacele de plată; e) știrile și informațiile de presă; f) simplele fapte și date.

Astfel instanța constată că în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 9 lit. e) din actul normative anterior precizat, știrile și informațiile de presă nu beneficiază de protecția legală pentru drepturile de autor.

Mai mult se au în vedere și dispozițiile art. 252 coroborat cu art. 257 din Codul civil, respectiv “*orice persoană are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane cum sunt [...] creația științifică, artistică, literară sau tehnică*” și se constată că articolele de știri care au fost republicate pe pagina de internet de către pârâtă nu fac parte din categoria de creații protejate de lege.

Astfel condiția ca prin acțiunea sa pârâta să fi săvârșit o faptă contrară legii pentru reținerea faptei ilicite nu este îndeplinită.

Instanța analizează în continuare condiția existenței unui prejudiciu ocazionat de pretinsa faptă. Astfel se reține cu prioritate incidența art. 249 din Codul de procedură civilă, în sensul că cel care emite o pretenție are obligația de a o proba, principiu al procedurii civile exprimat prin adagiul „*actori incumbit probatio*”. Reclamanta susține cauzarea unui prejudiciu de 20000 lei însă nu probează în niciun fel existența sau întinderea acestuia.

Astfel nici existenței unui prejudiciu ca și condiție pentru atragerea răspunderii civile delictuale nu este dată în cauză.

În speță, analizând condițiile ce trebuie îndeplinite pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, instanța constată că nu sunt îndeplinite cumulativ condiția ca fapta să fie ilicită și aceasta să fi produs o pagubă, motiv pentru care va respinge cererea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată cererea având ca obiect „*pretenții*” formulată de reclamanta S.C. Interpress S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, str. Nicolae Bălcescu, nr. 1E, et. 2, județul Suceava, având cod unic de identificare 14622690 în contradictoriu cu pârâta S.C. Pro Media S.R.L., cu sediul în municipiul Botoșani, str. Octav Onicescu, nr. 9, județul Suceava, având cod unic de identificare 15887335.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Suceava.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25.01.2017

PREȘEDINTE
Lavric Adrian

GREFIER
Sauciuc Mariana



