



Curtea Constituțională a României

Domnule Președinte,

Subsemnatul C [redacted] M [redacted] V [redacted] D [redacted], domiciliat [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

*în calitate de „alegător” în temeiul art. 31 alin. 1 din Legea nr. 370 din 20 septembrie 2004 (\*\*republicată\*\*) pentru alegerea Președintelui României, formulez în termenul legal de 24 de ore prezenta*

## CONTESTAȚIE

împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 18D/09.03.2025 de respingere a înregistrării candidaturii la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, cu nr. 5CAN/BEC/P.R.2025/07.03.2025, precum și a semnului electoral cu nr. 4/SEL/BEC/P.R.2025/07.03.2025, urmând să dispuneți înregistrarea candidaturii domnului Georgescu Calin la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

La data de 07.03.2025 Călin Georgescu a depus candidatura la funcția de Președinte al României, din poziția de candidat independent, aceasta fiind înscrisă la Biroul Electoral Central sub nr. 5CAN/BEC/P.R.2025/07.03.2025. Odată cu depunerea candidaturii acesta a depus și semnul electoral, în condițiile art. 30 alin.1-5 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Precizez faptul că pentru examinarea dosarului de candidatură sunt incidente prevederile Constituției României (art. 16 alin.3, art. 37, art. 40 alin.3 și art. 81 alin. 4) și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, astfel cum rezultă din chiar exprimarea legiuitorului, respectiv art. 29 alin.1 care statuează că „ *Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale.*”

Legea electorală nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României prevede două tipuri de condiții ce trebuie îndeplinite de către candidații la această funcție: **a) condiții de fond și b) condiții de formă.**

*„a) În ceea ce privește condițiile de fond, acestea sunt enumerate în art. 16, art. 37 și 40 din Constituția României, precum și în Legea nr. 370/2004. Astfel, au dreptul de a fi aleși în funcția de Președinte al României cetățenii români cu drept de vot care au domiciliu în țară și care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) să nu fi pierdut drepturile electorale ca urmare a unei condamnări judecătorești definitive; 2) să nu fie alienați sau debili mintal, ori puși sub interdicție; 3) să aibă vârsta minimă de 35 de ani; 4) să nu aibă interdicția de a se asocia în partide politice; 5) să nu fi îndeplinit deja două mandate de Președinte al României”<sup>1</sup>.*

În motivarea deciziei de respingere, Biroul Electoral Central nu a supus și nici nu a prezentat, în niciun mod, examinării condițiile prevăzute în lege, reținând în argumentare numai aspecte de jurisprudență, și acestea adunate și prezentate selectiv, trunchiat, într-o lipsă evidentă de bună-credință<sup>2</sup>.

Curtea Constituțională a hotărât, în jurisprudența sa, că **impedimentele** pentru ca o persoană să fie aleasă în funcția de Președinte al României **sunt de ordine publică, de strictă interpretare și sunt numai cele prevăzute de Constituție.** Astfel, în ce privește alegerile prezidențiale, aceste impedimente sunt: *„vârsta minimă pentru depunerea candidaturii, cetățenia străină ori domiciliul în străinătate, pierderea drepturilor electorale, interdicția de a face parte din partide politice și depășirea numărului de mandate”* (Hotărârea CCR nr. 11 / 1992).

**b) În privința condițiilor de formă, legea precizează condițiile în care o persoană poate candida, fie din partea unui partid politic sau alianță politică, fie în calitate de independent.** *„Toate candidaturile propuse de partide și de alianțe politice, precum și candidaturile*

---

<sup>1</sup> Constituția României. Comentariu pe articole, I. Muraru, E.S. Tănăsescu (coordonatori), Ediția 3, Editura C.H. Beck, București, 2022, p.732

<sup>2</sup> Hotărârea CCR nr. 4 din 22 septembrie 2029 referitoare la contestația privind respingerea înregistrării candidaturii domnului Viorel Cataramă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 774 din 24.09.2019 a reținut, printre altele, că, *„potrivit motivării deciziei Biroului Electoral Central contestate, înlăturarea susținătorilor candidaturii domnului Viorel Cataramă și, în consecință, neînregistrarea candidaturii acestuia s-au făcut doar pe baza unor simple aprecieri a aspectului unor semnături, care poate fi de natură a crea suspiciuni, dar nu poate proba, în absența altor verificări și elemente obiective, lipsa veridicității semnăturilor...”*

*independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători. De asemenea, candidaturile sunt acceptate numai dacă există declarația de acceptare a persoanei respective”.*<sup>3</sup> La aceste condiții de formă s-a mai adăugat și declarația pe proprie răspundere formulată în sensul că nu am fost colaborator al securității, declarație ce intră sub incidența dispozițiilor legii penale.

Precizez că deși Călin Georgescu a îndeplinit toate condițiile de fond și de formă prevăzute de lege pentru a se proceda la înregistrarea candidaturii acestuia, Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui României din anul 2025 a pronunțat o decizie de respingere a candidaturii sale independente având nr. 18D/09.03.2025, pentru motive străine prevederilor reținute de Constituția României și de Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, motive pe care înțeleg să le contest, după cum urmează:

Trimiterea la jurisprudența Curții Constituționale a României în materia contenciosului electoral, prin invocarea Hotărârii nr. 2 din 5 octombrie 2024, respectiv prin evocarea jurământului viitorului Președinte al României, astfel cum acesta este stabilit de Legea Fundamentală prin art. 82 alin.2, prezentat în mod eronat ca având o valoare de unicitate ( în condițiile în care același jurământ este depus și de către Prim – ministrul României, miniștri și ceilalți membri ai Guvernului, conform dispoziției existente la art. 104 alin.1 din Constituția României), reprezintă o încercare de denaturare a sensului procedurii electorale prezidențiale și a etapei pe care o parcurgeam. Motivarea Biroului Electoral Central fundamentată pe considerentele Hotărârii CCR nr. 2/05 octombrie 2024 pronunțată în cazul Șoșoacă, pe lângă faptul că este neavenită, este una nelegală, dar mai ales abuzivă, realizată printr-un exces de putere.

Decizia 18D/2025 este pronunțată cu nerespectarea vădită a art. 146 și 147 din Constituție, a Legii 47/1992 și a Legii 370/2004, lege care nu a fost amendată, completată și/ sau modificată în urma Hotărârilor 2 și 32/2024 pronunțate de CCR.

Astfel, Biroului Electoral Central vorbește despre puterea obligatorie și efectele juridice pentru viitor, după publicarea în Monitorul Oficial al României, a jurisprudenței Curții Constituționale, aspect pe care nu l-am negat niciodată, dar omite să spună că niciunul dintre

---

<sup>3</sup> Constituția României. Comentariu pe articole, I. Muraru, E.S. Tănăsescu (coordonatori)... pp.732 -733.

textele legale care îmi garantează îndeplinirea condițiilor de formă și de fond nu a fost, până în prezent, declarat neconstituțional.

Biroul Electoral Central, cu încălcarea legislației în vigoare, a reținut în mod greșit că *„Analizând jurisprudența Curții Constituționale a României în materia contenciosului electoral prezidențial (a se vedea Hotărârea nr. 2 din 5 octombrie 2024), Biroul Electoral Central ia act de faptul că, în exercitarea de către curte a atribuțiilor exclusive de a „veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României” (art. 146 lit. F din Constituția României), respectiv de a-și stabili competența (art. 3 di Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale), instanța de contencios constituțional a statuat în sensul că persoanele care candidează la alegerile pentru Președintele României trebuie să îndeplinească condițiile „care rezultă din formula sacrosancta a jurământului depus de persoana în funcția de Președinte al României” și anume să respecte Constituția și să apere democrația, condiții pe care candidatul trebuie să le îndeplinească încă de la momentul depunerii candidaturii sale, (...)”*

*Biroul Electoral Central, în considerarea prevederilor art. 11 alin. 1 lit. B a), respectiv alin 3 al aceluiași articol din Legea 47/1992, constata că „Deciziile și Hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”, aceste dispoziții reprezentând reflexia dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 147 alin 4 teza a doua din Constituție, potrivit căroră „De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor” D altfel, chiar Curtea Constituțională, în Hotărârea nr. 2 din 5 Octombrie 2024, statuează în sensul că efectele actului jurisdicțional al CCR se subsumează prevederilor art. 147 alin 1 și 4 din Legea fundamentală (a se vedea considerentul 53 al hotărârii).”*

În fapt, există o diferență fundamentală între Deciziile și Hotărârile pronunțate de CCR în exercitarea atribuțiilor Constituționale prevăzute de art. 146 și 147 din Constituție, diferență stipulată în mod explicit în art. 11 din Legea 47/1992.

Astfel, potrivit Constituției și a Legii 47/1992, DOAR DECIZIILE PRONUNȚATE DE CCR SUNT CELE CARE AU PUTERE DE LEGE ȘI CARE CONSTATĂ SAU INTERPRETEAZĂ LIMITELE CONSTITUȚIONALITĂȚII UNEI NORME LEGALE.

Astfel, deși alineatul 3 al art. 11 stipulează că *„Deciziile și hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”*, DOAR DECIZIILE sunt cele care au ca efect modificarea întinderii și aplicării unui act normativ ca urmare a unor probleme intrinseci

sau extrinseci de constituționalitate, efect care impune modificarea într-un termen de 45 de zile a normei legale constatată a fi neconstituțională - "1) *Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.*" (Art. 147 din Constituția României).

**Or, dispozițiile Legii 370/2004 nu au fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o Decizie a CCR pentru a putea fi modificate sau completate de către parlament în termenul legal, motiv pentru care nici aplicarea normei nemodificate nu poate fi extinsă prin hotărâri ale CCR, fapt care face ca cele reținute de BEC, și anume „în luarea deciziilor privind înregistrarea candidaturilor pentru alegerea Președintelui României, Biroul Electoral Central este obligat, potrivit prevederilor 147 alin 4 din Constituție, să respecte și să valorifice, să dea eficiență statuărilor cu forță juridică constituțională ale instanței de contencios constituțional, așadar inclusiv celor pronunțate în exercitarea de către aceasta a atribuțiilor circumscrise obligației sale de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României \*Hotărârile CCR nr. 2 și 32/2024)."**

**În realitate, HOTĂRĂRILE CCR 2/2024 ȘI 32/2024 NU AU AVUT CA OBIECT CERCETAREA CONSTITUȚIONALITĂȚII LEGII 370/2004, ASTFEL CĂ ACESTE HOTĂRĂRI NU POT AVEA UN CARACTER INTERPRETATIV AL ARTICOLELOR 28-31 DIN LEGEA 370/2004, ȘI CU ATÂT MAI PUȚIN ACESTE HOTĂRĂRI NU POT ADĂUGA LA LEGE.**

**ORICE ALTĂ INTERPRETARE PRIN CARE S-AR EXTINDE ROLUL ȘI FUNCȚIUNEA HOTĂRĂRILOR (NU ȘI A DECIZIILOR!) CURȚII CONSTITUȚIONALE, AR CONSTITUI O ÎNCĂLCARE A PRINCIPIULUI SEPARAȚIEI PUTERILOR ÎN STAT CONSACRAT DE ARTICOLUL 1 ALINEATUL 4 ȘI 5 DIN CONSTITUȚIA ROMÂNIEI: „(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”.**

**Pentru toate aceste motive, Decizia 18D/2025 este ilegală, fiind dată fără un fundament legal și printr-o interpretare abuzivă și neconstituțională ale normelor Legii 47/1992 și a Legii 370/2004, toate acestea atrăgând neconstituționalitatea și nelegalitatea în integralitate a acesteia.**

Prin urmare, trecând peste o depășire și denaturare abuzivă a atribuțiilor care îi reveneau Biroului Electoral Central, în această etapă procedurală, reținerea unui „*cadru axiologic în care au loc alegerile pentru funcția de Președinte al României*”<sup>4</sup>, în afara unor dispoziții legale, reprezintă o conduită arbitrară menită să îmi nesocotească un drept constituțional fundamental, anume dreptul de a fi ales, astfel cum este el statuat în **art. 37 din Constituția României**<sup>5</sup>.

Prin invocarea unui așa - zis „*cadru axiologic*”, Biroul Electoral Central nu doar că a nesocotit un drept constituțional fundamental al candidatului Călin Georgescu, anume dreptul de a fi ales, dar a instituit și o nouă incompatibilitate, ca un stigmat care pare să aibă, în ceea ce îl privește, un efect definitiv, pe viață.

Precizez faptul că, în întreaga doctrină și jurisprudență constituțională atunci când au fost impuse anumite incompatibilități acestea au avut de fiecare dată un caracter temporar (ex. *dreptul de a fi ales este interzis judecătorilor Curții Constituționale, avocaților poporului, magistraților, membrilor activi ai armatei, polițiștilor, și altor categorii de funcționari publici, potrivit celor stabilite prin legi organice*).

Mai mult decât atât, restrângerea unui drept, fie ea și temporară, trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, fără a se putea atinge în substanța sa însăși existența dreptului vizat. Din motivarea deciziei de respingere a candidaturii lui Călin Georgescu rezultă că substanța dreptului de a fi ales în funcția de Președinte al României este în mod clar afectat, iar acest lucru este ireversibil, în accepțiunea BEC.

În argumentarea deciziei contestate, Biroul Electoral Central a reținut: „ ... *anulând procesul electoral în curs și dispunând reluarea în integralitate a acestuia (inclusiv cu privire la depunerea de candidaturi) ca urmare a conduitei candidatului de nerespectare a reglementărilor procedurii electorale, esențiale pentru democrație și statul de drept, Curtea Constituțională a tranșat*

---

<sup>4</sup> Mențiune existentă în ultimul alineat al paginii 2 din motivarea decizie nr. 18D/09.03.2025 a BEC de respingere a candidaturii independente a lui Georgescu Călin la alegerile pentru funcția de Președinte al României.

<sup>5</sup> **Art. 37** reține că „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alin. (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).* (2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României.*”

*implicit și general obligatoriu și cu privire la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturii depuse de către candidatul Georgescu Călin, fiind inadmisibil ca, la reluarea procesului electoral, să se considere că aceeași persoană îndeplinește condițiile pentru a accede la funcția de Președinte al României.*

*În concluzie, atâta timp cât instanța de contencios constituțional a statuat deja cu privire la aspectele mai sus menționate, îndeplinirea celorlalte condiții de înregistrare a candidaturii și a semnului electoral, apare ca irelevantă.”<sup>6</sup>*

Această motivare cu argumente care adaugă în mod flagrant și brutal Constituției și Legii nr. 370/2004 conduce la concluzia că în ceea ce îl privește pe Călin Georgescu dreptul de a fi ales în funcția de președinte al României a fost suprimat pe viață.

Mai mult decât atât, în considerentele deciziei BEC nr. 18D/09.03.2025 de respingere a candidaturii mele independente la alegerile pentru funcția de Președinte al României, când este evocată Hotărârea CCR nr. 32 din 06 decembrie 2024 sunt menționate aspecte neadevărate în ceea ce mă privește, în condițiile în care această hotărâre nu a reținut niciodată și niciunde că nu îndeplinesc condițiile pentru a accede la funcția de Președinte al României, așa cum se susține acum în motivarea deciziei de respingere.

Faptul că prin Hotărârea CCR nr. 32 din 06 decembrie 2024 s-a dispus reluarea în integralitate a procesului electoral nu echivalează cu o neîndeplinire a condițiilor de eligibilitate în ceea ce mă privește și nici cu instituirea unei incompatibilități permanente în ceea ce privește dreptul meu de a fi ales în funcția de Președinte al României.

**Decizia 18D/2025 a fost adoptată și redactată fără dezbaterile pe fond a considerentelor reținute în plenum Biroului Electoral Central.**

În fapt, din relatările publice ale membrilor Biroului Electoral Central, la momentul dezbaterilor asupra candidaturii Domnului Călin Georgescu, niciunul din aspectele reținute în Decizia atacată nu a fost adus în discuție, dezbătut și supus votului membrilor comisiei. Astfel, în urma unei succinte discuții generice cu privire la alte aspecte decât cele care trebuiau verificate potrivit normelor de lege lata obligatorii în situațiile expres prevăzute și descrise de lege la articolele 27 și 28, s-a trecut la vot cu privire la admiterea sau respingerea candidaturii

---

<sup>6</sup> Paragrafele penultim și ultim de pe pagina 3 din motivarea deciziei nr. 18D/09.03.2025 a BEC de respingere a candidaturii independente a lui Georgescu Călin la alegerile pentru funcția de Președinte al României.

fără a se pune în discuție în plenul Biroului Electoral Central, în condiție de contradictorialitate, niciunul din aspectele reținute în decizie, fapt care contravine în mod flagrant literei și spiritului legislației în vigoare.

Nu în ultimul rând, arăt că Decizia 18D/2025 prin care cetățeanul Călin Georgescu a fost decăzut din dreptul de a fi ales prevăzut de art. 37 din Constituție a fost luat fără posibilitatea acestuia de a se apăra, fapt care încalcă articolul 24 din Constituție - Dreptul de apărare, drept care trebuie să poată fi exercitat în orice procedură în care un cetățean este decăzut din drepturile constituționale fundamentale ale acestuia, astfel cum este și dreptul de a fi ales.

Dealtfel, chiar și Comisia de la Veneția a învederat în Raportul său CDL-PI(2025)001 în acest sens că procesul decizional privind rezultatele alegerilor trebuie să fie însoțit de garanții adecvate și suficiente care să asigure, în special, o procedură echitabilă și obiectivă și o decizie suficient de motivată, bazată pe fapte clar stabilite care dovedesc nereguli care sunt atât de semnificative încât ar fi putut influența rezultatul alegerilor; **părțile afectate trebuie să aibă posibilitatea de a-și prezenta punctele de vedere și dovezile, și puterea discreționară a judecătorului care examinează chestiuni electorale ar trebui să fie ghidată și limitată de condițiile prevăzute de lege; deciziile trebuie luate în termene rezonabile.**

Nu în ultimul rând, arătăm că Hotărârea CCR 32/2024, Hotărâre care „anulează întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr.756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024”, nu a analizat nicio faptă a subsemnatului similară celor analizate în Hotărârea 2/2024, ci aceasta s-a limitat a analiza aspecte referitoare exclusiv la finanțarea campaniei electorale a cadmiatului Călin Georgescu, și nicidecum ăla activității sau declarații ale acestuia care ar contraveni „formulei sacrosancte a jurământului depus de Președintele României”.

De fapt, în Hotărârea 32/2024 CCR a luat „act de faptul că un candidat a încălcat legislația electorală referitoare la finanțarea campaniei pentru alegerile prezidențiale. Astfel, declarațiile depuse la Autoritatea Electorală Permanentă ale unuia dintre candidați referitoare la bugetul său de campanie, pe care l-a raportat ca fiind 0 lei, sunt în contradicție cu datele prezentate în „Notele de informare” ale Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală de Protecție Internă și a Serviciului Român de Informații. Or, este de notorietate că o campanie electorală presupune costuri și cheltuieli importante, iar situația analizată relevă o incongruență evidentă între amploarea campaniei desfășurate și inexistența



*asumată de candidat în privința cheltuielilor efectuate. A fost, astfel, încălcat principiul transparenței finanțării campaniei electorale, fiind induse suspiciuni cu privire corectitudinea desfășurării alegerilor.”*

Cu alte cuvinte, în ceea ce îl privește pe candidatul Călin Georgescu, instanța constituțională nu a statuat niciodată că cetățeanul Călin Georgescu „nu îndeplinește condițiile pentru a accede la funcția de președinte”, ci doar că în cursul alegerilor ar fi existat unele „încălcări a legislației electorale referitoare la finanțarea campaniei pentru alegerile prezidențiale”, constatare care ține exclusiv de primul ciclu electoral (deja anulat) și care nu poate avea consecință decăderea din drepturile electorale ale unui cetățean, chiar dacă acesta ar fi încălcat acea legislație referitoare la finanțarea campaniei electorale, legislație care prevede doar o răspundere contravențională pentru cei care o încalcă.

Subliniez în acest sens că BIROUL ELECTORAL CENTRAL NU A ANALIZAT NICIO FAPTĂ SAU DECLARAȚIE PERSONALĂ A CANDIDATULUI CĂLIN GEORGESCU CARE SĂ POATĂ FI INTERPRETATĂ CĂ AR CONTRAVENI „FORMULEI SACROSANCTE A JURĂMÂNTULUI DEPUȘ DE PREȘEDINTELE ROMÂNIEI”.

Pentru aceste motive, Hotărârea CCR 32/2024 nu poate produce aceleași efecte precum Hotărârea 2/2024, care, nici aceasta din urmă, nu ar putea să aibă ca efect decăderea pe viață din drepturile electorale ale unui cetățean, așa cum am arătat mai sus.

De aceea, în mod evident, BIROUL ELECTORAL CENTRAL A AVUT ÎN VEDERE LA LUAREA DECIZIEI ATACATE O SITUAȚIE, NU DOAR NEPROBATĂ, CI INEXISTENTĂ, AVÂND ÎN VEDERE CIRCUMSTANȚELE ANALIZATE ÎN HOTĂRÂREA 2/2024, CEA CARE A ANALIZAT FAPTELE ȘI DECLARAȚIILE UNEI ALTE PERSOANE, EXTINZÂND NEJUSTIFICAT CONSTATĂRILE CU PRIVIRE LA FAPTELE ACESTEIA PENTRU FAPTELE UNEI TERȚE PERSOANE, RESPECTIV CANDIDATUL CĂLIN GEORGESCU.

Mai mult, chiar și dacă ar fi existat niște fapte sau declarații ale candidatului Călin Georgescu care să fi putut fi interpretate ca fiind contrare unei „formule sacramentale” - orice ar putea să însemne acest lucru, arătăm și învdererăm prin prezenta Contestație Opinia

separată din Hotărârea 2/2024 a doamnei judecător constituțional Iulia Scânteii, din care vă rugăm să primiți următoarele argumente ca fiind incidente și în prezenta speță:

*„Contenciosul electoral privind alegerile prezidențiale este un contencios obiectiv și abstract și nu poate privi comportamente, discursuri, calificări politice sau acte de propagandă electorală, specifice unui contencios electoral subiectiv și concret. Atribuția Curții prevăzută la art.31 din Legea nr.370/2004 se realizează exclusiv printr-o verificare a constituționalității unei proceduri legale și a legalității condițiilor de fond și formă prevăzute expres în Constituție și în Legea nr.370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru candidații și propunerile de candidatură la alegerile prezidențiale. Jurisdicția constituțională în materie electorală nu realizează un contencios subiectiv, pentru că nu vizează protecția unor drepturi subiective ale unor particulari determinați, motiv pentru care procedura în fața Curții pentru soluționarea contestațiilor privind înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor se desfășoară în temeiul dispozițiilor art.52 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art.68 alin.(1) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, fără înștiințarea părților, cu participarea obligatorie a reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar. Atribuția Curții este de a verifica îndeplinirea sau neîndeplinirea unor condiții legale obiective (cu titlu de exemplu, respectarea termenului de depunere a propunerii de candidatură,*

*numărul minim al semnăturilor susținătorilor, documentele care trebuie să însoțească propunerea de candidatură, eventuale cazuri de interdicție limitativ prevăzute de Constituție și lege, la depunerea candidaturii). Prin esența lor, aceste condiții nu privesc comportamentul, opiniile, afirmațiile sau atitudinile persoanei care își depune candidatura pentru alegerea Președintelui României în condițiile prevăzute de art.27 din Legea nr.370/2004, toate aceste aspecte de natură subiectivă făcând parte din sfera libertății de exprimare a celor care candidează. Sancționarea încălcării limitelor libertății de exprimare este rezultatul unor proceduri judiciare prevăzute de lege, în sarcina altor instituții ale statului, după o procedură judiciară, iar nu o atribuție recunoscută expres pentru Curtea Constituțională în realizarea competenței de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României.*

6. Cu privire la competența sa de a soluționa contestațiile privind înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor la alegerile prezidențiale, Curtea a reținut în întreaga sa jurisprudență că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru ca o persoană să fie aleasă în

*funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție, respectiv în art.37 coroborat cu art.16 alin.(3), art.36 și art.40 alin.(3), precum și în Legea nr.370/2004 (art.28), republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, sub aspectul condițiilor de formă, inclusiv procedurale, Curtea a reținut că Legea nr.370/2004, la art.27, stabilește expres aceste condiții pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de candidatură pentru alegerea Președintelui României.*

*127. Astfel, pot candida la alegerile pentru Președintele României persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.37 din Constituție, coroborat cu art.16 alin.(3), art.36 și art.40 alin.(3) din Constituție, iar propunerile de candidați (candidaturile) la alegerile pentru Președintele României trebuie să îndeplinească condițiile legale expres prevăzute la art.27 alin.(1) și (2) din Legea nr.370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

*8. În opinia noastră, în total dezacord cu toată jurisprudența Curții în materia contenciosului electoral privind alegerile prezidențiale, hotărârea majorității pronunțată în soluționarea contestațiilor ce fac obiectul Dosarelor nr.3043F/2024 și nr.3045F/2024 nu se întemeiază pe niciuna dintre aceste condiții obiective de fond și de formă, reglementate expres prin Constituție și prin lege organică. Nicio dispoziție constituțională sau legală nu permite Curții Constituționale ca, pe calea interpretării proprii competențe (la rândul ei, expresă și limitativ prevăzută de Constituție și lege), să-și extindă și să completeze sfera atribuției de soluționare cu două noi condiții pentru depunerea candidaturilor, condiții care au o vădită natură subiectivă (întrucât vizează aspecte ce țin de comportamentul, opiniile și declarațiile unei persoane) și care nu au fost prevăzute nici în Constituție, nici în Legea nr.370/2004 sau Legea nr.47/1992.*

*9. Noile condiții de fond considerate în opinia majoritară ca fiind necesare a fi îndeplinite de persoanele care candidează la alegerile pentru Președintele României în sau începând cu anul 2024, sunt cele "care rezultă din formula sacrosantă a jurământului depus de persoana aleasă în funcția de Președinte al României", respectiv obligația de a respecta Constituția și obligația de a apăra democrația, acestea reflectând "atașamentul candidatului la valorile constituționale". Hotărârea majorității impune neechivoc și cu caracter definitiv și general obligatoriu, ca cele două obligații să devină condiții de fond pentru depunerea candidaturilor, deși nu sunt stabilite expres prin Constituție sau prin Legea nr.370/2004 și, pe cale de consecință, să fie verificate prealabil înregistrării candidaturii la alegerile prezidențiale. Așadar, prin interpretarea proprii competențe, prin opinia majorității, se*

adaugă în Legea nr.370/2004 noi condiții de fond pentru depunerea candidaturilor și completează procedura legală cu atribuții noi privind verificarea îndeplinirii acestor condiții anterior înregistrării candidaturii, de către Biroul Electoral Central.

**Or, Legea nr.370/2004 a limitat competența acestuia de a verifica îndeplinirea condițiilor de fond și de formă doar la cele prevăzute de respectiva lege pentru candidaturi [art.29 alin.(1)].**

10. În realitate, prin interpretarea propriei atribuții constituționale de la art.146 lit.f), prin hotărârea majorității, se legiferează în afara competenței Curții Constituționale, două noi condiții de eligibilitate, considerându-le condiții de fond implicite, pe care tot Curtea le verifică, chiar în procedura soluționării contestației ce face obiectul Dosarului nr.3043F/2024, așadar praeter legem.

11. În considerarea celor de mai sus, considerăm inadmisibile criticile formulate în contestația ce face obiectul Dosarului nr.3043F/2024.

## **II. Cu privire la conținutul argumentativ al Hotărârii nr.2 din 5 octombrie 2024**

12. În esență, prin hotărârea majorității se constată că un comportament al unei persoane - candidat la funcția de Președinte al României, evaluat prin prisma unor conduite, opinii și declarații publice, este contrar Constituției, pentru că nu este un comportament constituțional responsabil și apt să susțină funcția Președintelui României de a veghea la respectarea Constituției, iar această constatare se concretizează într-o veritabilă interdicție de a candida pentru candidatul respectiv, fiindu-i astfel eliminat un drept electoral – dreptul de a fi ales.

13. Or, în ordinea constituțională și legală, inclusiv în jurisprudența Curții, drepturile electorale pot fi interzise doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de Constituție (art.37 coroborat cu art.16 alin.(3) și art.40 alin.(3) și de lege. Astfel, dispozițiile art.28 din Legea nr.370/2004 stabilesc interdicții exprese de a candida la alegerile prezidențiale pentru persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României, precum și pentru persoanele care, la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea. Totodată, interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre următoarele drepturi (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau

în orice alte funcții publice, dreptul de a alege) este reglementat ca pedeapsă complementară în condițiile art.66 alin.(1) lit.a) și d) din Codul penal.

14. Interdicțiile constituționale și legale menționate mai sus nu sunt incidente în cazul persoanei a cărei candidatură la alegerile prezidențiale din anul 2024 a fost contestată în Dosarul nr.3043F/2024, neexistând o hotărâre judecătorească definitivă de interzicere a dreptului acestei persoane de a fi aleasă care să fi fost depusă la dosar.

15. Considerăm că procedura legală pentru depunerea candidaturii, respectiv cea de contestare 13a candidaturii la alegerile prezidențiale sunt aspecte care influențează caracterul efectiv al unui drept electoral. În absența unuia dintre cazurile expres prevăzute de Constituție sau de lege, menționate mai sus, apreciem că, prin interpretarea propriei competențe, Curtea Constituțională nu poate să stabilească noi condiții de eligibilitate a căror neîndeplinire constatată direct de Curte, să conducă la interdicția de a candida.

### III. Dreptul la un proces echitabil

16. Hotărârea majorității a convertit contenciosul electoral obiectiv prevăzut de lege într-un contencios electoral subiectiv prin asumarea verificării comportamentelor, faptelor, declarațiilor unui candidat la funcția de Președinte al României. Această convertire nu fost însoțită și de garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil: asigurarea contradictorialității, asigurarea dreptului la apărare al persoanei al cărei comportament neconstituțional este evaluat și asigurarea unei proceduri de administrare și contestare a probelor/soluției. Într-o altă competență a Curții care privește judecarea contestațiilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid politic, toate aceste garanții ale dreptului la un proces echitabil sunt asigurate potrivit Legii nr.47/1992, fiind prevăzută judecarea contestației pe baza probelor administrate, cu citarea contestatorului, a partidului politic a cărui constituționalitate este contestată și a Ministerului Public. Cu atât mai mult în cazul unei condiții de eligibilitate care ar afecta însuși dreptul electoral de a fi ales al unei persoane, apreciem că legiuitorul, dacă ar fi considerat să legislaze o astfel de condiție, ar fi prevăzut și garanțiile necesare respectării dreptului la un proces echitabil.

17. În concluzie, considerăm că legiuitorul a reglementat expres și limitativ cadrul legal pentru exercitarea unui contencios electoral obiectiv care permite verificarea unor condiții legale obiective și care are ca finalitate asigurarea unui proces electoral echitabil și just. Alte condiții care vizează comportamente, fapte, declarații ale unui candidat conferă contenciosului electoral un caracter subiectiv,

*iar procedura în cadrul acestuia nu poate fi derulată în absența cadrului legal privind un proces echitabil, cu toate garanțiile procesuale aferente acestuia, conform jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.”*

**Pentru toate aceste motive vă solicit respectuos să constatați caracterul netemeinic și nefondat al Decizie 18D/2025 a Biroului Electoral Central urmând să dispuneți înregistrarea candidaturii domnului Georgescu Calin la alegerile pentru Presedintele României din anul 2025, cu nr. 5CAN/BEC/P.R.2025/07.03.2025, precum și a semnelui electoral cu nr. 4/SEL/BEC/P.R.2025/07.03.2025.**

C ■ M ■ V ■ D ■

**Semnat digital**



# Contestație Decizie de respingere a candidaturii CG.pdf

From: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]  
[REDACTED]

**Attachments:** Constație Decizie de respingere a candidaturii CG.pdf (486 KB), smime.p7s (5 KB)

---

Găsiți fișierul PDF atașat.

Descărcați gratuit Adobe Acrobat Reader pentru a vizualiza și comenta acest PDF.

[https://www.adobe.com/go/reader\\_download\\_ro](https://www.adobe.com/go/reader_download_ro)

---

Trimis din Adobe Acrobat Reader