

## Către: Curtea Constituțională a României

Subsemnata R [REDACTED] E [REDACTED], cetățean român cu drept de vot (alegător), domiciliat în

[REDACTED]  
în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, în termen legal, formulez prezenta

## CONTESTAȚIE

Împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 18D/09.03.2025,  
prin care a fost respinsă înregistrarea candidaturii domnului Georgescu Călin la  
alegerile prezidențiale din 2025, precum și a semnului electoral

**Prin care vă solicit admiterea contestației și să dispuneți anularea Deciziei BEC nr. 18F/09.03.2025, ca nelegală și neconstituțională, și, în consecință, să dispuneți înregistrarea de către Biroul Electoral Central a candidaturii și a semnului electoral ale domnului Călin Georgescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2025,**

Pentru următoarele motive:

**1. În fapt,**

La data de 07.03.2025, sub nr.5CAN/BEC/P.R.2025/07.03.2025 a fost depusă la Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui României din anul 2025, candidatura domnului Georgescu Călin la funcția de Președinte al României, candidat independent.

Odată cu depunerea candidaturii a fost depus și semnul electoral al domnului Georgescu Călin, în condițiile prevăzute la art. 30 alin. (1)-(5) din Legea nr.370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 09.03.2025, ora 22.30, pe pagina de internet <https://prezidentiale2025.bec.ro/> a fost afișată Decizia Biroului Electoral Central nr. 18/09.03.2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Georgescu Călin la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, fiind întocmit procesul – verbal de afișare nr. 9PVA BEC/P.R.2025 din 09.03.2025.

Având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 potrivit cărora "*(1) În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30 alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională*", subsemnata în calitate de alegător am calitate de a formula contestație împotriva deciziei BEC de respingere a candidaturii, iar contestația a fost formulată în termenul legal de 24 ore de la afișarea deciziei pe site-ul BEC.

Potrivit Deciziei BEC nr. 18D/09.03.2025, candidatura și semnul electoral au fost respinse pentru următoarele argumente:

*"Față de dispozițiile art. 16 alin. (3) și ale art. 37 din Constituția României, republicată, de jurisprudența Curții Constituționale în materia contenciosului electoral prezidențial, de prevederile art. 4, art. 27-30 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu*

modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 1/2025 privind aprobarea modelelor propunerii de candidatură, a modelului declarației de acceptare a candidaturii și a modelului declarației de renunțare la candidatură care vor fi folosite la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și ale Deciziei Biroului Electoral Central nr. 2D/26.02.2025 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți în vederea înregistrării candidaturilor și a semnelor electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, se constată următoarele:

**Analizând jurisprudența Curții Constituționale a României în materia contenciosului electoral prezidențial (a se vedea Hotărârea nr. 2 din 5 octombrie 2024), Biroul Electoral Central ia act de faptul că, în exercitarea de către curte a atribuțiilor exclusive de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României" (art. 146 lit. f) din Constituția României), respectiv de a-și stabili competența (art. 3 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale), instanța de contencios constituțional a statuat în sensul că persoanele care candidează la alegerile pentru Președintele României trebuie să îndeplinească condițiile „care rezultă din formula sacrosanctă a jurământului depus de persoana aleasă în funcția de Președinte al României”, și anume să respecte Constituția și să apere democrația, condiții pe care candidatul trebuie să le îndeplinească încă de la momentul depunerii candidaturii sale, aceasta în contextul în care „proponerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 50 de zile înainte de data alegerilor”-art. 27 alin.(1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.**

**Biroul Electoral Central, în considerarea prevederilor art. 11 alin (1) lit. B a), respectiv alin. (3) al aceluiași articol din Legea nr. 47/1992, constată că „Deciziile și hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”, aceste dispoziții reprezentând reflexia dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 147 alin (4) teza a doua din Constituție, potrivit căroră „De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”. De altfel, chiar Curtea Constituțională, în Hotărârea nr. 2 din 5 octombrie 2024, statuează în sensul că efectele actului jurisdicțional al Curții Constituționale se subsumează prevederilor art. 147 alin (1) și (4) din Legea fundamentală (a se vedea în acest sens considerentul 53 al hotărârii).**

**Subsecvent reținerii acestor premise esențiale, Biroul Electoral Central este în măsură să sublinieze împrejurarea că deciziile și hotărârile Curții Constituționale fac parte din ordinea constituțională și sunt general obligatorii, impunându-se erga omnes, asadar și autorităților publice chemate să organizeze și să urmărească buna desfășurare a procesului electoral pentru alegerea Președintelui României, inclusiv Biroului Electoral Central. Astfel, în luarea deciziilor privind înregistrarea candidaturilor pentru alegerea Președintelui României, Biroul Electoral Central este obligat, potrivit prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, să respecte și să valorifice, să dea eficiență statuărilor cu forță juridică constituțională ale instanței de contencios constituțional, asadar inclusiv celor pronunțate în exercitarea de către aceasta a atribuțiilor circumscrise obligatiei sale de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României (Hotărârile Curții Constituționale a României nr. 2 și nr. 32/2024).**

**Prin urmare, atât Legea fundamentală, cât și Curtea Constituțională- prin jurisprudența sa obligatorie și pentru Biroul Electoral Central -, au configurat cadrul axiologic în care au loc alegerile pentru funcția de Președinte al României. Astfel, condițiile de formă ale candidaturii, precum și cele speciale de fond, inclusiv declarația candidatului în sensul că îndeplinește condițiile legale pentru a candida, trebuie analizate, pe de o parte, în cheia conformității lor cu cadrul constituțional general, iar, pe de alta, în cheia subsidiarității lor în raport cu poziționarea candidatului, în sensul**

**manifestării de către acesta a unei atitudini de natură a aduce sau nu atingere cadrului constituțional.**

Astfel, între aceste repere prestabilite, confirmate în jurisprudența obligatorie a Curtii Constitutionale, Biroul Electoral Central nu poate da prevalență analizei aspectelor formale ale prezentei candidaturi, în detrimentul celor fundamentale, tranșate deja de curte. De altfel, dacă Biroul Electoral Central nu ar analiza întreg contextul candidaturii, există riscul ca, în lipsa unei investiții ulterioare a Curtii Constitutionale cu această verificare, o candidatură afectată de fundamentale carente să fie înregistrată și să parcurgă întregul proces electoral, pentru ca, în final, Curtea Constituțională să fie pusă în situația înfirmării rezultatelor sufragiului pentru lipsa manifestă, preexistentă depunerii candidaturii, a unei condiții de înregistrare a acesteia.

**În această împrejurare, Biroul Electoral Central constată că procesul electoral pentru alegerea Președintelui României a fost demarat în anul 2024, iar prin Hotărârea nr. 32 din 6 decembrie 2024, Curtea Constituțională a anulat întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza HG nr. 756/2024 și a HG nr. 1061/2024, dispunând reluarea în integralitate a acestuia.**

Relevant pentru Biroul Electoral Central este faptul că hotărârea Curții Constituționale, anterior menționată, analizează și statuează cu privire la maniera în care candidatul a cărui candidatură face obiectul prezentei verificări de legalitate, a înțeles să se raporteze la condițiile care rezultă din formula sacrosanctă a jurământului depus de persoana aleasă în funcția de Președinte al României, fiind relevată o atitudine în manifestă contradicție cu valorile de esență ale statului de drept. Or, statuările Curtii Constitutionale din Hotărârea nr. 32 din 6 decembrie 2024, statuării obligatorii și pentru Biroul Electoral Central, conduc la concluzia că, în ceea ce privește candidatura domnului Georgescu Călin, aceasta nu întrunește condițiile de legalitate întrucât candidatul, prin nerespectarea regulilor procedurii electorale, a încălcat însăși obligația (expressis verbis prevăzută în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 5 octombrie 2024) de a apăra democrația, care se întemeiază tocmai pe sufragii corecte, întregi și imparțiale, în conformitate cu legea, în lipsa cărora este alterat însuși fundamentul ordinii constituționale actuale.

De altfel, anulând procesul electoral în curs și dispunând reluarea în integralitate a acestuia (inclusiv cu privire la depunerea de candidaturi) ca urmare a conduitei candidatului de nerespectare a reglementărilor procedurii electorale, esențiale pentru democrație și statul de drept, Curtea Constituțională a tranșat implicit și general obligatoriu și cu privire la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturii depuse de către candidatul Georgescu Călin, fiind inadmisibil ca, la reluarea procesului electoral, să se considere că aceeași persoană îndeplinește condițiile pentru a accede la funcția de Președinte al României.

În concluzie, atât timp cât instanța de contencios constituțional a statuat deja cu privire la aspectele mai sus menționate, îndeplinirea celorlalte condiții de înregistrare a candidaturii și a semnului electoral, apare ca irelevantă.”

Pentru aceste motive, BEC a concluzionat că ”pe cale de consecință, în aplicarea Hotărârilor Curții Constituționale nr. 2 din 5 octombrie 2024, respectiv nr. 32 din 6 decembrie 2024, și a dispozițiilor art. 147 alin (4) teza a doua din Constituție, art. 11 alin (1) lit. B a), respectiv alin. (3) din Legea nr. 47/1992, art. 17 alin. (2) și (3), ale art. 29 alin. (1)-(3), ale art. 30 alin. (6), precum și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,” a respins înregistrarea candidaturii și a semnului electoral.

Procedând astfel, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 370/2004 și competențelor ce îi sunt stabilite prin această lege, Biroul Electoral Central a refuzat să analizeze criteriile de legalitate privind candidatura dlui Călin Georgescu, negând totodată și

dreptul de a fi ales al acestuia (garantat de art. 37 din Constituția României) și dreptul de vot (garantat de art. 36 din Constituția României) al cetățenilor care doresc să voteze acest candidat care este primul în opțiunea de vor în toate sondajele care au fost efectuate, în lipsa oricărei norme în vreo lege, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 53 alin. (1) din Constituția României.

Potrivit Constituției României:

- Art. 1 alin. 3: "*România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*"

- Art. 1 alin 5: "*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*"

- Art. 37: "*(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3) , dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3) .*

*(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României."*

- art. 16 alin (3): "*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. "*

- articolul 40 alin. (3): "*Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, poliștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică."*

- articolul 53 alin. (1): "*Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav."*

Din analiza coroborată a articolelor constituționale citate mai sus se poate constata că dreptul de a fi ales garantat de art. 37 din Constituția României este un drept fundamental care este garantat de statul român, iar el poate fi restrâns NUMAI PRIN LEGE, iar demnitățile publice pot fi ocupate ÎN CONDIȚIILE LEGII.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, termenul de "lege" prevăzut de art. 53 alin 1 din Constituția României pentru restrângerea drepturilor fundamentale are înțelesul de act formal al Parlamentului.

(a se vedea parag. 80 din Decizia CCR nr. 157/202: "*în cadrul constituțional ulterior revizuirii Legii fundamentale din anul 2003, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale nu poate fi realizată decât printr-o lege, ca act formal al Parlamentului*").

Or, **Legea care reglementează alegerea președintelui, ca act formal al Parlamentului României, este Legea nr. 370/2004.** Din conținutul acestei legi, se poate constata că aceasta reglementează condițiile de candidatură la alegerile prezidențiale.

Astfel, potrivit **Legii nr. 370/2004, condițiile pentru a candida la președinția României de către un candidat independent sunt:**

- a) **Candidatul independent să depună propunerea de candidatură în scris, semnată de acesta (art. 27 alin 2 lit a);**
- b) **Propunerea de candidatură să cuprindă prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida (art 27 alin 2 lit b);**
- c) **Propunerea de candidatură să fie însoțită de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători (art 27 alin 2 lit c);**
- d) **Să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 37 din Constituția României (art. 28 alin 1);**
- e) **Să nu fi fost ales anterior de două ori ca președinte al României (art. 28 alin 1);**
- f) **La data depunerii candidaturii, să nu fi fost condamnat definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea (art 28 alin. 2).**

**Tocmai pentru garantarea dreptului de a fi ales prevăzut de art. 37 din Constituția României și pentru a nu se încălca dispozițiile art. 53 alin. (1) din Constituția României, art. 29 alin. 1 din Legea nr. 370/2004 prevede în mod expres că *”Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale”.***

Se poate constata astfel că **Legea nr. 370/2004 limitează competențele BEC la verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 370/2004.**

**Decizia BEC nu se bazează pe o normă dintr-o lege adoptată de Parlament care să restrângă dreptul de a candida, ci doar pe interpretarea unor hotărâri ale Curții Constituționale (nr. 2/2024 și nr. 32/2024), ceea ce contravine principiului legalității restrângerii drepturilor fundamentale.**

**Drept urmare, odată cu adoptarea Deciziei nr. 18D/09.03.2025, BEC și-a depășit competențele legale:**

- **arogându-și competențele Parlamentului care este unica autoritate legiuitoare, conform art. 61 alin 1 din Constituția României, BEC neputând introduce condiții suplimentare pentru candidatură față de cele prevăzute în Legea nr. 370/2004. Orice condiții suplimentare pentru candidatură trebuie stabilită prin lege adoptată de Parlament, nu printr-o interpretare administrativă a BEC. BEC a**



încălcă astfel și prevederile art. 1 alin 4 din Constituția României privind separația puterilor în stat;

- încălcând prevederile art. 1 alin. (3) coroborate cu art. 37, art. 53 alin. (1) și art. 1 alin (5) din Constituția României.

Argumentele invocate de BEC pentru respingerea candidaturii sunt în contradicție cu prevederile constituționale. Astfel:

a) susținerile că respingerea candidaturii s-a făcut în aplicarea Hotărârilor Curții Constituționale nr. 2/05.10.2024 și nr. 32/06.12.2024 nu pot fi reținute și nu pot conduce la respingerea candidaturii:

- pe de o parte, prin aceste hotărâri ale CCR nu s-a constatat o neconstituționalitate a Legii nr. 370/2004. Neconstituționalitatea unei legi se constată de CCR prin Decizie (potrivit art 11 alin 1 lit A a) și d) din Legea nr. 47/1992). Pe de altă parte, CCR nu putea printr-o hotărâre să introducă noi condiții de candidatură pentru alegerile prezidențiale, deoarece potrivit art. 61 alin 1 și art. 147 alin 1 din Constituția României, Parlamentul este cel care trebuie să pună în acord prevederile neconstituționale dintr-o lege cu dispozițiile Constituției. Aceasta cu atât mai mult cu cât potrivit art. 53 alin 1 din Constituția României, fiind vorba de restrângerea unui drept fundamental, aceasta se poate face numai prin lege ca act formal al Parlamentului;
- pe de altă parte, nici decizia CCR nr. 2/2024 și nici decizia CCR nr. 32/2024 nu se referă la Călin Georgescu.

Susținerile că procesul electoral din anul 2024 a fost anulat de CCR prin decizia nr. 32/2024 *"ca urmare a conduitei candidatului de nerespectare a reglementărilor procedurii electorale"* sunt în neconcordanță cu considerentele acestei Hotărâri. Nu se reține în considerentele acestei hotărâri *"o conduită a candidatului"* și nici nu este indicat numele vreunui candidat. Drept urmare, motivarea deciziei BEC de respingere a candidaturii domnului Călin Georgescu s-a făcut pe baza unei simple aprecieri a considerentelor hotărârii CCR nr. 32/2024 care sunt în neconcordanță cu considerentele acestei Hotărâri.

- prin niciuna dintre cele două hotărâri ale CCR nu s-a interzis candidatura d-lui Călin Georgescu pentru ca acestea să fie puse în aplicare de către BEC.

b) Referirile din considerentele deciziei BEC atacate privitoare la *"condițiile care rezultă din forma sacrosantă a jurământului depus de persoana aleasă în funcție de Președinte al României"* nu pot fi aplicate d-lui Călin Georgescu, deoarece:

- pe de o parte, acesta nu a deținut o demnitate publică pentru ca la investirea în funcție să fi depus un asemenea jurământ, iar ulterior să se dovedească cu probe că și-a încălcat jurământul;
- pe de altă parte, încălcarea jurământului depus poate să fie o faptă care se săvârșește numai după depunerea jurământului, iar sancțiunea este cea prevăzută de art. 95 din Constituția României care reglementează suspendarea din funcție a Președintelui României, potrivit căruia:

***”(1) În cazul săvârșirii unor fapte grave prin care încalcă prevederile Constituției, Președintele României poate fi suspendat din funcție de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună, cu votul majorității deputaților și senatorilor, după consultarea Curții Constituționale. Președintele poate da Parlamentului explicații cu privire la faptele ce i se impută.***

***(2) Propunerea de suspendare din funcție poate fi inițiată de cel puțin o treime din numărul deputaților și senatorilor și se aduce, neîntârziat, la cunoștință Președintelui.***

***(3) Dacă propunerea de suspendare din funcție este aprobată, în cel mult 30 de zile se organizează un referendum pentru demiterea Președintelui.”***

**Drept urmare, nicio persoană nu poate fi sancționată cu decăderea din dreptul de a candida pentru încălcarea jurământului pe care nu l-a depus încă.**

**Mai mult, potrivit art. 95 alin 1 din Constituția României, are competențe de a se pronunța pe o eventuală încălcare a prevederilor Constituției și sancționării Președintelui pentru o asemenea încălcare numai după ce un cetățean este ales ca președinte al României, a depus jurământul și este în exercitarea funcției și a fost formulată o cerere de suspendare din funcția de președinte în temeiul art. 95 din Constituția României, cu ocazia consultării pe cererea de suspendare.**

**Drept urmare, potrivit prevederilor constituționale, nici CCR și nici BEC nu au în competența de a sancționa un cetățean cu interzicerea candidaturii pentru încălcarea unui jurământ pe care nu l-a depus încă. Nicio lege nu prevede o asemenea sancțiune ”anticipată”, iar aplicarea unei asemenea sancțiuni echivalează cu încălcarea art. 53 alin. (1) din Constituția României.**

- c) Punerea în aplicare a unor hotărâri ale CCR adoptate în cadrul unui alt proces electoral pentru noul proces electoral echivalează cu anularea dreptului de a fi ales, deoarece un cetățean care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 370/2004 nu ar mai putea candida niciodată.**

**Or, art. 53 din Constituția României reglementează restrângerea drepturilor fundamentale, nu anularea acestora. Nici măcar cetățenilor care au fost condamnați penal definitiv nu le este anulat dreptul de a fi ales (de a candida), art 28 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 prevăzând că ”Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea”.**

**Se poate constata astfel că și persoanele condamnate definitiv pot candida la președinția României, dacă a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea, legea prevăzând condițiile pentru reabilitare, amnistie postcondamnatorie sau dezincriminare.**

**Or, ca urmare a faptului că nu există nicio lege care să prevadă condițiile în care să prevadă ”condițiile de eligibilitate constituțională a candidaturii” și nici termenul și condițiile în care o hotărâre a CCR întemeiată pe astfel de condiții își încetează efectele și cetățeanului respectiv nu i se mai aplică restrângerea dreptului dispusă prin hotărârea CCR, o respingere a candidaturii întemeiată pe hotărâri ale CCR adoptate în cadrul unui proces electoral anterior echivalează cu o anulare a dreptului de a fi ales care este incompatibilă cu Constituția României.**

**Respingerea înregistrării candidaturii unui cetățean pentru motivele invocate de către BEC în decizia atacată echivalează cu crearea unei proceduri arbitrare pentru alegerea Președintelui României, nestabilită de legea adoptată de Parlamentul României, procedură care contravine art. 1 alin 3 din Constituția României care statuează că România este un stat de drept și democratic în care drepturile fundamentale sunt garantate și creează premisele pentru instaurarea în România a unui regim dictatorial, suveranitatea națională a poporului român statuată de art. 2 din Constituția României fiind anulată prin crearea unor pârghii prin care candidații pe care poporul dorește să îi aleagă ca reprezentanți ai săi să fie înlăturați în baza unor criterii arbitrare neprevăzute de legea adoptată de Parlament care reglementează procedura de alegere a Președintelui României și care sunt contrare prevederilor Constituției României.**

**2. În drept,**

**Îmi întemeiez prezenta contestație pe dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, art. 27 – 28 din Legea nr. 370/2004, art. 61 alin 1, art. 1 alin (3), (4) și (5), art. 37 și art. 53 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Constituția României.**

**\*\*\***

**În Concluzie, pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, solicit Curții Constituționale să:**

- 1. Admită prezenta contestație;**
- 2. Anuleze Decizia BEC nr. 18D/09.03.2025 ca fiind neconstituțională și nelegală;**
- 3. Dispună înregistrarea candidaturii domnului Georgescu Călin la alegerile prezidențiale din 2025.**

**Data**

**[Redacted]**

**Semnătura,**

**[Redacted]**



# Contestatie impotriva deciziei BEC nr. 18D/09.03.2025

**From:** [REDACTED]  
**To:** registratura.jurisdictionala@ccr.ro, registratura.generala@ccr.ro

**Attachments:** Contestatie decizie BEC 18D-09.03.2025 - [REDACTED]

Buna ziua!

Transmit atasat contestatia formulata impotriva *Deciziei BEC nr. 18D/09.03.2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Georgescu Călin la alegerile pentru Presedintele României din anul 2025.*

Vă rog să înregistrați această contestație.

**Totodată, vă rog să confirmați primirea acestui e-mail.**

