

Judetul Vâlcea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea OLTCHIM SA, cod unic de înregistrare: 1475261

Către

Tribunalul Vâlcea

Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 887/90/2013

Doamnă Președinte,

Subscrisele, ROMINSOLV S.P.R.L., cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, etaj 4, sector 3, Număr de înscriere în Registrul Formelor de Organizare RFO 0122/2006, reprezentată prin Partener Coordonator Gheorghe Piperea, și BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL, cu sediul în București, str. Invingătorilor nr. 24, Clădirea Victory Business Center, et. 3, sector 3, Număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență RSP 0239, reprezentată prin Partener Coordonator Nicolae Balanîn calitate de lichidator judiciar provizoriu al Oltchim SA, desemnat prin Sentința judecătorească nr. 663/2019,

în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. k) coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, formulăm prezenta

Sesizare

Nr. 16260/08.11.2019

cu privire la nelegalitatea Deciziei AAAS privind desemnarea lichidatorului judiciar, publicate în BPI nr. 20911/05.11.2019

Solicităm judecătorului sindic:

I. în temeiul art. 15 alin (2) lit. c) coroborat cu art. 19 alin. (2¹) din Legea 85/2016, sa constate nelegalitatea Deciziei mai sus menționate și, în consecință, să respingă cererea de confirmare a lichidatorului desemnat prin Decizia contestată,

iar în situația în care va trece peste sesizarea de mai sus, instanța apreciind ca fiind legală Decizia menționată,

II. în temeiul art. 244 alin. (1) pct. 1. din C.proc.civ. din 1865, să dispună suspendarea cererii de confirmare a lichidatorului desemnat prin Decizia AAAS publicată în BPI nr. 20911/05.11.2019, până la soluționarea contestațiilor formulate de subscrisele potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 împotriva Regimentului procedurii de selecție, Procesului-verbal P/19/26293/29.10.2019 și a actelor subsecvente.

Pentru a se pronunța în acest mod, solicităm instanței să aibă în vedere următoarele argumente:

I. Cu privire la nelegalitatea Deciziei publicate în BPI nr. 20911/05.11.2019

Dispozițiile privitoare la desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar (art. 19 din lege) precum și cele referitoare la modalitatea de convocare și de vot în cadrul adunării creditorilor (art. 15 din lege) sunt dispoziții imperative a căror nerespectare este de natură a afecta grav și iremediabil atât cursul procedurii cât și interesele/drepturile creditorilor în cadrul procedurii insolvenței.

Atunci când unul sau mai multi participanți la procedură încalcă dispozițiile legale sau abuzează de drepturile procesuale pe care le au, cu consecința încălcării prevederilor legale, organele care aplică procedura, în speță judecătorul-sindic și lichidatorul judiciar au obligația de a lua toate măsurile care se impun pentru restabilirea legalității. Acesta este și motivul pentru care art. 25 lit. k) enumeră, printre atribuțiile lichidatorului judiciar și pe aceea privind "sesizarea judecătorului-sindic cu orice problemă care ar cere o soluționare de către acesta".

În plus, în conformitate cu dispozițiile art. 129 C.pr.civ 1865 „ (...) Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Ei vor putea ordona administrarea probelor pe care le consideră necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.”

În speță, ne aflăm în prezenta unei astfel de situații, respectiv încălcarea gravă a legii, pe care o sesizăm judecătorului sindic și cu privire la care îi solicităm să dispună în vederea restabilirii legalității încălcate.

Astfel, învederăm instanței faptul că, raportat la dispozițiile art.15 din Legea nr.85/2006, la acest moment creditorul AAAS nu deține peste 50% din drepturile de vot în adunarea creditorilor, astfel incat sa aiba calitatea de a emite o Decizie care sa inlocuiasca hotararea Adunarii creditorilor în ceea ce priveste desemnarea lichidatorului judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 15 alin (1) din Legea 85/2006: “ Cu exceptia cazurilor în care legea cere o majoritate speciala, sedintele adunarii creditorilor vor avea loc în prezenta titularilor de creante insumand cel puțin 30% din valoarea totala a creantelor asupra debitorului, iar deciziile adunarii creditorilor se adopta cu votul favorabil al titularilor majoritatii, prin valoare, a creantelor prezente “

Potrivit dispozițiilor art.15 alin. (2) din Legea 85/2006 “Calculul valorii totale a creantelor prevazute la alin. (1) împotriva averii debitorului se va determina prin raportare la urmatoarele criterii: ...lit. c) “ulterior confirmării planului de reorganizare și până la afișarea tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din planul de reorganizare confirmat”. Având în vedere că există înregistrate pe rolul instanței mai multe contestații formulate împotriva tabelului suplimentar al obligațiilor (ce fac obiectul Dosarelor 1809/90/2019, 1813/90/2019, 1818/90/2019, 1811/90/2019, 1826/90/2019, 1845/90/2019, 1848/2019, 1833/90/2019, 1810/90/2019), lichidatorul judiciar nu a putut publica tabelul consolidat al creanțelor, astfel încât, potrivit legii, creditorii își pot exercita dreptul de vot potrivit programului de plată a creanțelor din planul de reorganizare confirmat, conform căruia, AAAS deține 26,36% din drepturile de vot, procent determinat după scaderea tuturor sumelor încasate de creditorii în perioada reorganizării (prin distribuirea din decembrie 2018).

De altfel, atât în cadrul Adunării creditorilor din 27.06.2019, cât și al Adunării creditorilor din 28.10.2019, în aplicarea

aceluiași articol 15 din lege, lichidatorul judiciar a întocmit procesele-verbale consemnând în același mod drepturile de vot ale creditorilor, respectiv prin raportare la dispozițiile art.15 alin.(2) lit. c) din Legea nr.85/2006. Ambele Procese-verbale au fost atacate de AAAS și fac obiectul unor dosare asociate Dosarului nr. 887/90/2013.

Prin urmare, atâta timp cât nu există un tabel definitiv consolidat al obligațiilor, valoarea masei credale la care se raportează voturile în Adunarea creditorilor este aceeași dată de sumele cuprinse în programul de plată a creanțelor din planul de reorganizare confirmat, minus sumele încasate de către creditori pe perioada reorganizării.

Raportat la cele mai sus menționate, emiterea de către AAAS care, în acest moment are o creanță care reprezintă 26,36 % din total masa credală, a unei Decizii de desemnare a lichidatorului judiciar definitiv în temeiul dispozițiilor art. 19 alin.(2¹) din Legea nr.85/2006 apare ca fiind vădit nelegală și nu poate produce efecte juridice.

II. În al doilea rând, Decizia AAAS publicată în BPI 20911/05.11.2019 are la bază procedura de selecție demarată prin Anunțul publicat la data de 11.10.2019, derulată în temeiul Ordinului Președintelui AAAS nr. 474 din aceeași dată și finalizată prin Procesul-verbal P/19/26293/29.10.2019.

Învederăm instanței că atât BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL cât și RomInsolv SPRL au participat la această procedura de selecție și, întrucât am fost descalificați, am formulat contestații și, ulterior, plângere prealabilă (obligatorie potrivit art. 7 din legea 554/2004) împotriva actelor administrative emise de AAAS, urmând să ne adresăm, dacă va fi cazul, instanței de contencios administrativ pentru anularea parțială a procesului-verbal și a celorlalte acte subsecvente, inclusiv a Deciziei AAAS publicate în BPI 20911/05.11.2019.

Pentru aceste motive, solicităm instanței să dispună în consecință, în primul rând cu privire la nelegalitatea Deciziei AAAS contestate, raportat la procentul cu care creditorul poate vota, iar, în al doilea rând, cu privire la suspendarea judecării cererii de confirmare a lichidatorului desemnat de AAAS, având în vedere că Decizia pentru desemnarea lichidatorului publicată în BPI 20911/05.11.2019 este contestată potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca și act subsecvent Procesului-verbal P/19/26293/29.10.2019.

Anexăm

1. Decizia publicată în BPI nr. 20911/5.11.2019
2. Contestația formulată de AAAS împotriva procesului-verbal al Adunării creditorilor din 28.10.2019
3. Contestația formulată de AAAS împotriva Hotărârii Adunării creditorilor consemnată în procesul-verbal din 27.06.2019
4. Programul de plată a creanțelor așa cum reiese din planul de reorganizare confirmat, minus platile efectuate în cadrul planului de reorganizare
5. Plângerea prealabilă formulată de RomInsolv împotriva actelor administrative emise de AAAS în procedura de selecție a lichidatorului judiciar în procedura Oltchim SA

Cu stimă,

Rominsolv S.P.R.L., prin partener coordonator Gheorghe Piperea
BDO Business Restructuring S.P.R.L., prin Partener coordonator Niculae Balan

*

*

*

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 21338/11.11.2019 conține 33 pagini. ISSN 1842-3094

