



PARLAMENTUL ROMANIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 11250/108
20 14 Luna 06 Ziua 19
51017-00

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.598A/2014

*Domnului Secretar General
Cristian Tenciu*

Ștefan Zgonea

**Domnului
Valeriu Ștefan ZGONEA
Președintele Camerei Deputaților**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ
Nr. 2703 / 19 JUN 2014

Dep Legișlător

PARLAMENTUL ROMANIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
2/1978CP 20.06.2014

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un grup de 94 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și ale Partidului Democrat Liberal referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii privind parteneriatul public-privat.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 25 iunie 2014, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 2 iulie 2014.

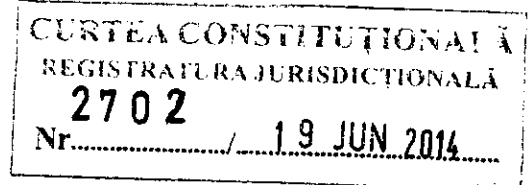
Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

Președinte,

Augustin ZEGREAN



DOS. 598 A / 2014



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

**București, 19.06.2014
Nr.2/3012**

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15, alin.(4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de 94 de deputați aparținând Grupurilor Parlamentare ale PNL și PDL din Camera Deputaților, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind parteneriatul public-privat.

Cu deosebita considerație,

SECRETAR GENERAL

Cristian Adrian PANCIU




PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

București

3c-16/ 192 / 19.06.2014

Către :

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR
Domnului Cristian-Adrian PANCIU

Dep. Legislativ


Stimate domnule Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituția României, respectiv ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, vă înaintăm sesizarea Grupului Parlamentar al PDL și Grupului Parlamentar al PNL din Camera Deputaților, referitoare la neconstituționalitatea „Legii privind parteneriatul public-privat”, care a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților în data de 11 iunie 2014 și pe care o considerăm neconformă cu art.1, art.20 și art.45 din Constituția României.

Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

Cu deosebită considerație,

LIDER GRUP PDL,
GHEORGHE TINEL



LIDER GRUP PNL,
GEORGE SCUTARU



DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, parlamentarii prevăzuți în anexă formulează prezenta

S E S I Z A R E

În legătură cu Legea privind parteneriatul public-privat care a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din data de 11 iunie 2014, prin respingerea cererii de reexaminare formulată de Președintele României, pe care o considerăm neconformă cu prevederile art. 1, art. 20, art. 45 și art. 148 alin (2) din Constituția României.

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

Prin articolul 38 se introduce posibilitatea modificării unilaterale sau rezilierii contractului de parteneriat public – privat de către partenerul public prin invocarea de "motive excepționale legate de interesul național sau local". Legea nu definește criteriile prin care vor putea fi stabilite "motivele excepționale".

Art. 38. – (1) Din motive excepționale legate de interesul național sau local, după caz, partenerul public poate, cu notificarea prealabilă a partenerului privat și a societății de proiect:

a) modifică unilateral anumite prevederi ale contractului de parteneriat public-privat, dacă această posibilitate a fost inclusă în documentația de atribuire într-

o modalitate clară, precisă și neechivocă, și fără a se altera natura generică a contractului inițial sau în orice altă situație de modificare unilaterală a contractului prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător;

b) denunță unilateral contractul de parteneriat public-privat, în condițiile legii.

(2) În cazul în care modificarea ori denunțarea unilaterală a contractului îi aduce un prejudiciu, partenerul privat are dreptul să primească o despăgubire, stabilită potrivit prevederilor normelor de aplicare a legii, modalitatea de determinare fiind prevăzută în contractul de parteneriat public-privat.

În ceea ce privește acest articol considerăm că el nu respectă normele de tehnică legislativă și poate genera apariția unor situații de interpretare diferită, periclitanând astfel respectarea art. 1 alin. 5 din Constituția României. De altfel acest tip de formulare ambiguă a fost sancționată anterior prin jurisprudența Curții. Conform Deciziei Curții Constituționale nr 26/2012 ”potrivit Art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, «textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce», iar, potrivit Art. 36 alin. (1) din aceeași lege, «actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie». Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară. Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale (...) ale Art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora, «În România, respectarea [...] legilor este obligatorie». Astfel, Curtea constată că (...) nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componența sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii”.

De asemenea articolul 42 prevede posibilitatea înlocuirii partenerului privat fără organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Art. 42. – (1) În cazul în care partenerul privat sau societatea de proiect nu își îndeplinește obligațiile asumate în cadrul contractului de parteneriat public-privat sau obligațiile față de finanțatorii proiectului, partenerul public, din

proprie inițiativă sau la solicitarea finanțatorilor proiectului, va putea înlocui partenerul privat în condițiile alin. (2) și (3).

(2) Înlocuirea partenerului privat se poate face fără realizarea unei noi proceduri de atribuire, numai dacă:

a) această posibilitate a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire inițiale într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, indicându-se cauzele unei astfel de înlocuiri potențiale și condițiile în care poate fi realizată, în conformitate cu prevederile normelor de aplicare; și

b) această posibilitate a fost inclusă în cadrul contractului de parteneriat public-privat, în conformitate cu prevederile normelor de aplicare.

(3) În absența îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute la alin. (2), orice înlocuire a partenerului privat necesită declanșarea unei noi proceduri de atribuire.

Prevederile articolelor 38 și 42 sunt în contradicție cu prevederile art. 20 și art. 148 alin (2) din Constituția României conform căroră:

Art. 20

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

Art. 148

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Directiva 24/2014 Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind

achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE stabilește prin articolele 72 și 73 modalitatea prin care contractele de achiziții publice, inclusiv cele prin parteneriat public-privat, pot fi modificate fără a mai fi necesară o nouă procedură de achiziții publice. De altfel și prin Directiva 18/2004, articolele 31 și 61, erau stabilite cazurile în care se putea recurge la procedura de negociere fără publicare a anunțului sau de atribuire a unor lucrări suplimentare concesionarului. Legea privind parteneriatul public-privat nu preia prevederile Directivei, iar posibilitățile de înlocuire a partenerului privat fără o nouă procedură de atribuire sunt condiționate doar de includerea în documentația de atribuire sau în contract, în conformitate cu normele de aplicare. Întrucât normele de aplicare sunt un act cu forță juridică inferioară, considerăm necesar ca pentru a respecta obligațiile ca stat membru al UE și prevederile Directivei 24/2014, Legea parteneriatului public-privat trebuie să includă condițiile clare de înlocuire a partenerului privat fără organizarea unei noi proceduri de atribuire.

De altfel și COMUNICAREA INTERPRETATIVĂ A COMISIEI privind aplicarea dreptului comunitar în domeniul contractelor de achiziții publice și al concesiunilor în cazul parteneriatelor public-privat interinstituționale spune foarte clar că orice reînnoire sau modificare esențială a termenilor contractului înseamnă declanșarea unei noi proceduri de achiziții, făcând referire și la deciziile Curții Europene de Justiție.

”Orice modificare a condițiilor esențiale ale contractului care nu este prevăzută în caietele de sarcini necesită o nouă procedură concurențială de ofertare. CJCE consideră că o condiție este esențială, în special atunci când este vorba despre o dispoziție, care, dacă ar fi figurat în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, ar fi permis ofertanților să depună o ofertă diferită în mod semnificativ. Se pot cita drept exemplu de condiții esențiale ale contractului, obiectul lucrărilor sau al serviciilor care trebuie furnizate de către ofertantul câștigător sau taxele impuse utilizatorilor serviciului furnizat de ofertantul câștigător. Este necesar să se reamintească faptul că, în ceea ce privește contractele de achiziții publice care se află integral sub incidența directivelor și concesiunilor de lucrări, legislația secundară precizează situațiile excepționale în care se permite o atribuire directă și fără procedură concurențială de ofertare de lucrări sau servicii complementare care nu figurează în proiectul preconizat inițial (A se vedea articolele 31 și 61 din Directiva 2004/18/CE și articolul 40 alineatul (3) literele (f) și (g) din Directiva 2004/17/CE. Comisia estimează că derogările

pertinente pot fi, de asemenea, aplicate contractelor care nu sunt vizate de directive, inclusiv concesiunile de servicii (a se vedea concluziile avocatului general Jacobs în cauza C 525/03, Comisia/Italia, punctele 46-48). În principiu, Comisia consideră că modificările condițiilor esențiale ale unei concesiunii de servicii, condiții neprevăzute în documentele consultării nu sunt acceptabile decât în cazul în care acestea devin necesare în urma unui eveniment neprevăzut sau în cazul în care acestea sunt justificate prin motive de ordine publică, de securitate publică sau de sănătate publică (art. 46 din Tratatul CE).

Prin aceste articole considerăm că se încalcă și art. 45 din Constituția României:

Art. 45 – Libertatea economică

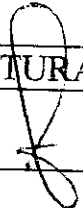


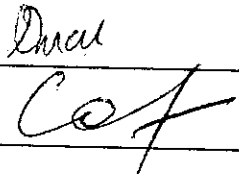
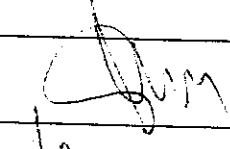
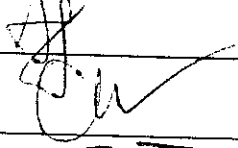
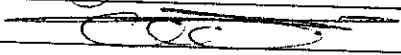
Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.

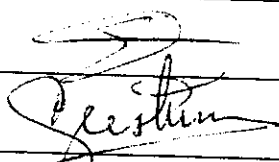

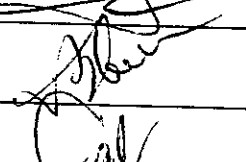
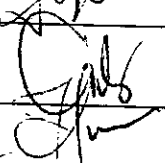
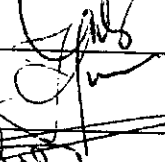
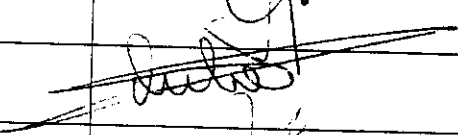
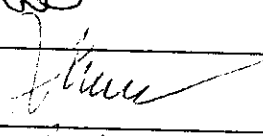
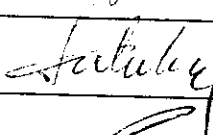
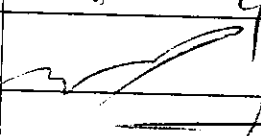
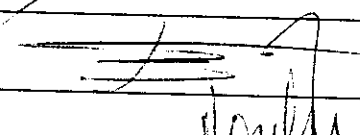
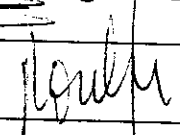
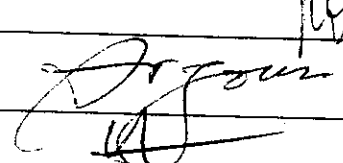
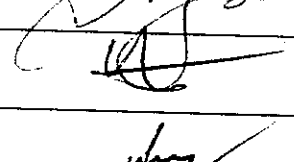
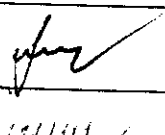
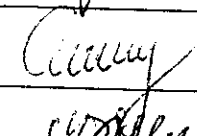
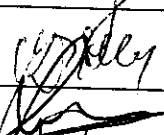
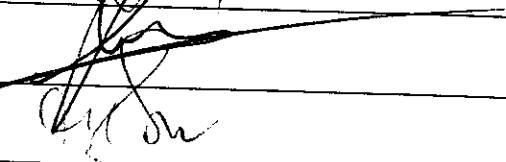
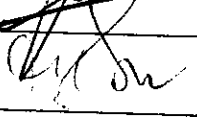
Prin posibilitatea modificării și rezilierii unilaterale a contractelor de parteneriat public-privat și înlocuirea partenerilor privați fără noi proceduri de atribuire, chiar dacă ele se justifică în anumite contexte clar definite, fără o justă și corectă detaliere în legislația primară se încalcă principiile egalității de tratament și transparenței decizionale. Aceste principii, garantate și prin art. 31 și art. 45 din Constituția României, asigură protecția investitorilor, dar și un mai bun control asupra cheltuirii banilor publici.

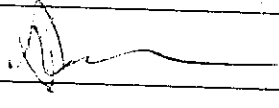
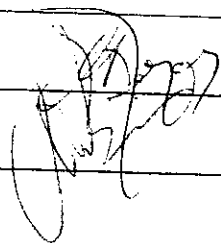
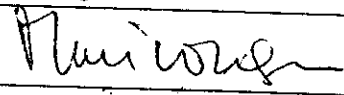
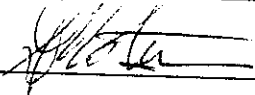

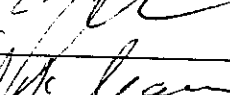
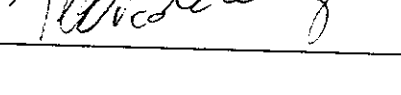
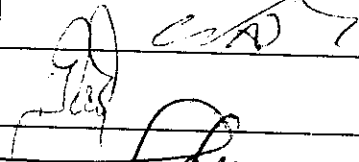
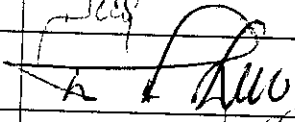
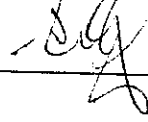
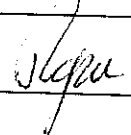
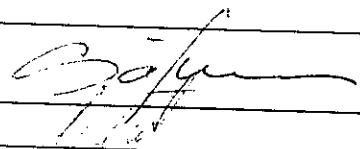

Față de argumentele expuse mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că Legea privind parteneriatul public-privat încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 20, art. 45 și art.148 alin.(2) din Constituția României.

Anexăm lista nominală a semnatarii prezentei sesizări de neconstituționalitate.

TABEL DE SEMNĂTURI ALE DEPUTAȚILOR GRUPULUI PARLAMENTAR AL
 PNL - SESIZARE REFERITOARE LA NECONSTITUTIONALITATEA LEGII
 PRIVIND PARTENERIATUL PUBLIC-PRIVAT

Nr.	Nume	SEMNĂTURA
1.	ALEXE COSTEL	
2.	ALEXE FLORIN-ALEXANDRU	
3.	ALMĂJANU MARIN	
4.	ANDRONACHE GABRIEL	
5.	ANUȘCA ROXANA- FLORENTINA	
6.	BĂIȘANU ȘTEFAN- ALEXANDRU	
7.	BERCI VASILE	
8.	BORDEIANU DAN	
9.	BOT OCTAVIAN	
10.	BUDURESCU DANIEL- STAMATE	
11.	BUICAN CRISTIAN	
12.	CALIMENTE MIHĂIȚĂ	
13.	CALOTĂ FLORICĂ ICĂ	
14.	CĂTĂNICIU STELUȚA- GUSTICA	
15.	CAZAN MIRCEA-VASILE	
16.	CHERECHES FLORICA	
17.	CHIRTEȘ IOAN-CRISTIAN	

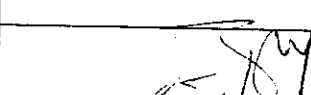
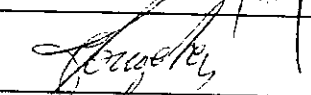

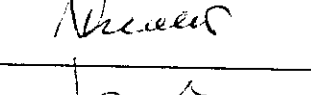

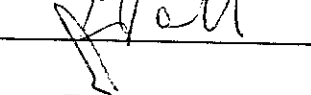
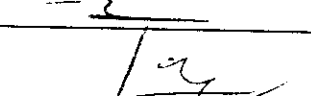

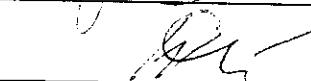

18.	CIUBOTARU LUCIAN-MANUEL	
19.	CIURARIU FLORIN	
20.	COCEI ERLAND	
21.	COSTIN GHEORGHE	
22.	COZMANCIUC CORNELIU-MUGUREL	
23.	CRĂCIUNESCU GRIGORE	
24.	CRISTIAN HORIA	
25.	CUPȘA IOAN	
26.	DOBOȘ ANTON	
27.	DOBRE VICTOR-PAUL	
28.	DOBRINESCU TRAIAN	
29.	DOLHA MIRCEA	
30.	DOLHA NECHITA-STELIAN	
31.	DONȚU MIHAI AUREL	
32.	DRAGOMIR GHEORGHE	
33.	GHEORGHE DANIEL	
34.	GIREADĂ DUMITRU-VERGINEL	
35.	GORGHIU ALINA-ȘTEFANIA	
36.	GRECEA MARIA	
37.	GURAN VIRGIL	
38.	HĂRĂU ELEONORA-CARMEN	
39.	HORGA VASILE	

40.	IANE DANIEL	
41.	ISPIR RALUCA-CRISTINA	
42.	LUPU MIHAI	
43.	MANEA VICTOR-GHEORGHE	
44.	MARCU VIORICA	
45.	MIRONESCU RĂZVAN HORIA	
46.	MOTREANU DAN-ȘTEFAN	
47.	NICOARĂ ROMEO	
48.	NICOLĂESCU GHEORGHE-EUGEN	
49.	NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN	
50.	NISTOR GHEORGHE-VLAD	
51.	ORBAN LUDOVIC	
52.	OROS NECHITA-ADRIAN	
53.	PALĂR IONEL	
54.	PARDĂU DUMITRU	
55.	PĂRGARU ION	
56.	POCORA CRISTIANA-ANCUȚA	
57.	POPA OCTAVIAN MARIUS	
58.	ROMAN PETRE	
59.	ROȘCA MIRCEA	
60.	RUSU VALENTIN	
61.	SĂPUNARU NINI	
62.	SCARLAT GEORGE	

63.	SCUTARU ADRIAN-GEORGE	<i>[Signature]</i>
64.	SIMEDRU DAN-CORIOLAN	<i>[Signature]</i>
65.	ȘOPTICĂ COSTEL	
66.	ȘTIRBU GIGEL-SORINEL	<i>[Signature]</i>
67.	STROE IONUȚ MARIAN	<i>[Signature]</i>
68.	SURDU RALUCA	<i>[Signature]</i>
69.	SURUGIU IULIAN-RADU	<i>[Signature]</i>
70.	TĂMĂIAN IOAN	<i>[Signature]</i>
71.	TEODORESCU IOAN VIOREL	
72.	THUMA HUBERT PETRU ȘTEFAN	
73.	ȚIGĂERU ROȘCA LAURENȚIU	<i>[Signature]</i>
74.	ȚÎMPĂU RADU-BOGDAN	
75.	TOCUȚ DAN-LAURENȚIU	<i>[Signature]</i>
76.	UIOREANU ELENA-RAMONA	<i>Elena Morsian</i>
77.	URSĂRESCU DORINEL	<i>[Signature]</i>
78.	VARGA LUCIA-ANA	<i>[Signature]</i>
79.	VARGA VASILE	<i>[Signature]</i>
80.	VOICU MIHAI-ALEXANDRU	<i>[Signature]</i>
81.	ZAMFIR DANIEL-CĂTĂLIN	<i>[Signature]</i>
82.	ZLATI RADU	<i>[Signature]</i>

ANEXA

LISTA SEMNĂTĂRII GRUPULUI PARLAMENTAR AL PDL
 REFERITOR LA SESIZAREA DE NECONSTITUTIONALITATE A
 "LEGIII PRIVIND PARTENERIATUL PUBLIC-PRIVAT", CARE
 A FOST ADOPTATĂ ÎN ȘEDINȚA CAMEREI DEPUTAȚILOR ÎN
 DATA DE 11 Iunie 2014

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	George Tinel	
2.	Comană Costică	
3.	TOADER MIRCEA	
4.	Quelita Iacov	
5.	Ioan Anton George	
6.	LAZA-MATIUTA LIVIU	
7.	GUSO VASILE	
8.	TUJA DIANA	
9.	STOICA ȘTEFAN-BUCURE	
10.	BASCĂLU CONSTANTIN	

11.	SĂMĂRTINEAN CORNEL MIRCEA	VM
12.	DAN CRISTIAN POPESCU	
13.	MIAN MIRCEA	
14.	POPOVICIU ALIN FLORIN	Alin Pop
15.	Andreea PITUL	Paul
16.	Militaru Lucian	Lucian
17.	Udriste George	
18.	Roman Cristian C-tin	Cristian
19.	Deleanu Ion	
20.	STEA CEZAR	
21.	Ionu Balan	
22.	CIRCAN FLORIN	
23.	RADULESCU ROMEO	Romeo
24.	ROBERTA ANASTASE	Robosh
25.	Jirub Vanca	Jirub
26.	BOGHICEVICI CLAUDIA	BO
27.	Ardeleanu Sandra - Maria	Sandra
28.	VLASU IULIAN	Iulij
29.	LUBANOVICI MIRCEA	Mirce
30.	Lucian Bode	Bode

31.	Ionușcu George	
32.	TEODORESCU CĂTALIN	<i>Teodorescu</i>
33.	Pistone Popa Eusebiu	<i>Pistone</i>
34.	Moșore Alexandru	<i>Alex</i>
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		
40.		