

În atenția redacției
Ziare.com
Dreptul la Replică
BONJOUR INTERNAȚIONAL TOUR

DREPT LA REPLICĂ

Subscrisa, BONJOUR INTERNATIONAL TOUR S.R.L cu sediul în strada Moșilor nr. 15A, camera 2, etaj 2, sector 3, București persoană juridică românească înregistrată la Registrul Comerțului cu nr.J40/8217/2019 având codul unic de înregistrare nr: RO41299806, reprezentantă prin **administrator și asociat Nae Adriana-Cristina** sub supravegherea administratorului judiciar a formulat cererea de REVIZUIRE în temeiul art.322 alin.7, la instanța superioară în grad împotriva celor patru hotărâri respectiv: Hotărârea cu nr. 5232/2023, pronunțată în dosarul 27482/301/2022 de către Judecătoria Sectorul 3 București, Hotărârea cu nr. 5232/2023, pronunțată în dosarul 27482/301/2022 de către Judecătoria Sectorul 3 București, Hotărârea pronunțată de Curtea de Apel București dosar 31339/3/2022 -suspendare executare act administrativ decizia 323-25-11-2022 și DECIZIEI CIVILE 759 ședință publică din 21.03.2024 pronunțată de TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Dosar nr 36139/3/2022 – anulare act administrativ decizia 323/25.10.2022-Tribunalul București care se află activ până la soluționarea definitivă a cazului(acesta a fost mereu activ ci nu cum fals a fost afirmat de către ANPC) ,Secția a II-A Contencios Administrativ și Fiscal, solicitând revizuirea întemeiată pe pct. 7 al art. 322.

În contradictoriu cu:

în contradictoriu cu

Comisariatul Regional pentru protecția Consumatorilor Regiunea București - Ilfov cu sediul în Șos. Vitan Bârzești nr. 11B, sector 4, sector 4, București, CUI 30858547 și Autoritatea Națională Pentru Protecția Consumatorilor, cu sediul în B-dul Aviatorilor, nr.72, Sector 1, CUI 4266502, reprezentata legal prin Președinte-Secretar de Stat HORIA-MIRON CONSTANTINESCU în calitate de intimat în dosarul cu numărul 13151/3/2024 înregistrat în data de 20.04.2024 ci nu cum fals a fost afirmat astăzi în articolul ziare.com.

După analizarea probelor depuse prin această cerere de revizuire a hotărârilor menționate anterior a fost dispusă rezoluția din 12.05.2024 și primită citația atât de către ANPC cât și CRPC în calitate de intimat, de chemare în judecată după cum este redactată:

Rezoluție 12.05.2024

Fixează termen de judecată la data de 04.06.2024, ora 12:30, cu citarea părților, în ședință publică.

Intimații vor fi citați cu copie de pe cerere și înscrisuri, cu mențiunea că au obligația de a depune întâmpinarea la cererea de revizuire cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de judecată acordat, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și invoca excepții, altele decât cele de ordine privată.

Existența unui **caz bine justificat** poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei rezultă o **îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative**.

Indiciile de nelegalitate pot viza încălcări atât ale normelor de drept procedural, cât și ale normelor de drept material, esențial fiind ca acestea să fie evidente, să poată fi identificate cu ușurință, la nivelul aparențelor.

Încălcarea atât ale normelor de drept procedural, cât și ale normelor de drept material, esențiale și identificate cu ușurință, la nivelul aparențelor relatate atât de către Autoritatea pentru Protecția Consumatorului, Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorului Regiunea București-Ilfov.

PVCSC SERIA ANPC din 27.04.2022 fiind o invitație la sediul ANPC din 26.04.2022 acesta nu există trecut în Registrul Unic de Control prin care agenția nu a fost amendată pentru nerambursare și însuși domnul Horia Miron Constantinescu **a afirmat că nu sunt vinovată și ancheta se îndreaptă spre altcineva** indicând să ni se dea o amendă minimă pentru 4 documente prin care nu se vedea ora la care am notificat pasagerii, deși aceasta se vedea clar fiind scrisă NOTA DE RELAȚII, așa cum se vede în poza depusă la instanță din laptopul meu în sediul ANPC, contravaloare amendă 1500 Ron.

Orice organ de control are obligația de a se prezenta și a trece în Registrul Unic de Control (atașăm probele) : numele, prenumele, unitatea de control, nr legitimație, document/ordin de deplasare, obiectivele, perioada controlului de început și de sfârșit,, temeiul legal, reprezentant (nume, prenume, semnătura), act de control.

Conform regulamentului ANPC a fost dată declarația pe propria răspundere de rambursare a sumelor conform planului stabilit la sediul ANPC așa cum se observa din convorbirile pe whatsapp între Nae Adriana Cristina și Domnul Horia Constantinescu.

Acest plan a fost respectat și domnul Horia Constantinescu cunoaște foarte bine acest aspect primind mail de rambursare integrală de la pasagerii cursei 24.04.2022 anulată din culpa transportatorului aerian HISKY EUROPE SRL cu care ne judecăm în dosarul civil 16474/3/2023 cât și în cerere de deschidere a procedurii de insolvență asupra DEBITOAREI HISKY EUROPE SRL în dosarul 7664/3/2024.

Prin plata acelei amenzi **NU M-AM FACUT VINOVATA DE NERAMBURSARE CI AM PLATIT O AMENDĂ CU BUNĂ CREDINȚĂ**, fiind de datoria mea să plătesc o contravenție care NU AVEA LEGĂTURĂ CU NERAMBURSAREA fără să gândesc în acel moment că ANPC o autoritate a statului român poate induce în eroare atât presa cât și instanța că prin plata acelei amenzi sunt vinovată de ceva ce nu exista fiind o apariție în mediu on-line neavând nici măcar o reclamație cât și faptul că nici nu trecuseră cele 14 zile de la anularea cursei ca sa se poată primi o amendă pentru nerespectarea OG2/2018 de nerambursare.

În tot acest interval agenția nu a mai avut altă cursă charter fiind doar informații lansate în mediul on-line ci nu a mai fost amendată venind în data de 28.06.2022 în control inspectorii ANPC au constatat rambursarea integrală conform planului stabilit mergând să îl cunoască domnul Horia Miron Constantinescu pe asociatul și administratorul cu 50% intrat în societate așa cum au fost depuse probe la sediul ANPC (urmare a conversației dintre inspector IULICA SIMA și domnului Horia de a se duce personal domnul COCEA).

Ca urmare a anularii cursei din 29.08.2022 și trimitere a aeronavei goale în Marsa Matruh – Egipt, fiind un caz bine întemeiat și depuse documente în acest semn de siguranță al pasagerilor români (o decizie foarte grea deoarece chekin-ul deschis clar cursa era achitată dar acești termeni nu sunt cunoscuți de către oricine) a fost notificat ANPC-ul cât și MEAT de respectare a Regulamentului Uniunii Europene care revine în subordinea ANPC dar din păcate domnul Horia Constantinescu era preocupat cu ordinele date pe whatsapp încălcându-și atribuțiile cu care a fost investit de către Comisia Europeană.

Procedura ECC Romania detaliază care sunt competențele, perioadele de tratare a cazurilor și posibilele soluții pe care consumatorii le pot obține.

1. Competență, tipuri de cazuri, alte condiții

A. Competență ECC România, ca parte a Rețelei de Centre Europene pentru Consumatori (ECC-Net), se poate implica doar în soluționarea pe cale amiabilă a problemelor transfrontaliere ale consumatorilor, adică acele cazuri în care un consumator rezident în România cumpără produse/servicii de la un profesionist cu sediul într-un alt stat membru al UE. , în afară de România, precum și acele cazuri în care un consumator rezident într-un alt stat membru UE cumpără produse/servicii de la un profesionist din România.

Operatorul economic nu este răspunzător pentru erorile de rezervare care sunt imputabile clienților sau care sunt cauzate de circumstanțe inevitabile sau extraordinare.

Societatea are dreptul de a solicita reparații de la terți care au avut un rol în cauzarea acestei situații, în urma căreia operatorul a fost nevoit să plătească despăgubiri, să reducă prețul sau să-și asume alte obligații.

Toate aceste atribuții intrau în sarcina ANPC care avea obligația să verifice la notificarea noastră și să anunțe ECC și Comisarul European.

În legătură cu procesul verbal din 24.10.2022 întrucât nu sunt îndeplinite disp. prev. de art.1 din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care definesc contravenția ca fiind fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, hotărâre, nu are fundament legal fiind un caz bine justificat cu probe.

În perioada ,”post flagrant”- mită cerută de domnul Horia Constantinescu de redeschidere a activității !! DE RETINUT AGENTIA AVEA ACTIVITATE DAR SE CERE ACEA MITĂ INCURCÂND DATA REDESCHIDERII !!

Domnul Horia Constantinescu la o analiză mai detaliată a situației a făcut următoarea afirmație: „este greu de demonstrat dar nu imposibil”, având clar cunoștința de ABUZUL făcut dar și de faptul că deși afirmă în mediul on-line ca și-au recunoscut vina cei doi țin să îi reamintesc ca există multe probe post flagrant și faptul ca cei doi nu au făcut acord de recunoaștere.

NU AM VÂNDUT NICI MACAR UN PACHET DE SERVICII TURISTICE ÎN PERIOADA 25.10.2022-24.04.2023 acesta afirmație falsă și calomnioasă va fi obiectul unui alt dosar pentru răspundere delictuală de răspândire a informațiilor false în mediul on-line cu scopul de a induce în eroare fără să fie verificate de către agerpres.ro text preluat de ziare.com

Răzbunarea domnului Horia Miron Constantinescu după apariția mea la emisiunea doamnei Anca Alexandrescu : În culisele statului paralel, au un singur scop : **SA ÎMI INCHIDĂ GURA ÎN LEGĂTURĂ CU FLAGRANTUL DIN 24.05.2023 – MITĂ** cerută 100.000 de euro cu activitatea deschisă dar și cele petrecute **POST FLAGRANT** la care acest domn singur mai rău s-a acuzat.

În încheierea acestui drept la replică doresc să precizez că **nu au existat sute de pasagerii** așa cum sa tot vehiculat în mediul on-line și ca **este un real regret** din partea mea pentru acei pasagerii care nu și-au mai efectuat vacanța și care nu au înțeles ca siguranța lor era prioritară pentru orice om responsabil de situația petrecută în Marsa Matruh.

Faptele lăsate în urmă de către domnul Horia Constantinescu vor fi suportate de către ANPC care este chemat în judecată pentru **RĂSPUNDERE DELICTUALĂ** dar și de domnul **HORIA CONSTANTINESCU** în dosarele aflate pe rolul judecătorei BUFTEA, urmând a fi deschis un alt dosar pentru aceste afirmații false prin care suntem învinuiți fără a se proba aceste calomnii ca am fi vândut în perioada actului administrativ.

De retinut ca rațiunea reglementarii cazului de revizuire prevăzut de art. 322 pct. 7 Cod pr.civila, se găsește în necesitatea de a se înlătura încălcarea principiului puterii lucrului judecat, când instanța a dat soluții contrare având același obiect, aceeași cauza si aceleași părți.

Toate aceste afirmații au fost susținute cu probe depuse la dosarul de revizuire in data de 20.04.2024.

Cu deosebită stimă,

Nae Adriana Cristina