

Către Publicația ONLINE PROFIT.RO

În vederea unei corecte informări a publicului, referitor la articolul apărut în ediția online din data de 02.12.2024, cu titlul “*DOCUMENT Cum a intrat Casa Rusu, unul dintre cei mai mari producători de mobilă ai României, direct în procedură simplificată de insolvență (...)*”, subscrisa, societatea Contentspeed SRL, cu sediul în București, Str. Măgura Vulturului, Nr. 73, Sector 2, înregistrată la ORC sub nr. J40/3825/2003, având CUI RO15287195, prin administrator Radu Vîlceanu, persoană juridică amintită de către articol, înțelegem să ne valorificăm dreptul legal la exprimare, prevalându-ne de art. 30 alin. 1 din Constituția României potrivit cu care: “Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program audiovizual a unor fapte neadevărate beneficiază de dreptul la replică. De asemenea, prin alin. 6 al aceluiași articol prevede faptul că “*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*”


Amintim că articolul 257 din Codul civil protejează și reputația persoanei juridice în mod similar cu cea a persoanei fizice.

Amintirea relației contractuale dintre societatea Casa Rusu și societatea Contentspeed în contextul evocat chiar din titlul articolului, a fost de natură să aducă atingeri grave reputației profesionale a societății noastre, și să încalce limitele libertății de exprimare, fiind publicat fără a se putea avea la dispoziție, de către Publicație, nici un minim de dovadă care să permită cercetarea veridicității declarației.

Este regretabil faptul că articolul conține o serie de erori care ar fi putut fi evitate dacă s-ar fi respectat principiul audiatur et altera pars, valabil și în jurnalism.

Potrivit alin. (4) art. 39 din Constituție, se prevede că :

“Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.



Înțelegem rolul presei într-o societate democratică, însă maniera în care au fost relatate aspecte în legătura cu situația contractuală dintre subscrisa și societatea, Casa Rusu, este una neconcordantă cu realitatea, pervertindu-se tocmai rolul anterior amintit.

În completare, potrivit alin. 8 al aceluiași articol, se reglementează că: “Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege.”

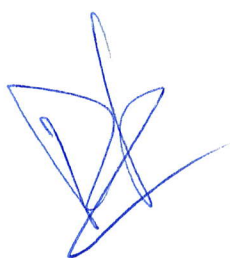
Atragem atenția asupra faptului că libertatea de informare a presei nu reprezintă un drept nelimitat și, dimpotrivă, presupune responsabilitate.

În momentul în care informarea cuprinde elemente false, denigratoare se naște dreptul persoanei prejudiciate de a solicita tragerea la răspundere a celor care săvâresc asemenea fapte.

Astfel, fără a răspunde detaliat informației false prezentate în legătură cu activitatea subscrisei, facem doar unele precizări, sens în care îndemnăm atât redactorul articolului cât și cititorii să acceseze portalele publice ale Ministerului de Justiție, pentru a efectua propriile verificări și a observa dacă există vreun litigiu, pendinte sau soluționat, între Casa Rusu și societatea Contentspeed, sau vreo mărturisire scrisă din partea societății noastre, derivată din relația contractuală a părților, astfel încât să existe un minim de dovadă că debitoarea aflată în insolvență ar fi materializat acuzațiile, în fața unei instanțe, competente să analizeze o eventuală răspundere contractuală în sarcina subscrisei.

Procedând de atare manieră se va putea observa că nu există un astfel de demers oficial.

Dincolo de aceste verificări, ceea ce redactorul ar fi putut avea la dispoziție, anterior publicării articolului, sunt facturile emise de către subscrisa, scadente



și neonorate la plată și creanța cu care subscrișa ne-am înscris la masa credală a societății Casa Rusu și fișa clientului, informații lesne de verificat.

De altfel, dacă ar fi existat buna credință în a acționa, față de multitudinea de cauze cumulate recunoscute de către reprezentantul Casa Rusu, nu s-ar fi impus trimiterea la parteneriatul contractual cu societatea noastră, de vreme ce nu se poate dovedi vreo legătură de cauzalitate directă între acesta și declinul economic al societății Casa Rusu.

Conchidem că dacă dezideratul urmărit prin articolul publicat online, ar fi fost o informare corectă, nu s-ar fi apreciat nici util nici oportun amintirea datelor de identificare ale subscrisei, în lipsa unei hotărâri judecătorești care să reprezinte un suport de necontestat, fiind suficientă trimiterea la pretinsa lipsă a unei expunerii comerciale online, prin site.

În lipsa acestui tact în a acționa, lăsăm la aprecierea cititorilor dacă scopul articolului a fost unul legitim, informativ sau unul nelegal, denigrator, cu o miză ce excede dreptului la liberă exprimare și informare.

În concluzie, considerăm că atât titlul materialului de presă la adresa căruia solicităm publicarea dreptului la replică, cât și informațiile prezentate în cuprinsul acestuia sunt tendențioase, nedocumentate și de natură a induce în eroare cititorii.

Vă stăm la dispoziție pentru orice informații pe acest subiect și vă rugăm, ori de câte ori situația o impune, să solicitați și punctul de vedere al companiei noastre, potrivit regulilor/cutumelor deontologice și Constituției României.

Față de circumstanțele evocate, societatea CONTENTSPEED SRL, vă solicită retragerea imediată din mediul online a articolului tendențios, cel puțin sub aspectul subiectului care face trimitere la conduita profesională a subscrisei, de natură să creeze grave prejudicii de reputație în rândul cititorilor.

Cu respect,

CONTENTSPEED SRL

