



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA

Nr. *J3174* / 2517,
2518/C2/ *15.07.2026*

Târgu Jiu, str. Victoriei nr. 22, județul Gorj

Numar inregistrare entitatea contractanta 215 din 16.07.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2274/C2/2517, 2518/14.07.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 46544/23.06.2026 și nr. 46546/23.06.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2274/C2/2517, 2518

Data: 14.07.2026

I. Prin contestația nr. 120/22.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46544/23.06.2026 (**dosar 2517/2026**), formulată de LSG BUILDING SOLUTIONS SRL, lider al asocierii LSG BUILDING SOLUTIONS GmbH - EUROPLUS CONSTRUCT SRL - UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, cu sediul în București, Bd. Tudor Vladimirescu nr. 22, unitățile 4, 5 și 6, et. 1, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2010008315408, având CUI R027343230, reprezentată legal prin Lipkovich Gerhard - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026, emisă de PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Târgu Jiu, str. Victoriei nr. 22, județul Gorj, reprezentată convențional prin SCA LEAUA DAMCALI DEACONU PĂUNESCU - LDDP, cu sediul profesional în București, str. Zborului nr. 10, sector 3, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **Proiectare, achiziție, execuție, punere în funcțiune, operare și mentenanță pentru trei ani și predarea centralei electrice fotovoltaice pe depozitele de zgură și cenușă aferente sucursalelor energetice și pe haldele din cadrul sucursalei miniere, inclusiv a facilităților de racordare la sistemul energetic național – 4 loturi – lotul 3**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea următoarelor documente:

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026;

- Raportul procedurii nr. 132/09.06.2026 în partea referitoare la declararea conformă și acceptabilă a ofertei declarată câștigătoare depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (Leader) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES;

- Toate documentele ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii către LSG BUILDING SOLUTIONS SRL și ofertantul declarat câștigător.

2. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (Leader) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cu respectarea deplină a răspunderilor la clarificări publicate de entitatea contractantă;

3. Obligarea entității contractante la verificarea temeinică și aprofundată a caracterului sustenabil al documentelor de calificare și a ofertei tehnice și financiare depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (Leader) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES și a conformității acesteia cu cerințele tehnice, financiare și legale;

4. Acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile legii.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 50481/06.07.2026, CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL, lider al asocierii CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL - AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES EINSTALACIONES, cu sediul în orașul Voluntari, Șos. București Nord nr. 1A, et. 3, județul Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2015002376235, având CIF RO34756360, reprezentată legal de Guo Xinchun – administrator și convențional prin C.I. Cliza Marta Claudia, cu sediul profesional în București, Bd. Mircea Vodă nr. 39H, et. 1, ap. 1, sector 3, cod poștal 030663, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

I. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul entității contractante;

II. Pe cale de excepție:

(i) Admiterea excepției rămânerii fără obiect/lipsei de interes și respingerea, în parte, a contestației, ca fiind rămasă fără obiect/ca fiind formulată de către o persoană care nu mai justifică interes, având în

vedere măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă prin decizia nr. 161/26.06.2026, publicată în SEAP;

(ii) Admiterea excepției tardivității în ceea ce privește criticile formulate cu privire la documentația de atribuire și respingerea ca inadmisibile/tardive;

III. Pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. 123/22.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46546/23.06.2026 (**dosar 2518/2026**), formulată de LSG BUILDING SOLUTIONS SRL, lider al asocierii LSG BUILDING SOLUTIONS GmbH - EUROPLUS CONSTRUCT SRL - UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin Lipkovich Gerhard - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 146/10.06.2026, emisă de PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – **lotul 4**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea următoarelor documente:

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146/10.06.2026;

- Raportul procedurii nr. 133/09.06.2026 în partea referitoare la declararea conformă și acceptabilă a ofertei declarată câștigătoare depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (Leader) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES;

- Toate documentele ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii către LSG BUILDING SOLUTIONS SRL și ofertantul declarat câștigător.

2. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (Leader) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cu respectarea deplină a răspunderilor la clarificări publicate de entitatea contractantă;

3. Obligarea entității contractante la verificarea temeinică și aprofundată a caracterului sustenabil al documentelor de calificare și a ofertei tehnice și financiare depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (Leader) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES și a conformității acesteia cu cerințele tehnice, financiare și legale;

4. Acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile legii.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 50477/06.07.2026, CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL, lider al asocierii CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL - AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de Guo Xinchun – administrator și convențional prin C.I. Cliza Marta Claudia, cu sediul profesional în București, Bd. Mircea Vodă nr. 39H, et. 1, ap. 1, sector 3, cod poștal 030663, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

I. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul entității contractante;

II. Pe cale de excepție:

(i) Admiterea excepției rămânerii fără obiect/lipsei de interes și respingerea, în parte, a contestației, ca fiind rămasă fără obiect/ca fiind formulată de către o persoană care nu mai justifică interes, având în vedere măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă prin decizia nr. 162/26.06.2026, publicată în SEAP;

(ii) Admiterea excepției tardivității în ceea ce privește criticile formulate cu privire la documentația de atribuire și respingerea ca inadmisibile/tardive;

III. Pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care LSG BUILDING SOLUTIONS SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026, pentru lotul 3, emisă de PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că oferta sa a obținut un punctaj tehnic superior și a respectat întocmai cerințele din documentația tehnică pusă la dispoziție de către entitatea contractantă. Diferența de punctaj între oferta sa și oferta declarată câștigătoare a fost generată în mod determinant de componenta financiară, respectiv de costurile de operare și mentenanță oferite de către operatorul economic clasat pe primul loc, costuri care sunt nesustenabile, nefundamentate și care nu sunt corelate în mod real cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată apreciază că declararea ca și conformă, acceptabilă și admisibilă a ofertei câștigătoare a fost luată cu încălcarea mai multor norme legale din materia achizițiilor publice, precum și cu nerespectarea documentației de atribuire, fiind rezultatul unei analize superficiale a documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la entitatea contractantă.

În continuare, la punctul 2 din contestație, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL aduce critici cu privire la neîndeplinirea de către entitatea contractantă a obligației de verificare a caracterului justificat și sustenabil al prețului ofertat de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES precizând următoarele:

La bugetarea și ofertarea prețului pentru operarea și mentenanța sistemului fotovoltaic, ofertanții aveau obligația de a lua în considerare toate costurile necesare îndeplinirii tuturor activităților obligatorii și obligația de a lua în considerare la formarea prețului ofertat a tuturor costurilor inclusiv utilaje, transport, combustibil, echipamente, personal cu respectarea nivelului de salarizare din România.

Din analiza informațiilor prezentate de entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026, rezultă că prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut, nerealist, nesustenabil și nu acoperă toate activitățile și resursele materiale și umane minime impuse de operare și mentenanță pentru 36 luni. Prin urmare, apreciază că oferta depusă este inadmisibilă.

Totodată, contestatorul prezintă categorii de costuri impuse expres de anexa 18, absente din structura de cost prezentată de ofertantul câștigător.

În acest sens, învederează că răspunsul la clarificare al ofertantului declarat câștigător prezintă un tabel de sinteză a costurilor pentru întreaga perioadă de O&M de 3 ani, structurat pe 7 linii: personal tehnic alocat parțial, personal permanent, curățare panouri, mentenanță vegetație și împrejmuire, teste, deplasări și logistică, și o rezervă pentru neprevăzute de doar 3.900 EUR pe 3 ani (respectiv 108 EUR/lună).

Studierea atentă a Anexei 18 relevă existența unui număr semnificativ de obligații contractuale explicite, cuantificabile, recurente și uneori zilnice, care nu au nicio reflectare în cele 7 linii de cost menționate mai sus.

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară categoriile de obligații contractuale identificate expres în Anexa 18 la caietul de sarcini, raportate la absența lor din structura de cost pe 7 linii prezentată de ofertantul câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă și pe care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare în evaluare.

Un alt aspect menționat de contestator se referă la neîndeplinirea de către oferta tehnică depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES a cerinței privind demonstrarea conformității cu cerințele din OUG nr. 155/2024 (transpunerea directivei NIS2 privind securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice). Având în vedere prețul foarte scăzut oferit pentru mentenanță, există un dubiu rezonabil că toate cerințele privind securitatea și conformitatea NIS2 au fost efectiv incluse în prețul oferit pentru mentenanță și operare.

Față de cele de mai sus, autorul contestației solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, prin neîndeplinirea obligației de a efectua o analiză reală, completă și efectivă a caracterului justificat, real și sustenabil al prețului oferit pentru serviciile de operare și mentenanță.

De asemenea, la punctul 3 din contestație, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL aduce argumente privind neconformitatea ofertei depusă de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES prin neprezentarea documentelor care să demonstreze conformitatea cu cerințele privind securitatea cibernetică prevăzute de OUG nr. 155/2024 (transpunerea reglementarilor NIS2).

În acest sens, subliniază că oferta depusă de Asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (lider) și AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES nu conține documente tehnice sau fișe tehnice/documentații de produs sau alte documente relevante din care să reiasă arhitectura sau caracteristicile de securitate și îndeplinirea și respectarea prevederilor legale în vigoare, a normativelor și standardelor în vigoare, inclusiv OUG nr. 155/2024 pentru sistemele SCADA, CCTV, control acces, comunicații și ale altor echipamente IT incluse în soluția tehnică oferită.

Față de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare, ca urmare a neprezentării documentelor tehnice necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile OUG nr. 155/2024, precum și să constate nelegalitatea evaluării efectuate de entitatea contractantă, care a stabilit conformitatea acestei oferte în absența unei verificări reale, complete și efective.

La punctul 4 din contestație, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL aduce critici cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, precum și cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării

componentei tehnice - proiecția energetică P90 (PVSYST) și corelarea cu capacitatea instalată solicitând Consiliului următoarele:

(i) să constate nelegalitatea și netemeinicia evaluării componentei tehnice a ofertei declarate câștigătoare;

(ii) să oblige entitatea contractantă la depunerea integrală a documentației tehnice PV syst aferente ofertei declarate câștigătoare, inclusiv a tuturor documentelor de evaluare internă și a eventualelor clarificări solicitate;

(iii) să constate că, în absența unei verificări reale, complete și verificabile a parametrilor tehnici care fundamentează producția P90, punctajul tehnic acordat este lipsit de fundament suficient;

(iv) să dispună reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu efectuarea unei analize tehnice reale, complete și verificabile a simulării PV syst și a conformității soluției tehnice ofertate cu cerințele documentației de atribuire și cu condițiile reale ale amplasamentului;

(v) să dispună orice alte măsuri pe care le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Totodată, la punctul 5 din contestație, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL prezintă critici referitoare la neconformități privind declarația FS-PP și indicii de denaturare a concurenței prin subvenții străine arătând că entitatea contractantă nu a fi efectuat o analiză substanțială a: riscului de subvenții străine; coerenței declarațiilor FS-PP; diferențelor economice nejustificate dintre oferte; impactului potențial asupra concurenței. Simpla acceptare formală a Formularului FS-PP nu poate substitui obligația de verificare efectivă a denaturării concurenței.

În lipsa unei analize reale a structurii de grup, a contribuțiilor financiare și a impactului acestora asupra prețului ofertat, rezultă că: evaluarea FS-PP este formală și incompletă; nu este exclusă existența unor subvenții străine cu efect de denaturare a pieței; principiile tratamentului egal, transparenței și concurenței loiale au fost potențial afectate.

Față de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului:

(i) constatarea nelegalității și a caracterului incomplet al evaluării realizate de entitatea contractantă cu privire la declarația FS-PP depusă de ofertantul declarat câștigător;

(ii) obligarea entității contractante la depunerea integrală a documentației FS-PP aferente ofertei câștigătoare, inclusiv a tuturor anexelor, documentelor justificative și a eventualei corespondențe purtate cu Comisia Europeană în aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2560 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/1441;

(iii) obligarea entității contractante la efectuarea de verificări suplimentare și la solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la structura de grup și la eventualele relații de control, influență sau finanțare existente în cadrul asocierii, respectiv:

- CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (entitate controlată integral de CCECC);

- AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES (entitate aparținând grupului ALDESA, controlat majoritar de China Railway Construction Corporation - CRCC în proporție de aproximativ 75%, conform informațiilor publice), în vederea verificării complete a conformității declarației FS-PP și a eventualelor contribuții financiare străine relevante;

(iv) anularea raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul respectării obligațiilor privind declararea și verificarea contribuțiilor financiare străine (FS-PP), ca urmare a acceptării unei declarații care prezintă inconsecvențe și necorelări între secțiunile obligatorii (inclusiv diferențieri de tip DA / N/A în cadrul aceleiași oferte);

(v) dispunerea oricăror măsuri de remediere necesare pentru asigurarea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și prevenirii denaturării concurenței, inclusiv măsuri de reevaluare a ofertei câștigătoare sub aspectul conformității FS-PP.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48472/29.06.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a comunicat decizia privind adoptarea măsurilor de remediere – lot 3, împreună cu nota justificativă privind măsurile de remediere – loturile 3 și 4.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48409/29.06.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a solicitat Consiliului respingerea contestației LSG BUILDING SOLUTIONS SRL ca neîntemeiată (**dosar 2517/2026**), cu consecința menținerii actelor a căror anulare se solicită ca fiind legale și temeinice, precum și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de dezlegarea prezentei cauze.

Totodată, entitatea contractantă invocă excepția nulității parțiale a contestației întrucât prin primul petit al contestației formulate, contestatorul solicită, printre altele, inclusiv: anularea tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și către ofertantul declarat câștigător, precum și anularea tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026. Astfel de petite sunt cu evidență lovite de nulitate absolută atât timp cât lipsește obiectul analizei deduse judecății, devenind incidente dispozițiile art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA invocă excepția inadmisibilității capetelor de cerere 2 și 3 ale contestației întrucât, prin aceste 2 petite, contestatorul solicită, în realitate, intervenția CNSC în propria voință a entității contractante.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă se apără arătând că:

Evaluarea ofertelor, precum și analiza sustenabilității prețului ofertat, se circumscriu marjei de apreciere a entității contractante, care, în lipsa unei erori vădite sau a unui caracter arbitrar, nu poate fi cenzurată prin simpla substituie a propriei aprecieri de către contestatoare.

Existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu echivalează cu neconformitatea ofertei, iar în cauză, entitatea contractantă a solicitat clarificări, a primit explicații detaliate și a apreciat în mod legal că prețul este sustenabil.

Legea nu cere ofertantului să demonstreze prețul la nivelul unui audit contabil exhaustiv și nici să dezvăluie integral structura internă de cost sau relațiile comerciale sensibile cu subcontractanții (care, în speță, oricum, erau protejate de confidențialitate), ci cere doar ca explicațiile furnizate să permită entității contractante să aprecieze dacă prețul este sustenabil.

Au fost ofertanți care au avut o ofertă financiară pentru această subcomponentă sub oferta ofertantului declarat câștigător (e.g. Asocierea General Electro Proxim & Sunjiu Energy & Build Solar-BG & Solartoday Franchise BV, Simtel Team & Enevo Group). Nu se poate reține vreo îndoială cu privire la prețul ofertantului declarat câștigător.

Raportat la jurisprudența invocată de către contestator, se impune precizarea că, în cauza C-599/10 SAG ELV, s-a reținut că, atunci când o ofertă pare anormal de scăzută, autoritatea trebuie să solicite clarificări clare și suficiente și să evalueze răspunsurile în mod obiectiv și transparent.

Dincolo de faptul că oferta nu părea anormal de scăzută, ci prezenta doar o aparență de preț mai scăzut, entitatea contractantă a acționat exact în sensul indicat.

Sușinerile contestatoarei privind pretinsul caracter nesustenabil al componentei aferente operării și mentenanței sunt infirmate inclusiv de analiza comparativă a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

O ofertantului declarat câștigător nu a prezentat cel mai scăzut preț aferent componentei de operare și mentenanță (OPEX) dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii.

Asocierea SIMTEL TEAM (Leader) & Enevo Group a ofertat pentru componenta de operare și mentenanță un preț semnificativ mai redus, respectiv cu aproximativ 23% inferior celui ofertat de asocierea declarată câștigătoare.

Acest aspect prezintă relevanță deosebită în contextul în care Asocierea SIMTEL TEAM reprezintă un operator economic cu experiență relevantă și activitate recunoscută pe piața proiectelor fotovoltaice, inclusiv în zona serviciilor de operare și mentenanță aferente unor centrale fotovoltaice de anvergură.

Simpla susținere a contestatorului potrivit căreia nivelul prețului ofertat pentru componenta O&M ar fi în mod automat nesustenabil este contrazisă chiar de realitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii și de nivelurile de preț practicate de operatori economici relevanți și experimentați din piață.

LSG identifică o serie de categorii de costuri pe care le consideră absente din structura ofertată – precum serviciile de pază, componenta de securitate și sănătate în muncă (SSM), cybersecurity sau alte obligații operaționale – concluzionând, în mod automat, că lipsa acestora ar conduce la caracterul nesustenabil al ofertei. Această abordare este însă profund formalistă și nu reflectă modul real în care sunt structurate costurile în practică, în special în cazul proiectelor complexe de tip EPC cu componentă O&M integrată.

Criticile contestatorului urmăresc transformarea unor obligații care țin de faza de implementare și executare a contractului într-un pretins motiv de neconformitate a ofertei la momentul depunerii acesteia, fără ca documentația de atribuire să prevadă o asemenea consecință juridică.

Documentația de atribuire nu a impus prezentarea, la momentul depunerii ofertelor, a unor certificări exhaustive, autorizații finale sau documente definitive care să ateste implementarea efectivă a tuturor măsurilor tehnice aferente cerințelor de securitate cibernetică, ci asumarea respectării obligațiilor legale și contractuale aplicabile în etapa de execuție a contractului.

Evaluarea realizată de entitatea contractantă a vizat verificarea existenței angajamentelor și a conformității asumate de ofertant prin documentele depuse, iar nu anticiparea modului concret în care toate măsurile tehnice vor fi implementate ulterior în faza de execuție a proiectului.

În materia achizițiilor sectoriale, entitatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere tehnică în evaluarea modului în care operatorii economici demonstrează conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, CNSC neputând substitui propria apreciere tehnică celei realizate de comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat în lipsa unor erori manifeste sau a unor încălcări evidente ale documentației și legislației aplicabile.

Contestatorul nu demonstrează existența unei asemenea încălcări concrete, ci formulează exclusiv speculații și aprecieri teoretice cu privire la modalitatea viitoare de implementare a obligațiilor aferente securității cibernetice.

Entitatea contractantă învederează că a apelat inclusiv la serviciile unor experți tehnici de specialitate, experți de renume și pe care i-a cooptat tocmai în vederea realizării unei analize riguroase, tocmai în vederea garantării verificării și respectării nu doar a cerințelor achiziției publice, dar și garantării respectării tuturor principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, inclusiv deci al transparenței, tratamentului egal, proporționalității și verificabilității ofertelor.

Ofertanții au avut posibilitatea de a alege sistemul de panouri fotovoltaice (fixe sau cu trackere), sens în care aceștia și-au asumat consecințele fiecărui astfel de sistem din perspectivă tehnică și, implicit, inclusiv financiară, rezultatele reflectându-se în ofertele prezentate – oferte care au fost analizate în mod egal și riguros de către entitatea contractantă.

În continuare, organizatoarea procedurii aduce argumente privind aplicabilitatea considerentelor deciziei CNSC nr. 2049/C2/1698, 1699, 1722/24.06.2026 asupra Lotului 3. Puterea de lucru judecat a dezlegărilor date de Consiliu și lipsirea de obiect a criticii privind costul O&M formulate de contestatoare.

Entitatea contractantă înțelege să sublinieze relevanța directă a considerentelor Deciziei CNSC nr. 2049/C2/1698, 1699, 1722/24.06.2026 asupra prezentei cauze, în special în ceea ce privește motivul de contestație referitor la pretinsa neîndeplinire a obligației de verificare a caracterului justificat și sustenabil al costului oferat de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL – AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES pentru componenta de operare și mentenanță.

Totodată, solicită Consiliului să rețină că prezenta contestație poate face obiectul unei analize pe fond numai în măsura în care privește aspecte care nu au fost deja dezlegate prin Decizia nr. 2049/C2/1698, 1699, 1722/24.06.2026 ori care sunt afectate de măsura de remediere adoptată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește criticile identice sau substanțial identice deja analizate și respinse prin decizia anterioară, entitatea contractantă solicită Consiliului să valorifice efectul pozitiv al puterii de lucru judecat și să mențină dezlegările deja pronunțate, respingând aceste critici ca neîntemeiate.

În acest sens, entitatea contractantă învederează că a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere pentru lotul 3. Astfel, prin Nota justificativă nr. 160/26.06.2026 privind adoptarea măsurilor de remediere, comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 14/03.06.2026 a supus aprobării Directorului General adoptarea unor măsuri de remediere, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv în ceea ce privește Lotul 3 – Proiectare, achiziție, execuție, punere în funcțiune, operare și mentenanță pentru 3 ani și predarea centralei fotovoltaice Bohorelu cu o capacitate minimă instalată de 19,21 MWp.

Prin măsura de remediere adoptată, a pus integral în executare singura măsură dispusă de CNSC în procedura anterioară.

În consecință, apreciază că, cadrul procesual al prezentei contestații este, în mod necesar, limitat la verificarea modului de implementare a acelei măsuri de remediere, iar nu la redeschiderea dezbaterii asupra tuturor criticilor deja analizate și respinse prin Decizia nr. 2049/C2/1698, 1699, 1722/24.06.2026.

Comisia de evaluare a reținut expres necesitatea unei abordări unitare la nivelul tuturor loturilor incluse în procedură, având în vedere

că aspectele soluționate de CNSC sunt susceptibile de a se regăsi, în mod identic, și la nivelul loturilor 3 și 4, acestea fiind evaluate de aceeași comisie de evaluare, pe baza acelorași cerințe ale documentației de atribuire. Această mențiune confirmă tocmai aplicarea efectului pozitiv al dezlegării date de CNSC, în sensul în care entitatea contractantă a înțeles să valorifice standardul stabilit de Consiliu, fără a extinde automat dispozitivul deciziei asupra Lotului 3.

În ceea ce privește motivarea măsurii, Nota justificativă nr. 160/26.06.2026 consemnează că se impune aplicarea măsurii remediale stabilite de CNSC pentru loturile 1 și 2, în mod corespunzător, și în cazul loturilor 3 și 4. Măsura are ca scop înlăturarea criticilor semnalate prin contestațiile formulate și asigurarea unei abordări unitare în evaluarea tuturor loturilor procedurii.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că a dispus anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise ofertanților în data de 10.06.2026, urmând ca, pe baza rezultatului reevaluării, comisia de evaluare să emită și să transmită noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Totodată, a dispus reluarea evaluării ofertei Asocierii CHINA – AERONAVAL, exclusiv cu privire la costul ofertat pentru realizarea activităților de operare și mentenanță în perioada de garanție, pe baza informațiilor din documentația de atribuire, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările deja transmise în etapa de evaluare.

În același sens, comisia de evaluare subliniază că urmează să reanalizeze și să verifice sustenabilitatea costului pentru realizarea activităților de operare și mentenanță în perioada de garanție, respectiv să reia analiza exclusiv cu privire la justificarea furnizată de ofertantul declarat câștigător cu privire la costul aferent componentei O&M, pe baza documentației de atribuire, a studiului de caz, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și a clarificărilor deja transmise în etapa de evaluare. Decizia prevede expres că aceste concluzii ale reevaluării vor fi documentate explicit, detaliat și verificabil.

Rezultatul măsurilor de remediere urmează să fie consemnat într-un proces-verbal de reevaluare și, ulterior, într-un nou raport al procedurii, iar măsurile dispuse nu aduc atingere celorlalte concluzii ale raportului procedurii, care rămân valabile în măsura în care nu sunt afectate de remedierea punctuală dispusă.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să ia act de aplicabilitatea considerentelor Deciziei CNSC nr. 2049/C2/1698, 1699, 1722/24.06.2026 asupra prezentei cauze, să rețină puterea de lucru judecat a dezlegărilor date asupra chestiunii litigioase privind costul O&M și, pe cale de consecință, să respingă punctul 2 din contestație ca rămas fără obiect, iar în subsidiar să limiteze orice eventuală măsură la reluarea punctuală a analizei costului O&M, în acord cu Decizia CNSC menționată și cu măsurile de remediere deja adoptate.

În ceea ce privește toate celelalte critici reiterate prin prezenta contestație, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA solicită Consiliului să

constate că acestea au fost deja analizate și respinse prin Decizia CNSC nr. 2049/C2/1698, 1699, 1722/24.06.2026, dezlegările date asupra acestor chestiuni litigioase beneficiind de efectul pozitiv al puterii de lucru judecat. În lipsa unor elemente noi de fapt sau de drept care să justifice reconsiderarea acestor dezlegări, solicităm Consiliului să mențină soluția și considerentele anterior pronunțate și să respingă criticile reiterate de contestatoare ca neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, în ceea ce privește critica referitoare la costul O&M, respectiv, pentru toate celelalte capete de cerere, ca neîntemeiată, cu menținerea actelor emise.

În concluzie, pentru toate aspectele anterior dezvoltate, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de dezlegarea prezentei cauze.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Instrucțiunilor, ordinelor și îndrumărilor Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 50481/06.07.2026, CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL, lider al asocierii CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL - AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și ale art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Prin adresa nr. 181/30.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49050/01.07.2026, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL a formulat concluzii scrise față de apărările entității contractante și măsurile de remediere dispuse de aceasta, solicitând Consiliului următoarele:

- Să respingă excepțiile de nulitate parțială și de inadmisibilitate invocate de entitatea contractantă, ca neîntemeiate;

- Cu privire la capătul de cerere referitor la sustenabilitatea costului O&M, să rețină că măsura de remediere adoptată nr. 161/26.06.2026 nu lipsește de obiect acest capăt de cerere și să se pronunțe pe fondul criticii formulate, în sensul constatării caracterului neobișnuit de scăzut nejustificat și ne sustenabil al prețului ofertat de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (LEADER) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES pentru componenta de operare și mentenanță, iar în subsidiar, în măsura în care va aprecia că respectivul capăt de cerere a rămas fără obiect ca efect al

remedierii adoptate, să rețină expres că această împrejurare nu echivalează cu o respingere pe fond a contestației sub acest aspect și nu poate fundamenta nicio pretenție a entității contractante asupra cauțiunii constituite;

- Să admită contestația cu privire la celelalte capete de cerere și să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 137/10.06.2026, a raportului procedurii nr. 132/09.06.2026 în partea referitoare la declararea conformă, acceptabilă și admisibilă a ofertei declarate câștigătoare, precum și a tuturor documentelor de evaluare ce au stat la baza emiterii acestor acte;

- Să oblige entitatea contractantă la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (LEADER) & AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES, cu luarea în considerare a aspectelor învederate prin contestație, prin sinteza tehnico-juridică depusă în completarea argumentelor formulate în contestație și pentru etapa de reevaluare a ofertelor financiare și prin prezentele concluzii scrise, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

- Să respingă cererea entității contractante de obligare LSG BUILDING SOLUTIONS SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât aceasta este, astfel cum s-a arătat, cel puțin parțial întemeiată.

Totodată, prin adresa nr. 198/08.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51575/09.07.2026, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL a formulat punct de vedere la cererea de intervenție depusă de CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51869/09.07.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a transmis concluzii scrise față de concluziile scrise formulate de LSG BUILDING SOLUTIONS SRL nr. 181/30.06.2026, precizând că-și menține, în totalitate, opinia exprimată în punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52324/13.07.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a transmis noul raport al procedurii pentru lotul 3.

II. Prin contestația nr. 123/22.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46546/23.06.2026 (**dosar 2518/2026**), LSG BUILDING SOLUTIONS SRL, lider al asocierii LSG BUILDING SOLUTIONS GmbH - EUROPLUS CONSTRUCT SRL - UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 146/10.06.2026 – **lotul 4**, emisă de PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul reia argumentele invocate în contestația nr. 120/22.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32219/05.05.2026, dar în referire la lotul 4 al procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48130/29.06.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a comunicat decizia privind adoptarea măsurilor de remediere – lot 4, împreună cu nota justificativă privind măsurile de remediere – loturile 3 și 4.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48405/29.06.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a solicitat Consiliului respingerea contestației LSG BUILDING SOLUTIONS SRL ca neîntemeiată (**dosar 2518/2026**), cu consecința menținerii actelor a căror anulare se solicită ca fiind legale și temeinice, precum și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de dezlegarea prezentei cauze.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă reia susținerile formulate cu privire la lotul 4 din dosarul **2517/2026**.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 50477/06.07.2026, CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL, lider al asocierii CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL - AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES EINSTALACIONES a solicitat cele mai sus precizate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul reia argumentele din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 50481/06.07.2026, dosar 2517/2026, pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și ale art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Prin adresa nr. 180/30.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49055/01.07.2026, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL a formulat concluzii scrise față de apărările entității contractante și măsurile de remediere dispuse de aceasta, reluând solicitările adresate Consiliului prin concluziile scrise nr. 181/30.06.2026.

Având în vedere solicitările contestatorului de a i se permite studierea dosarelor cauzei, prin adresa nr. 49314/2517/2518/C2/01.07.2026, Consiliul a transmis LSG BUILDING SOLUTIONS SRL o invitație în acest sens.

Totodată, prin adresa nr. 199/08.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51575/09.07.2026, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL a formulat punct de vedere la cererea de intervenție depusă de CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51830/09.07.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a transmis concluzii scrise față de concluziile scrise formulate de LSG BUILDING SOLUTIONS SRL nr. 180/30.06.2026,

precizând că-și menține, în totalitate, opinia exprimată în punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52326/13.07.2026, PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA a transmis noul raport al procedurii pentru lotul 4.

LSG BUILDING SOLUTIONS SRL a constituit cautiunea în cuantum de 1.523.223,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212476760/1 din data de 26.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2372/29.03.2026 – lotul 3.

LSG BUILDING SOLUTIONS SRL a constituit cautiunea în cuantum de 2.000.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212476761/1 din data de 26.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2373/26.06.2026 – lotul 4.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe 4 loturi, având ca obiect ***Proiectare, achiziție, execuție, punere în funcțiune, operare și mentenanță pentru trei ani și predarea centralei electrice fotovoltaice pe depozitele de zgură și cenușă aferente sucursalelor energetice și pe haldele din cadrul sucursalei miniere, inclusiv a facilităților de racordare la sistemul energetic național***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077172/21.01.2025.

Valoarea totală estimată a procedurii este de 243.437.979 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Urmare evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului 3 - ***Proiectare, achiziție, execuție, punere în funcțiune, operare și mentenanță pentru 3 ani și predarea instalației fotovoltaice Bohorelu cu o capacitate minimă instalată de 19,21 MW***, respectiv lotului 4 - ***Proiectare, achiziție, execuție, punere în funcțiune, operare și mentenanță pentru 3 ani și predarea instalației fotovoltaice Pinoasa cu o capacitate minimă instalată de 65,78 MWp***, potrivit raportului procedurii nr. 132/09.06.2026 și raportului procedurii nr. 133/09.06.2026, au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de asocieria CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL - AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES EINSTALACIONES, cu un punctaj total de 96,92 puncte în cazul lotului 3 și de 98,48 puncte în cazul lotului 4. Ofertele contestatorului au fost clasate pe locul 2 cu un punctaj total de 89,56 puncte în cazul lotului 3 respectiv 82,44 puncte în cazul lotului 4.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, LSG BUILDING SOLUTIONS SRL (în continuare LSG) a depus contestațiile de față.

Relativ la cererile de intervenție depuse de CHINA CIVIL ENGINEERING CONSTRUCTION CORPORATION ROMANIA SRL (în continuare CHINA), văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, le ca încuviința în principiu. Cererile de intervenție sunt în interesul entității contractante deoarece CHINA urmărește aceeași finalitate ca și aceasta din urmă, anume menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul LSG, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor depuse de intervenientul CHINA și contestatorul LSG, precum și răspunsul primit din partea CHINA în urma interpelării Consiliului având ca obiect justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

În cadrul răspunsului său intervenientul s-a opus asigurării accesului la documentele ofertelor sale, învederând modalitatea în care a apreciat Consiliul asupra confidențialității în cazul loturilor 1 și 2, dar și justificări care, în opinia sa, susțin păstrarea confidențialității declarate.

Ținând seama de argumentele CHINA, Consiliul a asigurat accesul LSG la documentele în forma anonimizată puse la dispoziție și de entitatea contractantă, dar și la documentele de calificare prezentate de CHINA, inclusiv formularele DUAЕ, actele comisiei de evaluare privitoare la acestea, la acordurile de subcontractare.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții

contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul a acționat conform celor de mai sus ținând seama și de principiului tratamentului egal, în contextul în care contestatorul însuși și-a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară inclusiv răspunsurile la clarificări, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dreptul de acces fiind pus așadar în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord și cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul observă că situația loturilor 3 și 4 criticate, ca și criticile contestatorului, sunt similare astfel că analiza ce va urma va fi valabilă ambelor loturi menționate.

Cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile nulității parțiale și inadmisibilității capetelor de cerere 2 și 3 ale contestațiilor, invocate de entitatea contractantă, vor fi analizate odată cu fondul cauzei câtă vreme nu vizează contestațiile în ansamblul lor.

Vor fi avute în vedere cu ocazia analizei fondului cauzei, din același considerent, și excepțiile rămânerii fără obiect/lipsei de interes și inadmisibilității (tardivității) invocate de intervenientul CHINA.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul ia act că LSG, a cărui ofertă se află clasată pe locul 2, reclamă decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei CHINA, din perspectiva sustenabilității costului aferent activității de operare și mentenanță pe perioada de garanție de 36 de luni (O&M) propus de acesta și a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată.

Cu privire la critica legată de sustenabilitatea costului aferent activității de operare și mentenanță (O&M), Consiliul o reține ca rămasă fără obiect având în vedere corespondența transmisă la dosar, în data de 29.06.2026, în conținutul căreia se identifică decizia de adoptare de măsuri de remediere urmare a contestațiilor, constând în reevaluarea ofertelor CHINA cu privire la costul arătat.

Urmare a măsurii de remediere adoptate, entitatea contractantă a decis anularea raportului procedurii exclusiv în partea care privește concluziile referitoare la caracterul justificat al costului aferent pentru realizarea activităților în discuție dar și a comunicărilor rezultatului procedurii.

Relevante speței se rețin a fi prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, urmare primirii unei contestații, entitatea contractantă este liberă să achieseze tuturor sau unora dintre critici și să procedeze la adoptarea de măsuri de remediere constând în înlăturarea totală sau parțială a actelor de decizie din cadrul procedurii.

În speță, entitatea contractantă a acționat în concordanță cu prevederile citate, în sensul în care a achiesat criticii legată de

sustenabilitatea costului pentru activitatea de operare și mentenanță oferită de CHINA, context în care pretenția contestatorului de analiză a criticii sale cu ignorarea măsurii de remediere adoptată de entitatea contractantă este lipsită de suport.

Cât privește temerea contestatorului legată de lipsa unei garanții privind rezultatul, Consiliul constată că textul legal citat nu face vorbire despre o atare garanție care ar trebui oferită de entitatea contractantă. De altfel, un nou rezultat considerat vătămător de către contestator deschide acestuia calea spre o nouă contestație, pe care o poate promova în termenul legal prevăzut de lege.

În concluzie, critica privind sustenabilitatea costului oferită pentru activitatea O&M de CHINA, va fi respinsă ca rămasă fără obiect urmare a măsurii de remediere adoptată de entitatea contractantă.

Date fiind acestea, Consiliul nu a urmărit administrarea vreunui probatoriu în legătură cu aspectul în discuție, pe care să-l pună mai apoi la dispoziția contestatorului.

Consiliul va proceda în continuare la analiza temeiniciei celorlalte critici ale contestației având în vedere, pe de o parte, caracterul limitat al măsurii de remediere adoptată de entitatea contractantă iar, pe de altă parte, prevenirea afectării dreptului contestatorului de a-i fi analizate criticile formulate în termenul legal raportat la data comunicării rezultatului procedurii.

Așadar, următoarea critică (**pct. 3** al contestației) este cea conform căreia CHINA nu a prezentat documentele care să demonstreze conformitatea cu cerințele privind securitatea cibernetică prevăzute de OUG nr. 155/2024, respectiv, în raport cu clarificarea nr. 7, întrebările 65 și 66, nu a prezentat documente tehnice sau fișe tehnice/documentații de produs sau alte documente relevante din care să reiasă arhitectura sau caracteristicile de securitate și îndeplinirea și respectarea prevederilor legale în vigoare, a normativelor și standardelor în vigoare, inclusiv OUG nr. 155/2024 pentru sistemele SCADA, CCTV, control acces, comunicații și ale altor echipamente IT incluse în soluția tehnică oferită.

Văzând argumentele în combatere ale entității contractante și intervenientului, Consiliul constată că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a cerințelor documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, înțelegerea contestatorului fiind în sensul că entitatea contractantă a cerut clar și fără echivoc dovezile privind respectarea NIS2 și OUG nr. 155/2024 care să fie incluse în ofertă în timp ce entitatea contractantă și intervenientul susțin că interpretarea pe care încearcă contestatorul să o acrediteze este eronată, deoarece nu s-au cerut fișe tehnice pentru sistemele SCADA, CCTV, comunicații, acces ci pentru echipamentele principale oferite.

Având a stabili cărei interpretări trebuia subsumată analiza comisiei de evaluare, celei avansată de contestator sau celei avansată de entitatea contractantă și intervenient, Consiliul observă că entitatea contractantă face apel la prevederile regăsite în secțiunea D – *Formularul de propunere tehnică*:

• pct. 6.2 – *Activitatea 1.2 Proiectarea. Documentele contractorului*, având conținutul:

- Se vor anexa fișe tehnice, broșuri, simulări, certificate de garanție pentru echipamente principale (panouri fotovoltaice, invertoare, transformatoare de înaltă și medie tensiune, stația meteorologică și grupul Diesel), în sprijinul dovedirii celor declarate în ofertă. Simplele declarații nu vor fi luate în considerare fără prezentarea de dovezi în acest sens.

• pct. 6.4 – *Activitatea 3 Execuția lucrărilor*, având conținutul:

În oferta tehnică, Ofertantul va prezenta:

- **Descrierea soluției tehnice aleasă**, însoțită de cel puțin 1 fișă tehnică ale fiecărui echipament principal (panouri, sistem suport panou, inverter, transformator MT, transformator ÎT / dacă este cazul, stație meteo și generatorul Diesel) și dovada asigurării prin soluția aleasă a parametrilor solicitați de beneficiarul (putere, energie), perioada de garanție a echipamentelor etc.);

(...)

Se va acorda o atenție deosebită completării **Anexei 10 – Fișa informații tehnice**, în cadrul căreia Ofertanții vor avea în vedere Cerințele Beneficiarului (cerințe minime de calificare) și vor propune indicatorii/capacitățile și soluțiile proprii. Fiecare componentă inclusă în **Anexa 10** va fi descrisă detaliat în Formularul de propunere tehnică, prin raportare la fiecare secțiune din cadrul **Anexei 10**.

dar și la Clarificarea nr. 7, invocată și de contestator în susținerea criticii, răspunsul 65 în care se precizează cu relevanță în cauză, că:

(...) Astfel, Ofertantul devenit Contractant este responsabil pentru proiectarea și execuția sistemului de control și comunicație, în funcție de soluția tehnică aleasă de Ofertant. Alegerea sistemelor este în sarcina ofertantului, astfel încât să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare, a normativelor și standardelor în vigoare precum și a prevederilor menționate în Secțiunea B – Caiet de Sarcini, Anexa 2 - Tema de proiectare, capitolul 6.9. Sistem de control și comunicații.

Elaborarea fișelor tehnice este în responsabilitatea Ofertantului, fișe tehnice care vor fi evaluate și vor fi aprobate pentru comenzile de materiale și echipamente.

La nivelul propunerii tehnice Ofertantul va prezenta fișele tehnice pentru materialele și echipamentele oferite, fișe tehnice din care să rezulte conformitatea materialelor și echipamentelor cu cerințele din Caietul de Sarcini și anexele la caietul de Sarcini (Tema de Proiectare, spre exemplu),

respectiv răspunsul 66 în care se precizează cu relevanță în cauză, că:

Entitatea Contractanta confirmă că Ofertanții trebuie să prezinte fișe tehnice pentru echipamente, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și Tema de Proiectare și să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare, a normativelor și standardelor în vigoare, inclusiv OUG 155/2024.

Elaborarea fișelor tehnice este în responsabilitatea Ofertantului, fișe tehnice care vor fi evaluate și vor fi aprobate pentru comenzile de materiale și echipamente.

La nivelul propunerii tehnice Ofertantul va prezenta fișele tehnice pentru materialele și echipamentele oferite, fișe tehnice din care să rezulte conformitatea materialelor și echipamentelor cu cerințele din Caietul de Sarcini și anexele la caietul de Sarcini (Tema de Proiectare, spre exemplu).

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări enunțate, Consiliul observă că entitatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta fișe tehnice pentru echipamentele principale, indicate a fi panouri, sistem suport panou, invertor, transformator MT, transformator IT / dacă este cazul, stație meteo și generatorul Diesel și pentru materialele oferite iar nu și pentru sistemele SCADA, CCTV, comunicații, acces.

De asemenea, se observă, față de conținutul răspunsurilor la clarificări, că alegerea sistemelor este în sarcina *ofertantului*, precizând că acesta trebuie să asigure respectarea *prevederilor legale în vigoare, a normativelor și a standardelor în vigoare* prevăzute în documentația de atribuire, formulare care nu poate conduce spre concluzia că ofertantul avea obligația la care face contestatorul referire.

Exigența respectării principiului transparenței impune ca orice cerință să fie formulată într-un mod care să asigure o informare completă și corectă a ceea ce se dorește a fi obținut, ori cerințele susmenționate nu susțin cele invocate de contestator necesar a fi dovedite.

Practica CNSC/instanțelor de judecată este vastă în sensul că o ofertă nu poate fi respinsă în baza unor cerințe care excedează documentației de atribuire, de interes fiind și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele membre, respectiv considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, Consiliul nu poate valida interpretarea contestatorului apreciind că cea în concordanță cu voința care răzbate din documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată este cea avansată de entitatea contractantă.

Împrejurarea că LSG a prezentat *documentația NIS2 completă* după cum susține nu prezintă vreo relevanță deoarece evaluarea ofertelor se raportează la cerințele explicite ale documentației de atribuire clarificată iar nu la unele care excedează acesteia, afectarea principiului tratamentului egal presupunând, de asemenea, evaluarea unei oferte cu nesocotirea unei prevederi explicit stabilită în sarcina ofertanților, ceea ce nu este cazul speței de față.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate constă în *nelegalitatea și netemeinicia evaluării componentei tehnice – proiecția energetică P90 (PVSYST) și corelarea cu capacitatea instalată (pct. 4 al contestației)*.

Invocă contestatorul în susținere, plecând de la informațiile raportului procedurii potrivit cu care ofertantului câștigător i-a fost recunoscută o putere instalată de 28.01 MWp și o producție medie anuală P90 de 33.472,67 MWh, lipsa verificării consistenței tehnice a simulării PVsyst.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere cele regăsite în actele evaluării, care demonstrează o verificare atentă a aspectului adus în discuție, inclusiv cu concursul experților coopțați.

În concluzie, nefiind identificate elemente de neconformitate, pretinsa neconcordanță invocată de contestator prin raportare la propria ofertă reține Consiliul că se datorează tehnologiei diferite folosite, critica urmând a fi respinsă.

O altă critică a contestației (**pct. 5**) este legată de *neconformități privind declarația FS-PP indicii de denaturare a concurenței privind subvențiile străine*.

Consiliul va respinge și această critică deoarece procedura de față nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 28 din Regulamentul (UE) 2022/2560, respectiv valoarea totală a achiziției este mai mică decât pragul de 250 de milioane de euro, iar valoarea fiecărui lot contestat se situează sub pragul de 125 milioane de euro.

Prin urmare, nu exista o obligație a ofertanților de prezentare a declarației la care face contestatorul referire.

Constatând a fi epuizată analiza criticilor contestației, Consiliul va menține evaluarea ofertei CHINA efectuată prin prisma criticilor formulate de contestator.

Excepțiile invocate de entitatea contractantă, a nulității parțiale și inadmisibilității capetelor de cerere 2 și 3 ale contestațiilor, vor fi respinse, prima dintre ele, deoarece, în principiu, dacă nu sunt indicate explicit actele atacate anterioare raportului procedurii acestea vor fi lipsite de eficiență în partea subsumată părții anulate din raportul procedurii iar, cea de a doua dintre ele, deoarece măsurile solicitate de contestator sunt în concordanță cu cele pe care Consiliul le poate adopta în considerarea art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Respinsă va fi și excepția inadmisibilității (tardivității) invocată de intervenient, deoarece criticile contestatorului vizează evaluarea ofertei CHINA iar nu documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile, ca nefondate.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de CHINA vor fi admise.

Cererile entității contractante de plată a cheltuielilor de judecată vor fi respinse, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de LSG BUILDING SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu PARC FOTOVOLTAIC TURCENI SA.

Admite cererile de intervenție formulate de asocieria CHINA.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de entitatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunostință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.