



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Bogdan Boghiu
Nr. 64676/08.07.2026

Sucursala Hidrocentrale Portile de Fier

SECRETARIAT

Nr. 64676/08.07.2026



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

HR. 4824/08.07.2026

SPEEH HIDROELECTRICA SA

Nr. 10.000/1625/C9/03.07.2026

Drobeta-Turnu Severin, SH Portile de Fier,
Str. I. Ghe. Bibicescu nr. 2, județul
Mehedinți

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2115/C9/1625/01.07.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 30624/28.04.2026.

PRESEDINTE,
Bogdan – Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2115/C9/1625

Data: 01.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30624/28.04.2026, depusă de ELECTROGRUP SA, cu sediul Cluj-Napoca, Calea Turzii nr. 217, județul Cluj, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J1997000437127, având CUI RO9256208, reprezentată convențional de SÎRBU & VORNICU SCA, cu sediul profesional în Calea Călărași, nr. 249, bl. 65, ap. 50, sector 3, București, solicitând comunicarea tuturor actelor procedurale la adresa poștală din: București, sector 1, str. Ceasornicului nr. 17, etajul 2, corp B, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la CHE Porțile de Fier II*, cod CPV 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), de SPEEH HIDROELECTRICA SA, cu sediul în Drobeta-Turnu Severin, SH Portile de Fier, Str. I. Ghe. Bibicescu nr. 2, județul Mehedinți, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 579/08.04.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1207/17.04.2026, în ceea ce privește desemnarea ofertei SYNERGY CONSTRUCT SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, iar a ofertei ELECTROGRUP ca fiind necâștigătoare;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestora;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SYNERGY CONSTRUCT SRL, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența managerului de proiect, a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională și a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, precum și a modului în care ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitările de clarificare;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual;

- acordarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, iar în ipoteza în care vor fi identificate motive noi ulterior studierii documentelor declarate confidențiale, repunerea în termenul de formulare a acestora.

- încuviințați susținerea concluziilor orale în fața Consiliului, având în vedere că prezenta cauză ridică probleme cu o complexitate tehnică deosebită, a căror înțelegere impune lămuriri verbale ce nu pot fi surprinse în mod exhaustiv în scris.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 33840/11.05.2026, depusă de SYNERGY CONSTRUCT SRL, cu sediul în București, sectorul 2, str. Șos. Pipera nr. 46D-46E-48, et. 5, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J2001004839405, având CUI RO13886414, reprezentată legal prin administrator Yilmaz Esen și conventional prin Neagu, Căpățînă SPARL, cu sediul social în București, str. Virgil Plesoianu, nr. 8, sectorul 1, adresă la care alege sediul procesual în vederea comunicării actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- în principal respingerea contestației formulate de ELECTROGRUP, ca neîntemeiată;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul ar reține că motivele de neconformitate invocate de contestatoare ar fi întemeiate, reținerea acestor motive și în ceea ce privește oferta Electrogrup - pentru motivele prezentate la para. (44), (73) - (74) de mai jos, și dispunerea în consecință;

- accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise;

- cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ELECTROGRUP SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1207/17.04.2026 și raportul procedurii nr. 579/08.04.2026, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică actele entității contractante prin care a fost reevaluată oferta SYNERGY, susținând că propunerea tehnică prezintă deficiențe grave, structurate pe mai multe categorii distincte, fiecare dintre acestea constituind, independent și cu atât mai mult cumulat, motiv de inadmisibilitate a ofertei, respectiv:

a. neconcordanțe majore și iremediabile între parametrii tehnici declarați (462,808 MWh / 115,702 MW — 434,76 MWh / 64 MW), identificate chiar de comisia de evaluare;

b. raport putere/energie fundamental modificat prin clarificări: 0,15P față de cerința asumată expres de 0,25P (4 ore), implicând o arhitectură tehnico-funcțională diferită față de cea ofertată inițial;

c. incompatibilitate evidentă a puterii instalate inițial declarate (115,702 MW) cu transformatorul de 80 MVA prevăzut în documentație;

d. număr de PCS-uri (13) necorelat cu nicio versiune a capacității energetice declarate (462,808 MWh sau 434,76 MWh), necesarul minim rezultând a fi de 17;

e. absența demonstrației de fezabilitate fizică a amplasării a 82 de containere pe un singur nivel, în condițiile spațiului insuficient, contrar cerințelor exprese ale documentației, astfel cum au fost explicitate prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 24.09.2025;

f. excluderea expresă din oferta inițială a echipamentelor auxiliare pentru servicii proprii ca ale sistemului de stocare, urmată de includerea acestora prin clarificări, ceea ce reprezintă o modificare substanțială inadmisibilă;

g. modificarea tehnologiei celulelor de medie tensiune de la SF6 la non-SF6 prin clarificări;

h. răspunsuri la clarificări incomplete, evazive și contradictorii pe parcursul a două runde iterative, fără soluționarea problemelor identificate.

Modificările tehnice succesive operate prin clarificări contravin jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (C-561/12 Nordecon, C-324/14 Partner Apelski, C-387/14 Esaprojekt), care interzice transformarea, prin mecanismul clarificărilor, a unor oferte care, în mod vădit, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini în oferte conforme, și care califică drept negociere mascată orice modificare substanțială a elementelor esențiale ale ofertei ulterior depunerii sale.

Toate deficiențele identificate atrag incidența art. 228 alin. (5) și (51) din Legea nr. 99/2016 și a art. 140 alin. (4), (5) și, respectiv, a art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 oferta neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire, în timp ce modificările intervenite prin clarificări constituie alterări ale elementelor esențiale ale ofertei. Atribuirea contractului în aceste condiții contravine art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 și vatămă interesele legitime ale contestatoarei.

De asemenea, petenta arată că prin cererea din data de 17.04.2026, a solicitat entității contractante acces în vederea studierii dosarului de achiziție sectorială, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Prin răspunsul său din data de 20.04.2026, SPEEH Hidroelectrică a invitat-o la sediul său pentru a studia documentele aflate la dosar, cererea fiind însă admisă în parte, în sensul că nu au fost puse la dispoziție informațiile considerate de către entitatea contractantă ca fiind confidențiale.

În urma studierii dosarului a fost încheiat la sediul entității contractante procesul-verbal nr. 1617/22.04.2026, fiind consultate doar procesele-verbale de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, de îndeplinire a cerințelor de calificare și minutele aferente, respectiv procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, de verificare a documentelor suport DUAE, raportul procedurii și solicitările de clarificare și documentele de suport referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea susține că nu i-au fost puse la dispoziție propunerea tehnică și cea financiară a niciunuia dintre ofertanții declarați admisibili, aceștia neprobând caracterul confidențial al ofertelor, astfel cum impun art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, consideră că cererea de acces la toate documentele aflate la dosar este pe deplin întemeiată, la fel ca și cererea de repunere în termen privind eventualele motive noi identificate ulterior studierii documentelor declarate confidențiale formulată în cadrul acestei contestații.

În continuare, prezintă argumente în susținerea următoarelor critici privind oferta SYNERGY:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența managerului de contract;
- oferta nu îndeplinește cerințele privind experiența similară;
- neconformitatea ofertei - lipsa totală a ofertării unor capitole care cuprindeau cerințe și obligații din cadrul CS 2.1 Condiții tehnice generale;
- neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii și modificarea nelegală a propunerii tehnice;
- necorelarea corespunzătoare a numărului de PCS-uri cu capacitatea energetică;
- depășirea suprafeței disponibile pentru amplasarea sistemului de stocare și încălcarea obligației de a nu suprapune containerele;
- lipsa echipamentelor/transformatoarelor necesare pentru alimentarea serviciilor proprii ale instalației de stocare;
- neconformități a ofertei prin raportare la specificațiile tehnice ale echipamentelor de conectare la rețea - nerespectarea standardelor în vigoare și ofertarea unor echipamente care utilizează SF6;
- lipsa de concludență a răspunsurilor la clarificări;
- inexistența, la data depunerii ofertelor, a unei instalații de stocare/echipamente care să aibă specificațiile tehnice asumate de către Synergy.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1083925/00411] Contestatie ELECTROGRUP SA.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1083925/28.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 41817/30.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 31693/30.04.2026, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu

privire la contestația depusă de ELECTROGRUP SA, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 9 oferte. În prima fază a procesului de evaluare, oferta depusă de societatea BARAN ISRAEL LTD a fost singura respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, precum și în baza art. 140 alin. (4) din HG 394/2016.

În faza a II-a a procedurii, în urma evaluării propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare a declarat admisibile 3 oferte: ELECTROGRUP SA Cluj Napoca, asocierea ETHGROUP SRL Bucuresti (Lider asociere) - ENERGOTECH SA Bucuresti (Asociat), asocierea SIMTEL TEAM SA Bucuresti (Lider asociere) - ELECTROECHIPAMENT INDUSTRIAL SRL Resita (Asociat) și inacceptabile/neconforme propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: asocierea ELECTRO-ALFA INTERNATIONAL (Lider asociere) - GENERAL ME.EL ELECTRIC (Asociat) - ELECTRA M&E ROMANIA (Asociat), asocierea POLYTRADE GLOBAL SRL Voluntari, jud. Ilfov (Lider asociere) - ELNOS SERBIA FILIALA ROMANIA SRL Cluj-Napoca (Asociat), SYNERGY CONSTRUCT SRL Bucuresti, asocierea VISUAL FAN SA Brasov (Lider asociere) - ELECTROCONSTRUCTIA ELECON SA (Asociat), WALDEVAR ENERGY SRL Tulcea.

Urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de achiziții nr. 5328/29.01.2026, oferta declarată câștigătoare fiind cea clasată pe locul I - oferta depusă de ELECTROGRUP SA Cluj Napoca.

Prin adresa nr. 5328/29.01.2026, a comunicat rezultatul procedurii către SYNERGY CONSTRUCT SRL.

La data de 09.02.2026, SYNERGY CONSTRUCT SRL a transmis contestația înregistrată sub nr. 12905/10.02.2026. Ca urmare a contestației depuse de SYNERGY CONSTRUCT SRL, prin adresa nr. 12905.1/12.02.2026 a adoptat măsuri de remediere, ce au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților prin postarea acestora în SEAP sub codul de identificare [CN1083925/00359] "Adresa masuri de remediere_SEAP.pdf.p7s", respectiv:

- Anularea Raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii,
- Reevaluarea ofertei SYNERGY CONSTRUCT SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, CNSC a emis Decizia nr. 465/17.02.2026 înregistrată de entitatea contractantă sub nr. 19507/26.02.2026, postată în SEAP sub codul de identificare [CN1083925/00360] "Decizie CNSC.pdf.p7s", prin care a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL.

Astfel, urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă la data de 17.03.2026, comisia de evaluare a reevaluat doar oferta tehnică prezentată de SYNERGY CONSTRUCT SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

Cu privire la celelalte oferte tehnice, comisia de evaluare și-a menținut deciziile stipulate în Procesul-verbal nr. 128556.1/08.12.2025 și care au fost reluate în Procesul-verbal nr. 26937/17.03.2026.

În urma reevaluării propunerii tehnice depuse de SYNERGY CONSTRUCT SRL, realizată în conformitate cu Decizia CNSC nr. 465/17.02.2026 și cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei, comisia de evaluare a stabilit punctajul tehnic final al ofertanților, în strictă aplicare a factorilor de evaluare și a metodologiei prevăzute în documentația de atribuire, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1	ELECTROGRUP SA Cluj Napoca	36,44 puncte
2	ETHGROUP SRL Bucuresti	35,19 puncte
3	SIMTEL TEAM SA Bucuresti	36,13 puncte
4	SYNERGY CONSTRUCT SRL Bucuresti	60,00 puncte

Entitatea contractantă a solicitat ofertanților în data de 11.02.2026 să-și prelungească perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 31.03.2026.

În urma acestor solicitări și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, până la data de 31.03.2026, următorii ofertanți:

- ELECTROGRUP SA Cluj Napoca
- ETHGROUP SRL Bucuresti
- SIMTEL TEAM SA Bucuresti
- SYNERGY CONSTRUCT SRL Bucuresti

POLYTRADE GLOBAL SRL Voluntari a transmis doar prelungirea valabilității garanției de participare.

Având în vedere faptul că ofertanții BARAN ISRAEL LTD, ELECTRO-ALFA INTERNATIONAL SRL, VISUAL FAN SA și WALDEVAR ENERGY SRL nu și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, iar ofertantul POLYTRADE GLOBAL SRL nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, ofertele acestora au fost declarate inacceptabile conform art. 143 alin. (2) lit. i).

La data de 25.03.2026, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Documentația tehnico-economică "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la C.H.E Prtil de Fier II" și Caietele de sarcini aferente acesteia, inclusiv erori aritmetice.

Rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 29861/25.03.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Având în vedere faptul că perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare a ofertanților admiși după etapa de evaluarea tehnică expira în data de 31.03.2026, Entitatea contractantă a solicitat în data de 24.03.2026 să-și prelungească perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 29.05.2026.

În urma acestor solicitări, toți ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile (ELECTROGRUP SA Cluj Napoca, ETHGROUP SRL Bucuresti, SIMTEL TEAM SA Bucuresti și SYNERGY CONSTRUCT SRL Bucuresti) și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, până la data de 29.05.2026.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	SYNERGY CONSTRUCT SRL Bucuresti	96,53 puncte	I
2	ELECTROGRUP SA Cluj Napoca	76,44 puncte	II
3	ASOCIEREA SIMTEL TEAM SA Bucuresti (Lider asociere) - ELECTROECHIPAMENT INDUSTRIAL SRL Resita (Asociat)	75,12 puncte	III
4	ASOCIEREA ETHGROUP SRL Bucuresti (Lider asociere) - ENERGOTECH SA Bucuresti (Asociat)	74,66 puncte	IV

Urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 579/08.04.2026, prin care ofertantul SYNERGY CONSTRUCT SRL a fost declarat câștigător.

Prin adresa nr. 1207/17.04.2026, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către ELECTROGRUP.

La data de 17.04.2026 a fost primită prin mijloace electronice (e-mail) cererea contestatoarei înregistrată sub nr. 940/20.04.2026, prin care a solicitat accesul la dosarul aferent procedurii de atribuire.

La data de 20.04.2026, entitatea contractantă menționează că a dat curs cererii formulată de ELECTROGRUP și a oferit acces acestui ofertant la dosarul achiziției, sens în care s-a încheiat Procesul Verbal înregistrat sub nr. 1617/22.04.2026.

Entitatea susține că a respectat dreptul de acces la dosarul procedurii de atribuire. Urmare a solicitării accesului la dosarul procedurii de atribuire, a respectat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a oferit acces contestatoarei la dosarul achiziției în data de 20.04.2026, asigurând în aceeași măsură confidențialitatea datelor și informațiilor declarate astfel ca fiind confidențiale de către ofertanți.

În aceste condiții, nu a asigurat accesul la dosarul procedurii de atribuire într-o manieră pur formală, ci cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Critica formulată de contestatoare reprezintă, în realitate, doar o manifestare a nemulțumirii acesteia față de obligația de a respecta dreptul părților la protecția informațiilor declarate ca fiind confidențiale în cadrul procedurii.

Critica potrivit căreia ofertanții nu ar fi dovedit caracterul confidențial al informațiilor din oferte este neîntemeiată, în condițiile în care aceștia au indicat în mod expres documentele și informațiile considerate confidențiale, precum și natura acestora, respectiv secrete comerciale și/sau elemente de know-how.

Or, legea nu instituie un standard probator excesiv sau formalist în această materie, fiind suficientă o justificare rezonabilă, aptă să permită entității contractante să aprecieze asupra incidenței caracterului confidențial.

Mai mult, anumite categorii de informații - precum structura prețului, soluțiile tehnice ori metodologiile de lucru - sunt, prin natura lor, susceptibile de a fi protejate, divulgarea acestora fiind de natură să prejudicieze interesele legitime ale operatorilor economici.

În lipsa unor critici concrete care să infirme caracterul confidențial al acestor informații, susținerile contestatoarei se circumscriu unei abordări pur formale, ce nu poate conduce la înlăturarea protecției conferite de lege.

În baza dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va da curs solicitării contestatoarei de acces la dosarul constituit, cu respectarea dispozițiilor legale mai sus menționate, limitând în aceeași măsură accesul la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale.

Ofertantul SYNERGY a facut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența managerului de proiect

Entitatea arată că potrivit Secțiunii III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, experiența profesională specifică pentru poziția de Manager de contract trebuie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar, în cadrul căruia expertul să fi ocupat poziția de Manager de contract/Director de proiect.

În susținerea acestei cerințe, printre alte documente, ofertantul SYNERGY a depus documentul intitulat „05. Manager de Proiect - Momîță Dorel.pdf.p7s”, în cadrul căruia se regăsește Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 371/23.04.2019, aferent obiectivului „Modernizarea sistemului de tratare a neutrului în stația de transformare 110/20 kV Galați - proiectare, furnizare produse și execuție lucrări”.

Documentul menționat confirmă participarea domnului Momîță Dorel în calitate de Director în cadrul proiectului, din partea executantului.

Raportat la documentul „Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire”, prin care entitatea contractantă a definit noțiunea de „lucrări similare”, rezultă că acestea includ, fără a se limita la:

- montajul și punerea în funcțiune de instalații de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori;
- montaj și punere în funcțiune stații electrice de transformare 110 kV/MT;
- montaj și punere în funcțiune sisteme de automatizare și SCADA pentru centralele producătoare de energie electrică;
- alte lucrări de complexitate similară sau superioară.

În aceste condiții, proiectul prezentat de ofertant se încadrează în categoria lucrărilor similare, iar rolul de Director ocupat de expertul nominalizat satisface cerința privind poziția deținută în cadrul contractului.

Prin urmare, în mod corect, domisia de evaluare a apreciat că ofertantul SYNERGY a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența Managerului de proiect.

Suplimentar documentului mai sus menționat, ofertantul SYNERGY a depus următoarele documente justificative privind desemnarea dlui Momiță Dorel ca Manager de proiect/contract:

- Extras Revisal - Momiță Dorel
- Declarație de disponibilitate Momiță Dorel
- Adeverință nr. 201710717/09.05.2017 de electrician autorizat Momiță Dorel, gradul și tipul: IVA și IVB (pag. 2/43)
- Diplomă studii Momiță Dorel - Subinginer cu specializarea Rețele electrice (pag. 3/43)
- Certificat de absolvire curs specializarea "Manager de proiect"
- CV Momiță Dorel, în care se menționează faptul că în perioada 2009 până în prezent este angajat la ELECTROCONSTRUCTIA ELCO SA IASI, în funcția de Director Tehnic, având activități și responsabilități în coordonarea activităților din cadrul societății. Se prezintă totodată lucrările pe care le-a coordonat:

1. Modernizarea sistemului tratare neutru în stația de transformare 110/20 kV Galata, jud. Iași - Proiectare, Furnizare produse și execuție lucrări - contract la cheie. În procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune a instalațiilor de racordare nr. 371/23.04.2019 dl. Momiță Dorel apare în calitate de executant din parte ELCO SA IASI și nu în calitate de proiectant, cum în mod eronat susține contestatoarea.

De asemenea, se specifică faptul că dl Momiță Dorel este reprezentantul executantului lucrării în calitate de Director tehnic - poziție echivalentă cu Managerul de contract/ Director de proiect.

Totodată, la punctul 7 din procesul-verbal de recepție se precizează în mod explicit: «Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune admiterea recepției la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune a obiectivului de investiție», aspect care contrazice susținerea contestatoarei potrivit căreia SYNERGY nu ar fi făcut dovada participării dlui Momiță Dorel în faza de montaj și punere în funcțiune.

2. În Procesul Verbal de recepție la PIF nr. 50703 /02.12.2019 pentru lucrarea „Modernizarea stațiilor de 110kV Băcau Sud și Roman Nord aferente axului 400kV Moldova (execuție)" se specifică faptul că din partea executantului ELCO Iasi a participat dl. Momiță Dorel în calitate de Director tehnic - pozitie echivalentă cu Managerul de contract/ Director de proiect;

3. În Procesul Verbal de predare amplasament nr. 2324/20.06.2018 și 2327/18.06.2018 pentru lucrarea „Modernizare circuite primare la celule MT din stațiile de transformare DELGAZ GRID" dl. Momiță Dorel participă din partea constructorului, iar nu din partea proiectantului, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Din coroborarea tuturor documentelor depuse (proces-verbal de predare a amplasamentului, minute, proces-verbal de recepție la terminarea

lucrărilor și punere în funcțiune - PIF) rezultă implicarea domnului Momîță Dorel în cadrul unor proiecte similare, în poziția solicitată prin documentația de atribuire.

În consecință, se constată că este îndeplinită cerința minimă privind experiența profesională specifică.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, entitatea solicită Consiliului să observe netemeinicia susținerilor contestatoarei privind punctele:

(32) "obiectul trebuie să se încadreze în una dintre următoarele trei categorii", când în realitate, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres patru categorii de lucrări similare, în raport de care trebuia dovedită experiența;

(35) - "toate avizele, procesele-verbale și minutele aflate la oferta Synergy nu atestă decât că expertul desemnat a participat, în calitate de reprezentant al societății Electroconstrucția ELCO S.A. Iași la elaborarea documentației tehnice aferentă proiectelor respective",

când în realitate, astfel cum a arătat în paragraful de mai sus, SYNERGY a dovedit implicarea dlui Momîță Dorel în cel puțin un proiect în calitate de Director din partea executantului ELCO SA IAȘI, iar nu în calitate de reprezentant legal.

Contestatoarea realizează o confuzie între calitatea de reprezentant legal al ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SA IAȘI și funcția profesională deținută de expert în cadrul proiectului. Or, aceste două calități sunt distincte din punct de vedere juridic și funcțional, iar cerința din documentația de atribuire vizează exclusiv experiența profesională în cadrul proiectelor, nu calitatea de reprezentare legală a operatorului economic. Prin urmare, funcția de director în care a participat domnul Momîță Dorel în cadrul proiectelor nu are nicio legătură cu calitatea de reprezentant legal al ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SA, cum în mod fals susține contestatoarea.

Potrivit Certificatului constatator al ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SA, atașat, administratori ai firmei sunt: Chihaia Nița (data numirii în funcție 17.12.2010), Burduja Sorin Costel (data numirii în funcție 12.12.2011), Diaconu Grigore (data numirii în funcție 07.01.2008).

Așa fiind susținerea contestatoarei sub acest aspect este într-un total nefondată.

Entitatea menționează că un alt aspect invocat de contestatoare, în susținerea - în mod eronat - a pretensei neîndepliniri de către ofertantul SYNERGY a cerinței privind experiența managerului de proiect, îl reprezintă afirmația potrivit căreia:

„(43) Nu în ultimul rând, din documentele justificative depuse nu reiese care au fost sarcinile pe care le-a îndeplinit în cadrul proiectelor invocate, astfel încât entitatea contractantă să poată verifica dacă oferta satisface prima condiție a cerinței de calificare, respectiv ca în cel puțin un proiect sau contract similar să fi îndeplinit sarcinile pentru care a fost propus în cadrul echipei”.

Or, o asemenea cerință - respectiv obligația de a prezenta documente din care să rezulte în mod detaliat sarcinile efectiv îndeplinite - nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu a fost solicitată niciunui ofertant, inclusiv contestatoarei.

Prin urmare, în încercarea de a-și susține poziția, contestatoarea introduce, în mod nejustificat, o cerință suplimentară, care excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire și care nu poate fi avută în vedere pentru admiterea contestației.

SYNERGY a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară

În raport de susținerea contestatoarei potrivit căreia SYNERGY nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, pe motiv că contractele unuia dintre subcontractanți (KSEO) "(...) intră în categoria unor convenții de furnizare, fără a avea legătură cu lucrări de montaj și punere în funcțiune instalații de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori, stații de transformare 110 kV/mt și/sau sisteme de automatizare și SCADA pentru centralele producătoare de energie electrică", entitatea arată următoarele:

În vederea demonstrării experienței în lucrări similare obiectului achiziției, SYNERGY a depus trei contracte derulate în ultimii 7 ani, din conținutul cărora rezultă în mod explicit desfășurarea unor activități de proiectare, furnizare, montaj și punere în funcțiune a echipamentelor, după cum urmează:

1. Contract nr. 20220805/23.02.2022 - Proiectele de stații electrice Sea Breeze, Alat-1, Istisu, Tovuz, Qovlar 110 kV, încheiat cu „Enerji Construction” MMC

Conform Listei de prețuri, contractul include și următoarele activități:
poziția 18 - Proiectarea sistemului de protecție a releelor și a sistemului SCADA (150.000 euro)

poziția 19 - Programarea, ingineria sistemului SCADA (125.000 euro)

poziția 20 - Activități de racordare a cablurilor la fața locului (75.000 euro)

poziția 21 - Activități la fața locului înainte de punerea în funcțiune (75.000 euro)

poziția 22 - Configurarea locației și punerea în funcțiune a sistemului SCADA (150.000 euro)

poziția 23 - Instalarea și punerea în funcțiune a protecției releului (150.000 euro)

2. Contract nr. 20232904 /27.07.2023 - Proiectul de stație electrică Alat-2 110 kV, încheiat cu „Smart Energy Services” MMC

Conform Listei de prețuri, contractul include și următoarele activități:

poziția 14 - Proiectarea sistemului de protecție a releelor și a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 15 - Programarea, ingineria sistemului SCADA (50.000 euro)

poziția 16 - Activități de racordare a cablurilor la fața locului (15.000 euro)

poziția 17 - Activități la fața locului înainte de punerea în funcțiune (15.000 euro)

poziția 18 - Configurarea locației și punerea în funcțiune a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 19 - Instalarea și punerea în funcțiune a protecției releului (40.000 euro)

3. Contract nr. 20232905 /27.07.2023 - Proiectul de stație electrică Zefer 110 kV, încheiat cu „Smart Energy Services” MMC

Conform Listei de prețuri, contractul include și următoarele activități:

poziția 14 - Proiectarea sistemului de protecție a releelor și a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 15 - Programarea, ingineria sistemului SCADA (50.000 euro)

poziția 16 - Activități de racordare a cablurilor la fața locului (15.000 euro)

poziția 17 - Activități la fața locului înainte de punerea în funcțiune (15.000 euro)

poziția 18 - Configurarea locației și punerea în funcțiune a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 19 - Instalarea și punerea în funcțiune a protecției releului (40.000 euro)

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, contractele depuse nu se limitează la simple operațiuni de furnizare, ci includ în mod explicit activități de montaj și punere în funcțiune, relevante pentru demonstrarea experienței similare în domeniul vizat de procedura de achiziție.

Față de cele expuse, se impune concluzia că aceste contracte acoperă în integralitate tipurile de activități solicitate prin documentația de atribuire, incluzând atât componente de proiectare și furnizare, cât și activități efective de montaj și punere în funcțiune.

Totodată, evaluarea acestora nu poate fi realizată în mod fragmentat, pe categorii izolate de operațiuni, ci trebuie făcută în mod unitar, prin raportare la ansamblul obligațiilor contractuale asumate și executate, care, în mod evident, configurează experiența relevantă necesară îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

SYNERGY a oferat o capacitate energetică superioară - propunerea tehnică nu a fost modificată prin răspunsurile la clarificări

Cu privire la factorul de evaluare - Capacitate energetică nominală, măsurată în punctul de conectare, în condiții standard, algoritmul de calcul menționat în documentația de atribuire a fost următorul:

"Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mare capacitate energetică nominală măsurată în punctul de conectare, în condiții standard se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte capacități energetice nominale $CE(n)$ oferate, punctajul $PCE(n)$ se calculează proporțional, astfel: $PCE(n) = ((CE(n) - 256) / (CE(max) - 256)) \times \text{punctaj maxim alocat (20 puncte)}$ Unde : $PCE(n)$ = punctajul ofertei „n” aferent factorului " Capacitate energetică nominală, măsurată în punctul de conectare, în condiții standard"; $CE(n)$ = capacitatea energetică nominală măsurată în punctul de conectare, în condiții standard, oferată de oferta „n”; $CE(max)$ = capacitatea energetică maxim oferată dintre toate ofertele

Notă: - Obține 0 puncte ofertantul care ofertează 256 MWh capacitate energetica nominala (reprezintă cerința minimă de conformitate în baza FIȘA TEHNICĂ NR. 2.2-1 SISTEM DE STOCARE A ENERGIEI CU BATERII la nr. crt. 1.1.5 din Caietul de Sarcini 2.2 - INSTALAȚIE DE STOCARE A ENERGIEI ÎN BATERII); - Ofertele care propun o capacitate energetică nominală mai mică de 256 MWh vor fi respinse ca neconforme".

Potrivit caietului de sarcini 2.2 - „Instalație de stocare a energiei în baterii”, respectiv Fișei tehnice nr. 2.2-1, pct. 1.1.1 și 1.1.5, cerința minimă de conformitate este de 64 MW, respectiv 256 MWh, ceea ce corespunde unui raport putere/capacitate de 0,25P (64:256=0,25).

SYNERGY a oferat o capacitate de 64 MW / 434,76 MWh, corespunzătoare unui raport de aproximativ 0,15P (64:434,76=0,15).

Având în vedere această diferență față de raportul rezultat din valorile minime menționate în documentația de atribuire, entitatea contractantă arată că a solicitat clarificări privind corelarea parametrilor tehnici.

Prin răspunsul transmis, ofertantul SYNERGY și-a menținut integral propunerea tehnică, garantând o capacitate energetică superioară, fără a modifica valorile privind puterea instalată și puterea transformatorului, astfel cum au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, clarificările furnizate au confirmat că parametrii tehnici sunt corelați în mod adecvat pentru îndeplinirea scopului proiectului, fără a interveni modificări asupra valorilor ofertate și asumate, conform Fișei tehnice nr. 2.2-1, pct. 1.1.1 și 1.1.5, respectiv Fișei tehnice nr. 2.3.2-1.

În consecință, susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SYNERGY și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări este într-un total nefondată.

De asemenea, entitatea contractantă susține că nu a impus în mod explicit un anumit raport putere/capacitate (de tip 0,25P), ci a stabilit exclusiv valori minime distincte individuale pentru puterea nominală și capacitatea energetică.

Prin urmare, respectarea acestor valori minime este suficientă pentru conformitate, iar ofertarea unei capacități energetice superioare nu poate fi interpretată ca abatere ci, dimpotrivă, ca un avantaj în cadrul factorului de evaluare, dovada fiind în acest sens și algoritmul de calcul menționat în documentație.

În Răspunsul consolidat nr. 1 nu a fost impusă o limită maximă a valorii capacității energetice ofertate, fiind stabilită însă obligația încadrării în suprafața disponibilă, aspect ce confirmă posibilitatea ofertanților de a propune o capacitate energetică superioară celei minime solicitate, în măsura respectării cerințelor privind amplasamentul.

Această opțiune a fost avută în vedere și în mecanismul de punctare, capacitățile mai mari fiind evaluate diferențiat prin acordarea unui punctaj superior.

Relevant este în acest sens și faptul că alți ofertanți au solicitat clarificări cu privire la posibilitatea acceptării de către entitatea contractantă a unei rate de descărcare diferite, respectiv mai mare sau mai mică decât cea rezultată din cerințele minime ale documentației de atribuire, aspect ce se coroborează cu Răspunsul consolidat emis de entitatea contractantă, din care rezultă că nu a fost impusă o limită maximă a valorii capacității energetice ofertate.

În acest sens, oferta depusă de SYNERGY este conformă, întrucât se încadrează în cerințele documentației de atribuire și în interpretarea confirmată prin Răspunsul consolidat al entității contractante, nefiind depășite limitele impuse privind suprafața disponibilă, iar capacitatea energetică ofertată fiind superioară limitelor impuse prin documentația de atribuire.

În acest context, se impune a se observa caracterul legitim al demersului comisiei de evaluare, care, în vederea aplicării principiului tratamentului egal, a adresat aceeași solicitare și ofertantului SYNERGY, după ce, în prima etapă a procedurii, solicitase clarificări celor trei ofertanți acceptați, în condițiile în care niciunul dintre ofertanți nu a prezentat inițial un plan de amplasare care să demonstreze în mod explicit respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în special sub aspectul încadrării în suprafața disponibilă.

Prin răspunsurile la clarificări nr. PDFE 233_030325 (Clarificări 20119_270226) și nr. PDFE 240_110326 (Clarificări 231182_060326), SYNERGY a furnizat informații suplimentare relevante, inclusiv planul de amplasare „ANEXA A1_A3_01_BEES Layout Hidro V3.1”, din care rezultă

îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în Răspunsul consolidat la clarificări.

Se constată așadar că, prin aceste clarificări, ofertantul nu a modificat sub nicio formă parametrii sau indicatorii energetici ofertați inițial, ci a detaliat și confirmat conformitatea soluției propuse, răspunsul fiind unul concludent.

Oferta SYNERGY este completă și conformă

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „oferta inițială Synergy nu cuprinde informații și nu și-a asumat cerințele obligatorii prevăzute în Capitolele 2-9 din CS 2.1 - Condiții tehnice generale (CTG)”, entitatea precizează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depuse de SYNERGY se regăsesc elemente relevante privind îndeplinirea cerințelor prevăzute de CTG, chiar dacă acestea nu sunt prezentate într-o structură identică celei din caietul de sarcini.

Or, o eventuală diferență de structurare sau de organizare a informației nu echivalează cu neasumarea sau neîndeplinirea cerințelor tehnice impuse.

Entitatea contractantă a formulat solicitări de clarificări tocmai în scopul verificării modului de îndeplinire a acestor cerințe.

În urma răspunsurilor transmise de ofertantul SYNERGY, s-a constatat că propunerea tehnică este completă și conformă, acoperind integral cerințele relevante din documentația de atribuire.

În acest sens, este respectată jurisprudența CNSC, potrivit căreia pot fi acceptate exclusiv acele clarificări și completări care sunt susținute de informațiile deja existente în cadrul ofertei inițiale, fără a conduce la modificarea acesteia.

În consecință, afirmațiile contestatoarei privind pretinsa lipsă de informații sau neasumarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini sunt neîntemeiate.

Pentru a facilita o analiză clară și comparativă, entitatea redă, în continuare, un tabel sintetic care evidențiază corespondența dintre cerințele prevăzute în CTG și informațiile furnizate în cadrul ofertei și care demonstrează în mod concret îndeplinirea cerințelor din CTG.

SYNERGY a îndeplinit cerințele privind durata de execuție

Cu privire la modul în care ofertantul SYNERGY a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind durata de execuție a lucrărilor, entitatea precizează următoarele:

În cadrul solicitării de clarificări referitoare la factorul de evaluare „Durata de execuție a lucrărilor (în luni întregi, mai mare sau egală cu 20 luni și mai mică de 21 luni)”, s-a solicitat ofertanților prezentarea de documente justificative din care să rezulte resursele umane și tehnologice alocate pentru realizarea în termen a lucrărilor.

Aceeași solicitare de clarificări a fost adresată și ofertantului SYNERGY, în vederea garantării principiului tratamentului egal, în condițiile în care o atare solicitare fusese trimisă și altor ofertanți declarați admiși în etapa inițială a procedurii, inclusiv contestatoarei.

În cazul SYNERGY, în cadrul ofertei inițiale a fost prezentat „ANEXA A4 - Grafic implementare BESS PDFE2”, document în care este detaliat un tabel privind numărul de echipe și utilaje considerate necesare pentru realizarea contractului în termenul ofertat.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SYNERGY a furnizat documente suplimentare justificative privind resursele umane și tehnologice alocate, fără a modifica propunerea tehnică inițială, ci doar în sensul susținerii și detalierii acesteia.

În acest sens, prin Răspunsul la solicitare clarificări nr. 233/03.03.2026, pct. 23 (pag.26-35) și informațiile prezentate în Anexa A23, SYNERGY a prezentat:

- organigrama proiectului cu definirea numărului și a specializării personalului implicat;
- baza materială utilizată pentru realizarea obiectivului de investiții.

Entitatea contractantă a reținut acest răspuns ca fiind concludent, întrucât confirmă capacitatea ofertantului de a respecta durata de execuție ofertată, pe baza resurselor prezentate și asumate. Acest aspect contrazice în mod evident susținerile nefondate ale contestatoarei.

Conformitatea soluției tehnice SYNERGY privind dimensionarea sistemului PCS

Entitatea susține că prin caietul de sarcini nu a fost impus un număr determinat de PCS-uri (Power Conversion System).

Pentru verificarea corectitudinii dimensionării instalației, inclusiv a numărului de PCS-uri ofertat de SYNERGY, a fost formulată Solicitarea de clarificări nr. 2, la care operatorul economic a răspuns, confirmând valorile ofertate și asumate inițial în propunerea tehnică, respectiv cele prevăzute la FT 2.2-1 pct. 1.1.1 și 1.1.5, precum și FT 2.3.2-1.

Din corelarea parametrilor rezultați din ofertă, se constată că:

- numărul de PCS ofertat este $13 \times 6 \text{ MVA} = 78 \text{ MVA}$, valoare inferioară limitei de 80 MVA reprezentată de puterea transformatorului 110/20 kV;
- totodată, $13 \times 6 \text{ MVA} / 0,9 = 70,2 \text{ MW}$, valoare superioară puterii nominale garantate a instalației de stocare de 64 MW, la un factor de putere $\cos(\phi) = 0,9$.

Prin urmare, dimensionarea tehnică a instalației este coerentă și corelată cu cerințele caietului de sarcini, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, fără a implica modificarea propunerii tehnice inițiale.

X. Încadrarea sistemului synergy în suprafața disponibilă

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SYNERGY a demonstrat încadrarea sistemului de stocare în suprafața disponibilă, cu respectarea distanțelor de siguranță față de stația TRANSELECTRICA, conform planului anexat - „ANEXA A1_A3_01_BEES Layout Hidro V3.1”.

În consecință, soluția tehnică propusă de SYNERGY, respectiv "*Soluția cu 82 de containere pe un singur nivel*", respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la utilizarea suprafeței disponibile și demonstrează fezabilitatea fizică a implementării proiectului, astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Mai mult, entitatea contractantă a transmis solicitare de clarificări tuturor ofertanților, inclusiv către ELECTROGRUP, prin care s-a cerut ca aceștia să confirme că amplasarea containerelor va permite respectarea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, asigurând integrarea armonioasă a acestora în suprafața existentă.

Astfel, prin adresa nr. 124789/14.11.2025, postată în SEAP în data de 14.11.2025, s-au solicitat următoarele clarificări ofertantului ELECTROGRUP:

"Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 5 "CARACTERISTICI TEHNICE CERUTE PENTRU INSTALAȚIE" din CS 2.2 - "INSTALAȚIE DE STOCARE A ENERGIEI ÎN BATERII", comisia de evaluare a constatat că, deși în Propunerea dvs. tehnică (fișierul "Propunere Tehnica 1" - pag. 146-156) sunt prezentate/asumate informațiile solicitate, în Planul de amplasare echipamente din Propunerea dvs. tehnică (pag. 6035-6036) nu se prezintă suficiente elemente pentru verificarea respectării cerinței din Răspunsul consolidat nr. 2 pct. 5, care menționează „să se păstreze distanța de protecție și siguranță de 25 m față de gardul Stației 220 kVOstrovu Mare din gestiunea CNTEE Transelectrica SA."

Având în vedere cele menționate mai sus vă solicităm:

a. reprezentarea pe Planul de amplasare echipamente a distanței de protecție și siguranță de 25 m față de gardul Stației 220 kV Ostrovu Mare din gestiunea CNTEE Transelectrica SA (nr. cadastral 50143 din Anexa 1 la Raspuns consolidat nr. 1)

b. confirmarea că la amplasarea echipamentelor de stocare (baterii și transformatoare) s-a ținut seama de cerințele CS 2.2 cap. 5.2.1-d) privind respectarea distanțelor/condițiilor din SR EN 61936-1 și cap. 7.5 privind accesul pompierilor pentru stingerea incendiilor.

c. confirmarea corelării valorii capacității nominale a sistemului din Propunerea Tehnică cu echipamentele (numărul de containere baterii) reprezentate în Planul de amplasare".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ("Răspuns clarificare_124789_14.11.2025.pdf.p7s"), contestatoarea a depus următoarele documente:

- Plan amplasament - Plansa nr. V1PS01 și V1PS02
- Filele de catalog pentru cablurile de joasă și medie tensiune
- Planul de management al proiectului și Planul calității
- Formular 7 - Declarație privind respectarea cerințelor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pentru Întreprinderea de Studii și Cercetări Energetice SA

Din analiza documentelor depuse de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă că aceasta a răspuns cerințelor formulate, prin prezentarea unor planșe actualizate de amplasament și a unor documente tehnice relevante, apte să permită verificarea conformității soluției propuse cu cerințele din documentația de atribuire.

În condiții similare celor aplicate contestatoarei, entitatea contractantă a solicitat clarificări și ofertantului SYNERGY, având în vedere necesitatea verificării modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire. Solicitarea de clarificări a avut același scop procedural, respectiv asigurarea unei evaluări unitare și obiective a ofertelor, fără a crea diferențe de tratament între participanți.

Totodată, entitatea contractantă arată că, prin Răspunsul consolidat postat în SEAP la data de 20.09.2025, a precizat în mod expres că nu se acceptă containere suprapuse.

În acest context, oferta depusă de SYNERGY a fost evaluată corect, întrucât soluția tehnică propusă de aceasta a respectat cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la încadrarea în suprafața disponibilă și respectarea distanțelor de siguranță, fără a implica construcția unor structuri suprapuse. Aspect care contrazice susținerea contestatoarei, potrivit căreia soluția propusă nu ar respecta cerințele documentației de atribuire.

Transformator de servicii proprii - clarificări și conformitate SYNERGY

Entitatea arată că în cuprinsul paginilor 51 și 56 din documentul „01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6_BEES PDFE II 141025", inclus în

propunerea tehnică depusă inițial de SYNERGY, este menționat astfel: „Serviciile proprii ale instalației de stocare vor fi asigurate intern prin racordul principal la stația colectoare 20 kV”, „prin transformatoare de adaptare incluse în furnitură” pentru alimentarea serviciilor proprii ale instalației de stocare.

În schimb, aceste informații și caracteristicile transformatorilor de alimentare a serviciilor proprii nu au fost regăsite în documentația tehnică, sens în care entitatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări.

Prin răspunsul la clarificările nr. 240/11.03.2025, pct. 5 și Anexa A5, SYNERGY a oferit detaliile solicitate, iar răspunsul a fost considerat concludent.

Aceste informații, chiar dacă nu erau detaliate în mod extins în documentele tehnice, erau deja incluse în oferta inițială și constituiau o parte a soluției tehnice propuse de SYNERGY.

În acest sens, în cadrul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, SYNERGY nu a modificat sau completat substanțial oferta tehnică. Clarificările nu au implicat nicio modificare a valorilor sau parametrilor inițiali, nu s-au introdus echipamente noi sau modificări ale celor deja menționate în Memoriul tehnic.

În acest context, nu se poate reține existența unei „completări a ofertei”, întrucât echipamentele auxiliare vizate erau deja menționate în cadrul propunerii tehnice inițiale, respectiv în documentul „01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6_BEES PDFEII141025”, pag. 51 și 56, clarificările având exclusiv rolul de detaliere și confirmare a informațiilor deja existente.

În concluzie, oferta SYNERGY a fost menținută neschimbată, iar răspunsul la clarificări a fost tratat în mod corespunzător, având exclusiv scopul de a asigura transparența și claritatea informațiilor prezentate.

Produsul ofertat inițial asigură standardul IEC 62271-200

În Fișele tehnice 2.2-3, 2.2-4 și 2.2-5, pct. 1.1, SYNERGY a declarat ca producător KEHUA/SINENG pentru întreg ansamblul Sistemului de Conversie a Puterii (PCS), care include invertorul, transformatorul și echipamentele de conectare la rețea. Aceste informații sunt clare și precise în cadrul propunerii tehnice depuse de SYNERGY.

Entitatea contractantă a considerat util să clarifice faptul că echipamentele propuse de SYNERGY nu utilizează SF6 (hexafluorură de sulf), un gaz cu un impact semnificativ asupra mediului, a cărui utilizare a fost interzis prin Regulamentul UE 2024/573.

În cadrul răspunsului la Clarificarea nr. 2, operatorul economic SYNERGY a prezentat declarația producătorului PCS, însoțită de fișe tehnice/cataloge ale subfurnizorului ABB pentru celulele de 20 kV, care sunt integrate în componenta PCS, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor și aspectelor solicitate prin clarificare, lămurind că produsul ofertat inițial asigură standardul IEC 62271-200.

Entitatea menționează că, deși anumite componente ale sistemului pot fi furnizate de alți subfurnizori, acest lucru nu înseamnă o schimbare a furnizorului principal sau a producătorului principal al ansamblului PCS.

În cazul SYNERGY, producătorul principal a rămas același KEHUA/SINENG, iar ABB reprezintă doar un subfurnizor pentru anumite

componente specifice, fără a modifica ansamblul tehnic principal al soluției propuse.

Prin urmare, nu s-a efectuat nicio modificare a ofertei tehnice inițiale. Răspunsurile oferite în clarificări au avut scopul exclusiv de a detalia și confirma că produsul ofertat nu utilizează SF6 și că este conform cu standardele internaționale, fără a adăuga sau modifica soluția tehnică originală.

Existența unor instalații similare cu cea ofertată de SYNERGY

În cadrul propunerii tehnice, SYNERGY, prin producătorul CATL, a prezentat o listă detaliată de referințe privind proiecte similare de tip BESS (Battery Energy Storage System), care au avut parametri de putere și capacități similari sau superiori celor oferite în cadrul prezentei proceduri. Aceste referințe sunt incluse în documentul „A2_1_Stocare all”, pag. 135 și următoarele.

Referințele prezentate de SYNERGY demonstrează existența unor instalații deja implementate cu caracteristici tehnice comparabile, respectiv capacități de operare și performanțe echivalente sau superioare celor oferite. Aceste proiecte anterioare sunt relevante, având în vedere că au fost implementate în condiții similare și respectă aceleași cerințe tehnice și de performanță. Aceste proiecte dovedesc mai exact că tehnologia este disponibilă și funcționează în condiții similare celor stipulate în documentația de atribuire și confirmă totodată fezabilitatea soluției propuse de SYNERGY.

Prin urmare, aceste referințe nu doar că validează experiența operatorului economic în implementarea de soluții BESS de dimensiuni și complexitate similară, dar susțin și capacitatea Synergy de a livra o soluție conformă cu cerințele documentației de atribuire, oferind încredere în îndeplinirea cerințelor tehnice și de performanță ale proiectului.

Astfel, câtă vreme SYNERGY a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o soluție completă și fezabilă, bazată pe tehnologia disponibilă la momentul ofertării, nu se poate considera că soluția ar fi fost „inexistentă”, așa cum în mod insidios susține contestatoarea.

Dimpotrivă, tehnologia propusă de SYNERGY este viabilă și poate fi implementată, iar aceasta a fost susținută prin referințe de proiecte similare deja implementate cu succes. Aceste proiecte demonstrează nu doar că soluția este disponibilă, dar și că aceasta îndeplinește cu rigurozitate cerințele tehnice și de performanță stipulate în documentația de atribuire.

Mai mult, toate clarificările oferite de SYNERGY au avut rolul de a confirma fezabilitatea și realizabilitatea soluției tehnice propuse, fără a modifica oferta inițială, demonstrând astfel că nu există nicio incoerență sau lipsă de fundament în ceea ce privește soluția tehnologică prezentată.

În concluzie, soluția propusă de SYNERGY a fost considerată completă, conformă și realizabilă, putând fi implementată cu succes.

Dreptul entității de a solicita clarificări - nu s-a creat un avantaj competitiv ofertantului SYNERGY

Entitatea arată că, potrivit cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice, are dreptul - și, în anumite situații, chiar obligația - de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, în scopul evaluării corecte și complete a ofertelor.

Acest drept trebuie analizat în corelație cu principiile care guvernează procedurile de atribuire, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

În acest context, solicitările de clarificări reprezintă un instrument legitim prin care entitatea contractantă se asigură că informațiile prezentate în ofertă sunt corect înțelese și pot fi verificate în mod efectiv.

În mod constant, jurisprudența CNSC a statuat că sunt admisibile doar acele clarificări care nu conduc la modificarea ofertei inițiale, ci au rolul de a explica, detalia sau confirma informații deja existente în cadrul acesteia.

Cu alte cuvinte, clarificările nu pot constitui un mijloc de completare substanțială a ofertei sau de introducere a unor elemente noi, care nu au fost avute în vedere la momentul depunerii ofertei.

În speță, solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă au avut ca unic scop verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și corelarea informațiilor tehnice prezentate. Răspunsurile furnizate de ofertantul SYNERGY nu au modificat în niciun fel propunerea tehnică sau parametrii asumați inițial, ci au detaliat și confirmat aspecte deja cuprinse în ofertă.

Prin urmare, demersul entității contractante se încadrează în limitele legale și jurisprudențiale aplicabile, nefiind de natură a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză și nici de a afecta principiul tratamentului egal.

În consecință, susținerile contestatoarei privind pretinsa modificare a ofertei prin intermediul clarificărilor sunt neîntemeiate și contravin atât cadrului legal, cât și practicii constante a CNSC în materie.

Concluzionând, în raport de apărările formulate anterior, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, entitatea solicită Consiliului să constate caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației formulate de ELECTROGRUP SA, cu consecința respingerii acesteia, a menținerii raportului procedurii înregistrat sub nr. 579/08.04.2026, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, inclusiv a contractului de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 33840/11.05.2026, SYNERGY CONSTRUCT SRL a solicitat:

- în principal respingerea contestației formulate de ELECTROGRUP, ca neîntemeiată;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul ar reține că motivele de neconformitate invocate de contestatoare ar fi întemeiate, reținerea acestor motive și în ceea ce privește oferta Electrogrup - pentru motivele prezentate la para. (44), (73) - (74) de mai jos, și dispunerea în consecință;

- accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise;

- cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 41820/30.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 31791/04.05.2026, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35211/14.05.2026, contestatoarea a solicitat acordarea unui termen rezonabil pentru a studia și pregăti un răspuns față de cererea de intervenție depusă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35963/18.05.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise, solicitând:

- în principal, respingerea cererii de intervenție voluntară, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca tardivă;

- în măsura în care cererea de intervenție voluntară va fi calificată juridic ca intervenție principală, respingerea ca neîntemeiate a criticilor prezentate împotriva ofertei sale;

- în cazul în care cererea de intervenție voluntară va fi calificată juridic drept intervenție accesorie, respingerea sa, ca neîntemeiată, ca și consecință a soluției de admitere a contestației ELECTROGRUP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36284/18.05.2026, contestatoarea a transmis traducerea autorizată a documentului din Anexa 2 a concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37069/20.05.2026, intervenienta a depus note scrise, solicitând:

- în principal, respingerea contestației formulate de ELECTROGRUP, ca neîntemeiată;

- în subsidiar, în situația puțin probabilă în care Consiliul ar reține că motivele de neconformitate invocate de contestatoare ar fi întemeiate, reținerea acestor motive și în ceea ce privește oferta ELECTROGRUP - pentru motivele prezentate la para. Error! Reference source not found., Error! Reference source not found. - Error! Reference source not found. din cererea de intervenție, și dispunerea în consecință;

- cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37676/22.05.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Instalație de stocare cu* În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la CHE Porțile de Fier II*, cod CPV 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), SPEEH HIDROELECTRICA SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1083925/28.07.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 309.786.382,63 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.10.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1207/17.04.2026 și *Raportul procedurii nr. 579/08.04.2026*, ELECTROGRUP SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 212317486/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 29.04.2026.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ELECTROGRUP SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 30624/28.04.2026, SYNERGY CONSTRUCT SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 08.05.2026, fiind înregistrată sub nr. 33840/11.05.2026.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 579/08.04.2026*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ELECTROGRUP SA, la data de 28.04.2026, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 08.05.2026, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de SYNERGY CONSTRUCT SRL, împreună cu contestația formulată de ELECTROGRUP SA.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ELECTROGRUP SA, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea *excepției inadmisibilității/ tardivității cererii de intervenție* formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL invocată de autoarea contestației.

Cercetând *excepția inadmisibilității tardivității cererii de intervenție*, Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- Synergy a depus cererea de intervenție prin poștă la data de 8.05.2026, înăuntrul termenului de 10 zile reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Cu toate acestea, cererea nu a fost în mod valabil comunicată subscrisei, în calitate de contestatoare, astfel cum impun dispozițiile art. 17 alin. (4);

- în această privință, deși am indicat în contestație sediul procesual ales și adresa de poștă electronică la care urmează a fi comunicat orice act procedural, intervenienta nu a respectat regula prevăzută de art. 158 alin. (1) C.pr.civ.;

„În caz de alegere de domiciliu sau, după caz, de sediu, dacă partea a arătat și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, comunicarea acestora se va face la acea persoană, iar în lipsa unei asemenea mențiuni, comunicarea se va face, după caz, potrivit art. 155 sau 156”.

- după cum rezultă din dovezile prezentate în Anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise, cererea de intervenție a fost transmisă în mod greșit la sediul social al contestatoarei, iar nu la cel ales în temeiul art. 158 alin. (1) C.pr.civ. și al art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- totodată, trebuie remarcat că, atunci când a publicat contestația în SEAP, entitatea contractantă nu a cenzurat datele de contact indicate de către parte, astfel că intervenienta cunoștea faptul că toate actele de procedură (inclusiv cererea de intervenție) trebuie comunicate la adresa indicată de societatea de avocatură, iar nu la sediul social;

- ca atare, această comunicare nu este valabilă și, prin urmare, nu se poate considera că Synergy a îndeplinit obligația de a înainta cererea de intervenție și societății contestatoare, ceea ce reprezintă încălcarea unei veritabile condiții de admisibilitate a cererii de intervenție;

- în consecință, fiind nesocotite dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să dispuneți respingerea cererii de intervenție, ca inadmisibilă. În subsidiar, în măsura în care veți aprecia că dispozițiile art. 17 alin. (4) nu reglementează condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție, se impune respingerea cererii Synergy ca tardivă, având în vedere că nu a fost transmisă, în termen legal, la sediul procesual ales al contestatoarei.

Față de susținerile contestatoarei, autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase:

- prin concluziile scrise formulate în prezenta cauză, Contestatoarea susține că cererea de intervenție formulată de subscrisea ar fi fost tardiv comunicată, motivat de faptul că aceasta ar fi fost transmisă la sediul Contestatoarei, iar nu la sediul procesual ales indicat în contestație. În susținerea acestei excepții, Contestatoarea invocă dispozițiile art. 158 alin. (1) C.proc.civ.;

- or, excepția este nefondată și invocată în mod evident cu rea credință;

- în primul rând, potrivit art. 158 alin. (1) C.proc.civ. (însuși temeiul de drept invocat de Contestatoare în susținerea excepției) stabilește că:

„(1) În caz de alegere de domiciliu sau, după caz, de sediu, dacă partea a arătat și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, comunicarea acestora se va face la acea persoană, iar în lipsa unei asemenea mențiuni, comunicarea se va face, după caz, potrivit art. 155 sau 156”.

- prin urmare, pentru ca actele de procedură să fie comunicate la sediul procesual ales, partea are obligația de a indica în mod expres persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură;

- or, în cuprinsul contestației Electrogrup nu a fost indicată o asemenea persoană. În consecință, potrivit chiar textului legal invocat de Contestatoare, comunicarea actelor de procedură era legal îndeplinită prin transmiterea acestora la sediul Contestatoarei, iar nu la sediul procesual ales;

- astfel, comunicarea cererii de intervenție la Electrogrup a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale incidente, excepția tardivității/inadmisibilității fiind nefondată;

- în al doilea rând, reaua-credință a Contestatoarei în invocarea acestei excepții este cu atât mai evidentă dacă luăm în considerare faptul că, deși nu avea obligația legală de a comunica actele și la adresa reprezentantului convențional, subscrisa a procedat inclusiv la transmiterea cererii de intervenție către apărătorul ales al Electrogrup, la adresa de e-mail indicată expres în cuprinsul contestației.

- astfel, la data de 08.05.2026, în interiorul termenului legal de 10 zile, cererea de intervenție a fost comunicată atât către CNSC, cât și către reprezentantul convențional al Contestatoarei, prin același e-mail, transmis inclusiv la adresa de e-mail indicată de reprezentantul ales al Contestatoarei pentru comunicarea actelor de procedură:

From:	Maria Babu
Sent:	08 May 2026 18:23
To:	'Office CNSC'; 'office@sirbuandvornicu.com'; Luigi Masuti
Cc:	Andreea Neagu
Subject:	SYNERGY CONSTRUCT S.R.L. - Cerere de interventie dosar nr. 1625/C9/2026
Attachments:	20260507 Synergy_Cerere interventie.pdf

Delivered: SYNERGY CONSTRUCT S.R.L. - Cerere de interventie dosar nr. 1625/C9/2026
● postmaster@NETORGFYST6050.onmicrosoft.com
Sent: Fri 08/05/2026 18:23
To: Maria Babu

Your message has been delivered to the following recipients:

office@sirbuandvornicu.com (office@sirbuandvornicu.com)

Subject: SYNERGY CONSTRUCT S.R.L. - Cerere de interventie dosar nr. 1625/C9/2026

- mai mult, prin contestație, Electrogrup a solicitat expres comunicarea actelor de procedură inclusiv la adresa de e-mail a apărătorului ales, iar subscrisa s-a conformat inclusiv acestei solicitări, deși, în absența desemnării persoanei însărcinate cu primirea actelor de procedură, dispozițiile art. 158 alin. (1) C.proc.civ. nu instituiau o asemenea obligație.

Față de cele anterior reținute, constatându-se că, comunicarea cererii de intervenție la Electrogrup a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale incidente, excepția tardivității/inadmisibilității cererii de intervenție formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL fiind nefondată.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor autoarei contestației ELECTROGRUP SA legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către entitatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei și autoarei intervenției de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile entității contractante prevăzute la art. 155 și art. 227-229 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Entitatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire, inclusiv informațiile puse la dispoziție în cadrul funcționării unui sistem de calificare, potrivit prevederilor art. 175, indiferent dacă acesta a făcut sau nu obiectul unui anunț privind existența unui sistem de calificare utilizat ca modalitate de invitare la o procedură concurențială de ofertare.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 231 din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acord-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarea ELECTROGRUP SA și de intervenienta SYNERGY CONSTRUCT SRL, Consiliul

constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel în *Raportul procedurii nr. 579/08.04.2026* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatori economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) **Ofertanții** BARAN ISRAEL ITD, ELECTRO-ALFA INTERNATIONAL, ETHGROUP, POLYTRADE GLOBAL nu au declarat informații din cadrul ofertelor prezentate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ofertantul ELECTROGRUP a declarat că următoarele informații din oferta prezentată, respectiv:

- a) Tehnologii proprii de execuție
- b) Clauze contractuale cu furnizorii
- c) Propunerea tehnică în integralitate
- d) Propunerea financiară, cu excepția formularului de ofertă
- e) Răspunsuri la clarificările ulterior depunerii ofertei, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime.

În virtutea art. 129, alin (1) din HG 394/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară au caracter confidențial sunt următoarele:

- Dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

Accesul altor operatori economici la propunerea noastră tehnică/financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări, la ofertele noastre de preț primite de la diverși furnizori și la personalul implicat în procedură, încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori economici să vadă prețuri unitare folosite, aplicarea unor tehnologii proprii de execuție la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materia le/m an op eră/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de atribuire) și chiar încercarea de recrutare în viitor a personalului societății noastre.

Nu în ultimul rând, facem mențiunea că documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei

- Procedurile tehnice de execuție sunt proprii companiei, sens în care conțin date confidențiale, motiv pentru care vă solicităm să nu fie permis accesul la acestea;

- Tot confidențiale sunt și informațiile din ofertele de preț, contractele de vânzare-cumpărare și de închiriere prezentate în ofertă și/sau răspunsurile la solicitările de clarificări. Caracterul confidențial al acestora reiese din faptul că sunt prezentate informații primite sau obținute ca rezultat al încheierii sau executării respectivelor contracte sau furnizate de către sau în numele uneia dintre părți în negocierile care au dus la încheierea contractelor și care se referă la;

- Negocierile referitoare la oferte de preț/contracte;

- Obiectul și/sau prevederile ofertelor de preț/contractelor;

- Părți și/sau activități comerciale ale acestora

Ofertantul SIMTEL TEAM, prin asociatul său ELECTROECHIPAMENT INDUSTRIAL S.R.L. a declarat că următoarele părți din propunerea tehnică și din propunerea financiară, respectiv:

- Formularele „FI Ofertare”, „F2.2 obiectStație”, „F3.2Stație”, „F3.2 CTII”, „F4.2Stațiej”;- aferente propunerii financiare

- Capitolele 1.1.2,1.1.3 și 1.1.4,1.2,111.1 aferente Formularului F6 din propunerea tehnică au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime.

Prezenta declarație este însoțită de următoarele dovezi privind caracterul confidențial, care devin anexa la oferta noastră, în conformitate cu Art. 70 din Legea nr. 99/2016:

Ofertele furnizorilor de relee de protecție, celule de 20kV, transformator 80MVA, echipament de HOKV sunt confidențiale.

Ofertantul SYNERGY CONSTRUCT a declarat că următoarele informații din oferta prezentată, respectiv:

- a) Oferta tehnică

- b) Oferta financiară

- c) Răspunsuri la solicitările de clarificări,

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime

Ofertantul prezintă următoarele dovezi privind caracterul confidențial, care devin anexa la oferta noastră, în conformitate cu Art. 70 din Legea nr. 99/2016:

Propunerea tehnică descrie know-how-ul propriu (metodologii de execuție, organizare, resurse, grafic și secvențiere, selectarea furnizorilor și subcontractanților), informații nepublice ce oferă avantaj competitiv; divulgarea ar permite replicarea soluțiilor sau contactarea furnizorilor în aceleași condiții.

Propunerea financiară include politica de prețuri, defalcări de cost, tarife unitare, cheltuieli indirecte și profit, rezultate din negocieri confidențiale; divulgarea ar elimina avantajul concurențial și ar încălca clauze de confidențialitate. Propunerea financiară conține elemente nepublice de politică de prețuri, defalcări de cost, tarife unitare, cheltuieli indirecte și marjă de profit, rezultate din modele interne de calcul și din negocieri confidențiale cu furnizori și subcontractanți. Divulgarea acestor informații ar elimina avantajul concurențial și ar încălca obligații contractuale de confidențialitate asumate față de terți. Conținutul informațiilor confidențiale din propunerea financiară

Politica de prețuri. Propunerea include metodologia de construire a prețurilor (formule, coeficienți, ipoteze de volume, curbe de învățare), politicile de discount și de indexare, strategii de ofertare (ex. praguri de competitivitate, opțiuni de escaladare), precum și elemente de acoperire a riscului valutar/inflaționist. Aceste informații reflectă know-how intern acumulat și nu sunt disponibile public. Defalcări de cost. Sunt detaliate costuri directe (materiale, manoperă, utilaje, transport, logistică), costuri cu subcontractarea și furnizorii critici, costuri de mobilizare/demobilizare, asigurări/garanții, amortizări, taxe și costuri financiare (inclusiv costul capitalului și al finanțării). Defalcările permit deducerea productivității or, a structurii interne de cost și a marjelor.

Tarife unitare și analize de preț. Propunerea conține tarife unitare rezultate din analize detaliate (norme de consum, productivități, baze de normare, formule de calcul) și ipoteze operaționale aferente. Dezvăluirea ar permite competitorilor să copieze formulele și să ajusteze rapid propriile tarife, Cheltuieli indirecte și regie. Sunt prezentate metodele de alocare a cheltuielilor indirecte (regie șantier/corporate), bazele de repartizare, ratele de absorbție, centrele de cost și parametrii de conformitate (HSE, calitate, securitate, IT/ERP). Acest design financiar reflectă organizarea internă și politica de control a costurilor.

- Profit și marje. Sunt definite niveluri țintă de marjă pe categorii de risc, prime de risc, politica de capital de lucru, condițiile financiare (termeni de plată, factoring), precum și mecanisme de ajustare (bonus/malus). Divulgarea ar permite competitorilor să practice „shadow pricing” și să erodeze poziția noastră pe piață. Surse comerciale confidențiale. Propunerea include oferte și liste de prețuri negociate cu furnizori/subcontractanți, rabaturi cantitative, discounturi pentru termene de plată, condiții SLA și penalități. Aceste informații sunt protejate prin acorduri de confidențialitate (NDA) și clauze contractuale specifice.

- Riscurile concrete ale divulgării:

- Subcotare sistematică („shadow pricing”). Concurenții pot reconstrui rapid nivelurile noastre de preț și marjă, ajustându-și ofertele cu diferențe minime pentru a ne depăși la evaluare, fără a reproduce investițiile noastre în optimizare.

Pierderea avantajului de negociere cu furnizorii. Publicarea condițiilor comerciale negociate (prețuri, rabaturi, termene) ar permite altor operatori să obțină condiții similare sau preferențiale, diminuându-ne puterea de negociere.

Instabilitatea lanțului de aprovizionare. Informațiile despre furnizorii critici și formulele de preț pot conduce la presiuni nejustificate în piață, afectând disponibilitatea resurselor și predictibilitatea costurilor.

- Reverse -engineering financiar. Din defalcări se pot deduce costuri interne, productivități și marje, precum și politicile de risc; acest lucru ar prejudicia interesele noastre comerciale legitime

Răspunsurile la solicitările de clarificări reiau/detaliază elemente tehnice și economice din ofertă; dezvăluirea ar permite terților reconstituirea soluției tehnice și a structurii de cost.

Răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea/entitatea contractantă au caracter confidențial. În practică, clarificările: (i) reiau elemente din propunerea tehnică și/sau financiară; (ii) le explicitează și le detaliază; (iii) includ, adeseori, documente-suport (oferte furnizori, extrase din politici interne, calcule). Prin conținutul lor, clarificările pot reflecta know-how, politici de preț și informații comerciale sensibile, iar divulgarea lor ar permite terților reconstituirea soluției tehnice și a structurii de cost. Natura și tipologia clarificărilor confidențiale

Ofertantul VISUAL FAN a declarat că următoarele informații din oferta prezentată, respectiv:

- Propunerea tehnică integrală
- Propunerea financiară integrală,

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală

În virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizam ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 98/2016, art. 59 din HG nr. 395/2016 și prevederile Directivei 2014/24/UE, declarăm că informațiile cuprinse în oferta tehnică și financiară depusă de societatea noastră sunt confidențiale, întrucât conțin date comerciale sensibile și know-how care, dacă ar fi divulgate, ar prejudicia interesele comerciale legitime ale societății noastre. Solicităm autorității contractante să asigure protecția și să nu divulge aceste informații terților

Ofertantul WALDEVAR ENERGY a declarat că următoarele informații din oferta prezentată, respectiv:

- a) documentele de calificare,
- b) propunerea tehnică,
- c) propunerea financiară
- d) toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime

Articolul 70 din legea nr. 99/2016:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. În caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei și intervenientei documentele declarate confidențiale de ofertantele care au depus declarații de confidențialitate privind propunerea tehnică și propunerea financiară se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Se reține faptul că achizitoarea a pus la dispoziția contestatoarei documentele evaluării întocmite de membrii comisiei de evaluare respectiv procesele-verbale de evaluare și documentele de calificare.

În mod similar, luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acesteia.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de entitatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației și intervenientei, în integralitate, atât de entitatea contractantă cât și de Consiliu.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei ELECTROGRUP SA privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele contracandidate, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși

aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ELECTROGRUP SA vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acesteia constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, entitatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția contestatoarei.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertantelor contracandidate.

În raport de cele anterior reținute constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, entitatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitările formulată de ofertantele contracandidate privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, cererea contestatoarei de *repunere în termenul de motivare* a contestației motivat de refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantele concurente este neîntemeiată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ELECTROGRUP SA, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire și vizavi de derularea procedurii până în prezent, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 404/2026, aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8532/10.02.2026, depusă de SYNERGY CONSTRUCT SRL, care a fost

soluționat prin *Decizia nr. 465/C9/404 din 17.02.2026*, prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu SPEEH HIDROELECTRICA SA.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr. 465/C9/404 din 17.02.2026*.

Urmare *Deciziei nr. 465/C9/404 din 17.02.2026*, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, urmare a procesului de reevaluare comisia de evaluare a întocmit *Raportul procedurii nr. 579/08.04.2026*, prin care ofertantul SYNERGY CONSTRUCT SRL a fost declarat câștigătoare.

Referitor la contestația formulată de ELECTROGRUP SA, care s-a clasat pe locul 2, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL clasată pe locul 1 și și declarată câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Astfel sunt reclamate în esență aspecte vizavi de pretinsa neîndeplinire de către SYNERGY CONSTRUCT SRL a cerinței privind experiența managerului de proiect și a cerinței privind experiența similară și o serie de aspecte în ceea ce privește propunerea tehnică, respectiv:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* astfel:

Obiectul lucrării este implementarea unor soluții tehnice de ultimă generație în domeniul stocării energiei electrice în baterii de acumulare asociate cu producția energiei electrice în turbinele hidraulice și, totodată, a integrării instalației de stocare a energiei electrice în instalațiile existente la CHE Porțile de Fier II, cf. cerințelor din Documentația tehnico-economică "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la CHE Porțile de Fier II".

Proiectul "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la C.H.E. Porțile de Fier II", implică în principal realizarea următoarelor activități:

- a) proiectarea, fabricarea, montarea, testarea și punerea în funcțiune a unității de stocare, inclusiv testele pentru racordarea la rețea și pentru calificarea CHE+BESS ca Unitate Furnizoare de Rezerve;
- b) realizarea interfeței cu instalațiile existente;
- c) integrarea instalației de stocare și a Joint Control Active Power CHE Porțile de Fier II în instalațiile de comandă și control existente;
- d) realizarea lucrărilor de construcții-montaj cu respectarea cerințelor de calitate, sănătate și securitate în muncă, protecția mediului în conformitate cu legislația în vigoare.

Sunt relevant de redat și precizările din caietul de sarcini:

1. OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI

1.1. **Prezentul Caiet de sarcini se referă la lucrările de proiectare și execuție**, în baza unui Contract "la cheie", pentru lucrările de construcții necesare realizării investiției "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la C.H.E. Porțile de Fier II".

1.2. În acest Caiet de sarcini sunt menționate cerințele referitoare la activitățile din sarcina Contractantului, aceste activități fiind:

- Proiectarea lucrărilor de construcții;
- Expertiză tehnică a cadrului din beton armat existent pe care se vor prinde conductoarele necesare realizării extinderii stației de 110 kV
- Studii de teren (studiu geotehnic, studiu topografic)
- Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor
- Proiect tehnic de execuție
- Verificarea tehnică de calitate a proiectelor, conform legislației în vigoare
- Asistență tehnică
- Referate pe specialități întocmite de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea
- Documentația finală conformă cu execuția (As-Built)
- Execuția lucrărilor de construcții rezultate din faza de proiectare
- Recepția lucrărilor construcții.

Entitatea contractantă în *Strategia de contractare nr. 87565/07.08.2026* a detaliat aspectele legate de tipul contractului care urmează a fi încheiat, care are o *componentă de proiectare și o componentă de execuție* lucrări respectiv:

RELATIA DINTRE OBIECTUL, CONSTRÂNGERILE ASOCIATE, COMPLEXITATEA CONTRACTULUI ȘI RESURSELE DISPONIBILE LA NIVEL DE ENTITATE CONTRACTANTĂ

Proiectul "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la C.H.E Porțile de Fier II" implică în principal realizarea următoarelor activități:

- a) proiectarea, fabricarea, montarea, testarea și punerea în funcțiune a unității de stocare, inclusiv testele pentru racordarea la rețea și pentru calificarea CHE+BESS ca Unitate Furnizoare de Rezerve;
- b) realizarea interfeței cu instalațiile existente;
- c) integrarea instalației de stocare și a Joint Control Active Power CHE Porțile de Fier II în instalațiile de comandă și control; existente;
- d) realizarea lucrărilor de construcții-montaj cu respectarea cerințelor de calitate, sănătate și securitate în muncă, protecția mediului în conformitate cu legislația în vigoare. Obiectul lucrării este implementarea unor soluții tehnice de ultimă generație în domeniul stocării energiei electrice în boierii de acumuloare asociate cu producția energiei electrice în turbinele hidraulice fi, totodată, a integrării instalației de stocare a energiei electrice în instalațiile existente la CHE Porțile de Fier II.

Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la CHE Porțile de Fier II este un proiect al cărui obiect nu are impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață. Entitatea contractantă precizează că aceste lucrări se vor executa fără a interveni în vreun fel asupra mediului, astfel încât să fie nevoie de evaluarea impactului asupra mediului și, în consecință, nu este incidentă dispoziția legală, respectiv nu sunt necesari factori de evaluare de mediu.

Instalația de stocare se integrează fizic în perimetrul obiectivului de investiție fără lucrări de terasament sau extinderi, nu utilizează apă de răcire și nu generează procese emsive; nivelul de zgomot rămâne sub pragurile industriale, nu apar efluenți lichizi ori gaze, regimul hidrologic rămâne nemodificat, iar bateriile și echipamentele auxiliare, etanșe și monitorizate, vor fi tratate la sfârșitul ciclului de viață de operatori autorizați, conform Regulamentului (UE) 2023/1542, astfel încât proiectul nu produce efecte semnificative asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, iar includerea unui factor aferent impactului de mediu în criteriul de atribuire nu se justifică.

În concluzie, fața de argumentele de mai sus, ținând cont de obiectul achiziției, factorii de evaluare privind protecția mediului/criterii ecologice nu sunt necesari în acest caz, respectiv, dispozițiile art. 209 alin 4^{A1} din Legea 99/2016 nu sunt aplicabile.

În raport de cadrul general anterior expus Consiliul determină că entitatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele obiectului contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a definit obiectul contractului de lucrări a cărui complexitate nu poate fi tăgăduită care constă în prestarea serviciilor de proiectare și executarea de lucrări, așadar obiectul contractului are o componentă de proiectare și una de execuție.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea și specificitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, entitatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului de lucrări.

1). Referitor la critica care vizează neîndeplinirea cerinței privind *experiența managerului de contract* se au în vedere argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii:

- *Synergy l-a propus pe domnul Momîță Dorel pentru poziția de Manager de contract care nu a avut în proiectele invocate funcția/calitatea de Manager de contract sau Director de Proiect, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției, ci fie ca reprezentant al societății ante-menționate, fie ca director tehnic. Într-o singură situație este menționat că ar fi avut calitatea de „Șef Proiect” - avizul CTE Delgaz Grid nr. 264/21.11.2019 (Lucrări de deviere în vederea Modernizării stației Munteni - Vaslui, jud. Vaslui), dar acest document este emis pentru faza de proiectare a contractului respectiv, nefiind dovedită participarea în calitatea necesară în faza de montaj și nici în cea de punere în funcțiune (n.rt. - simpla participare în calitate de reprezentant al proiectantului la faza punerii în funcțiune nu este aptă să îndeplinească cerința entității contractante).*

- *În această privință, niciunul dintre avizele, procesele-verbale de predare a amplasamentului și dc recepție ori de punere în funcțiune și dintre minutele prezentate de către Synergy nu atestă faptul că proiectele în cadrul cărora au fost emise presupuneau lucrări/activități de montaj și punere în funcțiune. Din aceste documente reiese doar că societatea în cadrul căruia Managerul de contract desemnat își desfășura activitatea a prestat servicii aferente unor diferite faze a etapei de elaborare a documentației tehnice (PTH, DDE, PAC, PTE, DTAC).*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că menționarea numelui domnului Momîță Dorel în procesele-verbale de recepție, *în calitate de reprezentant sau director tehnic al ELCO SA Iași*, nu confirmă fără echivoc că ar fi ocupat poziția de Manager de contract/Director de Proiect și nici faptul că activitățile sale ar fi vizat montajul și punerea în funcțiune a instalațiilor/sistemelor/stațiilor electrice indicate de entitatea contractantă. Contestatoarea a adăugat și faptul că din cuprinsul documentelor justificative depuse nu reiese care au fost sarcinile pe care le-a îndeplinit în cadrul proiectelor invocate, astfel încât entitatea contractantă să poată verifica dacă oferta satisface prima condiție a cerinței de calificare, respectiv ca în cel puțin un proiect sau contract similar să fi îndeplinit sarcinile pentru care a fost propus în cadrul echipei.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în susținerea acestei cerințe, printre alte documente, ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL a depus documentul intitulat „05. Manager de Proiect - Momîță Dorel.pdf.p7s”, în cadrul căruia se regăsește

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 371/23.04.2019, aferent obiectivului „Modernizarea sistemului de tratare a neutrului în stația de transformare 110/20 kV Galați - proiectare, furnizare produse și execuție lucrări”.

Documentul menționat confirmă participarea domnului Momîță Dorel în calitate de director în cadrul proiectului, din partea executantului.

În aceste condiții achizițoarele concluzionează că proiectul prezentat de ofertantă se încadrează în categoria lucrărilor similare, iar rolul de director ocupat de expertul nominalizat satisface cerința privind poziția deținută în cadrul contractului.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel precizată la nivelul documentației de atribuire fiind astfel formulată în fișa de date:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asocieri de Operatori Economici) va prezenta pentru executarea contractului o echipă de proiect cu rol de reprezentare cu o componentă minimă formată din:

a) Manager de contract

Ca dovadă preliminară pentru verificarea capacității tehnice și profesionale, Ofertantul (Ofertant individual, fiecare membru al unei Asocieri) trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere. Declarația pe proprie răspundere este reprezentată de Formularul DUAЕ în care se va nominaliza personalul numit în posturile/pozițiile solicitate, necesar pentru a putea fi realizate lucrările asumate, cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează fiecare dintre persoanele nominalizate.

Se va completa Formularul DUAЕ, conform Secțiune IV.4.3.- Modul de prezentare al Ofertei. Capacitatea tehnică și profesională este identificată în Partea IV: Criterii de selecție, secțiunea C din DUAЕ "Capacitatea tehnică și profesională" - "Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru execuția lucrărilor".

NOTĂ: În cazul în care Ofertantul: (1) este o Asocieri de Operatori Economici, (2) propune Terț susținător, se va completa separat câte un DUAЕ pentru fiecare participant, în condițiile de mai sus.

(...)

Documentele justificative (suport) includ, fără a se limita:

i. Manager de contract - experiența profesională specifică va fi demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract similar în care să fi îndeplinit sarcinile pentru care a fost propus în cadrul echipei și la nivelul căruia să fi ocupat **poziția de Manager de contract/Director de Proiect**;

Prin proiect/contract cu obiect similar se înțelege montajul și punerea în funcțiune de:

- instalații de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori

și/sau

- stații electrice de înaltă/medie tensiune

și/sau

- sisteme numerice de supraveghere, comanda și automatizare (SCADA) pentru stații/centrale electrice;

ii. Prezentarea CV-ului, însoțit de scrisoare de recomandare din care să rezulte implicarea în proiect/contract conform celor solicitate de Entitatea contractantă;

iii. Orice alt document justificativ (suport) relevant pentru demonstrarea cerinței de calificare din care să rezulte, în mod obligatoriu, cel puțin informațiile de la lit. i. și ii;

iv. În cazul Ofertantului (Ofertantului individual, membru al unei asocieri, terț susținător), persoane juridice/fizice străine documentele vor fi transmise în limba în care au fost emise, însoțite de o traducere a acestora în limba română.

Se are în vedere și „Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire” ca urmare a modificărilor

aduse documentației de atribuire, prin care entitatea contractantă a definit noțiunea de „lucrări similare”, rezultă că acestea includ, fără a se limita la:

- montajul și punerea în funcțiune de instalații de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori;
- montaj și punere în funcțiune stații electrice de transformare 110 kV/MT;
- montaj și punere în funcțiune sisteme de automatizare și SCADA pentru centralele producătoare de energie electrică;
- alte lucrări de complexitate similară sau superioară.

Analizând modul de elaborare a cerinței privind poziția – manager de contract, se constată că achizitoarea a indicat faptul că persoana desemnată de către ofertanți în funcția de manager de contract era obligată să depună documente justificative din care să rezulte că deține experiența profesională specifică solicitată și necesară pentru executarea contractului, respectiv ca în cel puțin un proiect sau contract similar să fi îndeplinit sarcinile pentru care a fost propus în cadrul echipei și, totodată, să fi ocupat poziția de Manager de contract sau Director de Proiect.

În ceea ce privește tipul de proiect sau contract acceptat, entitatea contractantă a precizat mai departe, că obiectul acestuia trebuie să se încadreze în una dintre următoarele categorii:

- montajul și punerea în funcțiune de instalații de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori;
- montaj și punere în funcțiune stații electrice de transformare 110 kV/MT;
- montaj și punere în funcțiune sisteme de automatizare și SCADA pentru centralele producătoare de energie electrică;
- alte lucrări de complexitate similară sau superioară.

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea *neîndeplinirii cerinței privind experiența managerului de contract*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În vederea îndeplinirii cerinței din examinarea documentelor depuse de SYNERGY CONSTRUCT SRL, Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- documentul intitulat „05. Manager de Proiect - Momîță Dorel.pdf.p7s”, în cadrul căruia se regăsește și *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 371/23.04.2019*, aferent obiectivului „Modernizarea sistemului de tratare a neutrului în stația de transformare 110/20 kV Galați - proiectare, furnizare produse și execuție lucrări”.

Documentul menționat confirmă participarea domnului Momîță Dorel în calitate de *Director în cadrul proiectului*, din partea executantului.

- suplimentar documentului mai sus menționat, ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL a depus următoarele documente justificative privind desemnarea dlui Momîță Dorel ca Manager de proiect/contract:

- Extras Revisal - Momîță Dorel;
- Declarație de disponibilitate Momîță Dorel;
- Adeverință nr. 201710717/09.05.2017 de electrician autorizat Momîță Dorel, gradul și tipul: IVA și IVB (pag. 2/43);

- Diplomă studii Momîță Dorel - Subinginer cu specializarea Rețele electrice (pag. 3/43);
- Certificat de absolvire curs specializarea "*Manager de proiect*;
- CV domnului Momîță Dorel, în care se menționează faptul că în perioada 2009 până în prezent este angajat la ELECTROCONSTRUCTIA ELCO SA IASI, în funcția de Director Tehnic, având activități și responsabilități în coordonarea activităților din cadrul societății. Se prezintă totodată lucrările pe care le-a coordonat:

1. *Modernizarea sistemului tratare neutru în stația de transformare 110/20 kV Galata, jud. Iași - Proiectare, Furnizare produse și execuție lucrări - contract la cheie.* În *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune a instalațiilor de racordare nr. 371/23.04.2019* dl. Momîță Dorel apare în calitate de executant din partea ELCO SA IASI și nu în calitate de proiectant, cum în mod eronat susține contestatoarea.

De asemenea, se specifică faptul că domnul Momîță Dorel este reprezentantul executantului lucrării în calitate de *Director tehnic* - poziție echivalentă cu *Managerul de contract/ Director de proiect*.

Totodată, la punctul 7 din procesul-verbal de recepție mai sus amintit se precizează în mod explicit: «Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune admiterea recepției la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune a obiectivului de investiție», aspect care contrazice susținerea Contestatorului potrivit căreia Synergy nu ar fi făcut dovada participării dlui Momîță Dorel în faza de montaj și punere în funcțiune.

2. În *Procesul- Verbal de recepție la PIF nr. 50703 /02.12.2019* pentru lucrarea „*Modernizarea stațiilor de 110kV Bacău Sud și Roman Nord aferente axului 400kV Moldova (execuție)*” se specifică faptul că din partea executantului ELCO Iasi a participat dl. Momîță Dorel în calitate de Director tehnic - poziție echivalentă cu Managerul de contract/ Director de proiect;

3. În *Procesul-Verbal de predare amplasament nr. 2324/20.06.2018 și 2327/18.06.2018* pentru lucrarea „*Modernizare circuite primare la celule MT din stațiile de transformare DELGAZ GRID*” dl. Momîță Dorel participă din partea constructorului, iar nu din partea proiectantului, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Contestatoarea susține în favoarea neîndeplinirii cerinței, faptul că domnul Momîță nu a avut în proiectele invocate funcția/calitatea de *Manager de contract sau Director de Proiect*, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției, ci fie ca *reprezentant al societății antemenționate*, fie ca *director tehnic*. Într-o singură situație este menționat că ar fi avut calitatea de „Șef Proiect” - avizul CTE Delgaz Grid nr. 264/21.11.2019 (Lucrări de deviere în vederea Modernizării stației Munteni - Vaslui, jud. Vaslui), contestatoarea susținând că acest document este emis pentru faza de proiectare a contractului respectiv, nefiind dovedită participarea în calitatea necesară în faza de montaj și nici în cea de punere în funcțiune (*simpla participare în calitate de reprezentant al proiectantului la faza punerii în funcțiune nu este aptă să îndeplinească cerința entității contractante*).

Contestatoarea susține că domnul Momită Dorel apare menționat exclusiv ca reprezentant al executantului/subcontractantului ELCO SA Iași, fără nicio mențiune referitoare la titlul de *Manager de Proiect*.

Or, calitatea de simplu reprezentant al executantului prezent la recepție este o calitate administrativă și de reprezentare a persoanei juridice, fundamental diferită față de calitatea de *Manager de Proiect*, care implică responsabilitate directă, individuală și documentată pentru planificarea, coordonarea, monitorizarea și finalizarea lucrărilor de montaj și punere în funcțiune. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 11 alin. (5) din Regulamentul de recepție aprobat prin HG nr. 273/1994, proiectantul participă în mod obligatoriu la recepția la terminarea lucrărilor - ceea ce explică participarea expertului desemnat dc către Synergy.

Ca atare, menționarea numelui domnului Momită Dorel în procesele-verbale de recepție, în calitate de reprezentant sau director tehnic al ELCO SA Iași, nu confirmă fără echivoc că ar fi ocupat poziția de Manager de contract/Director de Proiect și nici faptul că activitățile sale ar fi vizat montajul și punerea în funcțiune a instalațiilor/sistemelor/stațiilor electrice indicate de entitatea contractantă.

Față de afirmațiile contestatoarei, achizitoarea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Având în vedere aspectele menționate mai sus, CNSC este rugat să observe netemeinicia susținerilor Contestatorului privind punctele:

- "*obiectul trebuie să se încadreze în una dintre următoarele trei categorii*", când în realitate, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres **patru categorii de lucrări similare**, în raport de care trebuia dovedită experiența;

- "*toate avizele, procesele-verbale și minutele aflate la oferta Synergy nu atestă decât că expertul desemnat a participat, în calitate de reprezentant al societății Electroconstrucția ELCO S.A. Iași la elaborarea documentației tehnice aferentă proiectelor respective*", când în realitate, astfel cum am arătat în paragraful de mai sus, Synergy a dovedit implicarea dlui Momită Dorel în cel puțin un proiect **în calitate de Director din partea executantului ELCO SA Iași, iar nu în calitate de reprezentant legal**.

Contestatorul realizează o confuzie între calitatea de reprezentant legal al societății Electroconstrucția ELCO S.A. Iași și funcția profesională deținută de expert în cadrul proiectului. Or, aceste două calități sunt distincte din punct de vedere juridic și funcțional. Iar cerința din documentația de atribuire vizează exclusiv experiența profesională în cadrul proiectelor, nu calitatea de reprezentare legală a operatorului economic. Prin urmare, funcția de director în care a participat domnul Momită Dorel în cadrul proiectelor nu are nicio legătură cu calitatea de reprezentant legal al societății Electroconstrucția ELCO SA, cum în mod fals susține Contestatorul.

Așa fiind susținerea Contestatorului sub acest aspect este într-un total nefondată.

Un alt aspect invocat de Contestator, în susținerea - în mod eronat - a pretenției neîndepliniri de către ofertantul Synergy a cerinței privind experiența managerului de proiect, îl reprezintă afirmația potrivit căreia:

"Nu în ultimul rând, din documentele justificative depuse nu reiese care au fost sarcinile pe care le-a îndeplinit în cadrul proiectelor invocate, astfel încât entitatea contractantă să poată verifica dacă oferta satisface prima condiție a cerinței de calificare, respectiv ca în cel puțin un proiect sau contract similar să fi îndeplinit sarcinile pentru care a fost propus în cadrul echipei".

Or, o asemenea cerință - respectiv obligația de a prezenta documente din care să rezulte în mod detaliat sarcinile efectiv îndeplinite - nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu a fost solicitată niciunui ofertant, inclusiv Contestatorului.

Prin urmare, în încercarea de a-și susține poziția, Contestatorul introduce, în mod nejustificat, o cerință suplimentară, care excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire și care nu poate fi avută în vedere pentru admiterea contestației.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Criticile vizează, în esență, următoarele aspecte:

- Pretinsa participare Managerului de contract desemnat în proiectele indicate exclusiv în calitate de reprezentant al societății Electroconstrucția Elco S.A., în etapa de elaborare a documentației tehnice;

- Pretinsa lipsă a dovezii implicării Managerului de contract desemnat în etapele de execuție (montaj) și punere în funcțiune a proiectelor indicate.

În primul rând, alegația că dl. Momiță Dorel ar fi semnat documentele aferente proiectelor invocate în calitate de reprezentant al Electroconstrucția Elco S.A. (para. 41 din contestația Electrogrup) este inexactă și de natură a induce în eroare Consiliul.

Contrar susținerilor înșelătoare ale Contestatoarei, Dl. Momiță Dorel nu deține și nu a deținut calitatea de reprezentant legal al Electroconstrucția Elco S.A. (Anexa 1) neavând o „calitate administrativă și de reprezentare a persoanei juridice” (para. 41 din contestația Electrogrup). Managerul de contract desemnat a participat la proiectele respective în calitate de reprezentant al executantului, dar nu reprezentant în sensul administrativ, ci în sensul de responsabil de proiect (echivalent cu poziția de manager de contract/director de proiect). În proiecte în care Electroconstrucția Elco S.A. Iași avea calitatea de executant al lucrărilor contractate.

Condiția impusă prin fișa de date în sesnul ocupării în proiecte anterioare a poziției de Manager de contract/Director de Proiect este o condiție de fond, nu de formă, care este îndeplinită, atribuțiile exercitate de Managerul de contract desemnat în proiectele indicate fiind similare cu cele pentru care a fost propus în prezentul proiect.

În al doilea rând, nici alegațiile Contestatoarei privind pretinsa participare exclusiv la etapele de elaborare a documentației tehnice nu se susțin.

Spre exemplu, în legătură cu proiectul Modernizarea sistemului de tratare a neutrului în stația de transformare 110/20kV Galata (contract în care Electroconstrucția Elco S.A. Iași a avut calitatea de executant, investitorul fiind DELGAZ GRID SA) a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru punerea în funcțiune a instalațiilor de racordare nr. 371 din 23.04.2019. Din acest proces-verbal reiese cu claritate faptul că dl Momiță Dorel a coordonat etapa de executare, iar activitatea de proiectare a fost realizată de o persoană distinctă (dl. Hanganu Lucian).

Un alt exemplu relevant este proiectul Lucrări de deviere în vederea modernizării stației Munteni - Vaslui, având beneficiar DELGAZ GRID S.A., în legătură cu care a fost depus în probațiune documentul de desemnare a dlui Momiță Dorel în calitatea de Șef proiect. Această desemnare vizează în mod evident componenta de execuție a contractului, în condițiile în care, pentru activitatea de proiectare este desemnată o altă persoană (dl. Hanganu Lucian).

De asemenea, și în cadrul celorlalte proiecte a fost demonstrată implicarea Managerului de contract desemnat în activități similare celor care fac obiectul prezentei proceduri. Funcțiile de „șef proiect” și/sau „director tehnic”, astfel cum sunt indicate în documentele depuse, reflectă rolul efectiv deținut în cadrul acestor proiecte, raportat la întregul lor obiect, incluzând în mod necesar și componenta de execuție și sunt echivalente cu cele de Director de proiect/Manager de contract.

Faptul că anumite documente depuse includ și referiri la faze de proiectare nu conduce la concluzia că implicarea Managerului de contract desemnat s-ar fi limitat la această etapă. Dimpotrivă, în cadrul contractelor de tip „proiectare și execuție”, desemnarea unui „Șef proiect” sau responsabil de proiect vizează întregul contract, inclusiv fazele de execuție și punere în funcțiune, acestea fiind, de altfel, etapele relevante din perspectiva cerinței de calificare.

Faptul că dl. Momiță Dorel a semnat documente aferente execuției proiectelor nu demonstrează exercitarea unei *funcții administrative* în cadrul ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SA, ci, dimpotrivă, confirmă implicarea sa efectivă în coordonarea și implementarea proiectelor respective, fiind relevante argumentele intervenientei care a susținut că este evident că procesele-verbale de recepție, documentele de predare a amplasamentului ori alte documente specifice execuției unor lucrări de infrastructură energetică nu sunt semnate de persoane fără atribuții operaționale în cadrul proiectului, ci de persoanele responsabile de coordonarea și implementarea acestuia.

Totodată, mențiunile de tip „Director tehnic”, „Șef proiect” sau „Reprezentant al executantului” inserate în documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare vizează în mod evident rolul exercitat în cadrul proiectului, iar nu o funcție de conducere administrativă în cadrul Electroconstrucția Elco S.A..

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora în ceea ce privește proiectul *Modernizarea sistemului de tratare a neutrului în stația de transformare 110/20kV Galata*, că dl. Momiță Dorel ar fi fost semnatar din partea *Antreprenorului în calitate de director al Electroconstrucția Elco SA*, iar

nu în calitate de *Director de proiect*, așa cum a fost anterior arătat funcția de director în care a participat domnul Momîță Dorel în cadrul proiectelor nu are nicio legătură cu calitatea de reprezentant legal al societății ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SA. Cu alte cuvinte dl. Momîță Dorel nu are puteri de reprezentare administrative în raport de ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SA, iar semnarea *Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru punerea în funcțiune a instalațiilor de racordare nr. 371 din 23.04.2019* de către dl. Momîță Dorel s-a realizat tocmai în considerarea calității sale de responsabil/coordonator al proiectului.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora pentru proiectul *Lucrări de deviere în vederea modernizării stației Munteni - Vaslui*, având beneficiar DELGAZ GRID SA, a fost depus în probațiune documentul de desemnare a dlui Momîță Dorel în calitate de *Șef proiect*, atribuțiile exercitate fiind cele ale unui Director de proiect/Manager de contract, pentru partea de execuție lucrări.

În mod similar, Consiliul reține și netemeinicia susținerilor contestatoarei potrivit cărora contestatoarea susține că proiectele invocate ca experiență similară pentru managerul de contract nu ar îndeplini condițiile fișei de date, întrucât nu ar fi implicat *lucrări de montaj și punere în funcțiune a unor stații electrice de înaltă/medie tensiune*, așa cum a fost anterior arătat, achizitoarea a acceptat în dovedirea experienței profesionale specifică solicitată și necesară pentru executarea contractului și a altor lucrări de complexitate similară sau superioară, iar proiectele invocate au implicat inclusiv montare și punere în funcțiune stații electrice, aceste lucrări fiind inerente obiectului contractelor indicate, astfel cum reiese din documentația suport depusă.

Din coroborarea tuturor documentelor depuse (proces-verbal de predare a amplasamentului, minute, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune - PIF) rezultă implicarea domnului Momîță Dorel în cadrul unor proiecte similare, în poziția solicitată prin documentația de atribuire, astfel că documentele depuse îndeplinesc exigențele documentației de atribuire.

Indiferent de titulatura utilizată, documentele depuse demonstrează că dl. Momîță Dorel a participat în proiecte având ca obiect lucrări similare și a exercitat atribuții de coordonare a execuției, similare celor aferente poziției de *manager de contract* din prezenta procedură, așadar participarea dl. Momîță Dorel în calitate de *Director tehnic* este o poziție echivalentă cu *Managerul de contract/ Director de proiect*.

În consecință, se constată că este îndeplinită cerința minimă privind experiența profesională specifică.

2) Referitor la critica care vizează neîndeplinirea cerinței privind experiența similară se au în vedere argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii:

- pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională descrisă anterior, Synergy a invocat experiența similară a subcontractanților săi, Inemko Insaat Elektrik Telekomunikasyon Sanayii Ve Ticaret

Limited Şirketi (în continuare „Inemko”) şi KSEO Enerji Anonim Şirketi (în continuare „KSEO”);

- doar contractele încheiate de către Inemko, în calitate de antreprenor general, ar putea fi luate în considerare ca încadrându-se în categoriile indicate de către entitatea contractantă (Le., de lucrări de montaj şi punere în funcţiune instalaţii de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori, staţii de transformare 110kV/mt şi/sau sisteme de automatizare şi SCADA pentru centralele producătoare de energie electrică);

- pe de altă parte, în ceea ce priveşte contractele depuse de către subcontractantul KSEO, din simpla lor analiză se observă că ele intră în categoria unor convenţii de furnizare, în cadrul cărora activitatea de punere în funcţiune este una pur accesorie în raport de cea principală realizată de către operatorul economic de origine turcă;

- KSEO nu a efectuat lucrări de montaj şi de punere în funcţiune, ci a furnizat echipamentele menţionate în anexele acestora (transformatoare, sisteme de automatizare, panouri de automatizare, protecţie şi SCADA) şi a asigurat proiectarea, configurarea, testarea la faţa locului şi simpla asistenţă/participare la punerea în funcţiune a instalaţiilor;

- totodată, entitatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucţiunile preşedintelui ANAP nr. 2/2017, în sensul că activităţile realizate de către KSEO, în calitate de subcontractant în proiectele invocate, nu au fost confirmate de către antreprenorul general;

- din documentele prezentate de ofertant nu rezultă care este ponderea activităţilor realizate de către societatea de origine turcă din valoarea totală a contractelor menţionate.

Cerinţa a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăseşte astfel precizată la nivelul documentaţiei de atribuire fiind astfel formulată:

Pentru contractele de achiziţie de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat
Modalitatea de îndeplinire:

Declaratie privind lista principalelor lucrari similare executate in ultimii 7 ani.

Ofertantul (Ofertantul individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie sa demonstreze ca in ultimii 7 ani pana la data limita de depunere a Ofertelor, a executat lucrari similare a caror valoare insumata la nivelul unuia sau mai multor contracte este de minim 50.000.000 lei fara TVA

Volumul lucrarilor efectuate in cadrul contractelor prezentate trebuie sa cuprinda insumat lucrari similare conform cerintelor de mai jos.

Prin lucrari similare se vor intelege cele de mai jos:

- Montajul şi punerea în funcţiune de instalaţii de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori

şi/sau

- Montaj şi punere în funcţiune staţii electrice de transformare 110 kV/mt;

şi/sau

- Montaj şi punere în funcţiune sisteme de automatizare şi SCADA pentru centralele producătoare de energie electrică.

Ca dovada preliminară pentru verificarea capacităţii tehnice şi profesionale, Ofertantul (Ofertant individual, fiecare membru al unei Asocieri şi dacă este cazul Tertul Sustinator nominalizat în condiţiile Art. 196 din Legea nr. 99/2016 actualizată) trebuie să prezinte o declaraţie pe propria răspundere. Declaraţia pe proprie răspundere este reprezentată de Formularul DUAE. Se va completa în SEAP odată cu depunerea OFERTEI, Formularul DUAE, conform Secţiune IV.4.3.-Modul de prezentare al Ofertei. Capacitatea tehnică şi profesională este identificată în Partea IV: Criterii de selecţie, secţiunea C din DUAE "Capacitatea tehnică şi profesională"- "Pentru contractele de achiziţie de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat".

NOTA: În cazul în care Ofertantul: (1) este o Asociere de Operatori Economici, (2) propune Tert sustinator, se va completa separat câte un DUAE pentru fiecare participant, în condiţiile descrise mai sus.

În conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, înainte de atribuirea contractului sectorial, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului

clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform OUG nr. 98/2017, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, acordând ofertantului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului, cu cel mult 3 zile lucrătoare

Documentele justificative (suport) includ, fara a se limita:

i. recomandari/certificari de buna executie/procese verbale de receptie/documente privind modul de indeplinire a obligatiilor contractuale, emise de beneficiar sau orice alte documente edificatoare, din care sa rezulte, in mod obligatoriu, cel putin urmatoarele informatii:

a. Beneficiarul contractului;

b. Obiectul contractului;

c. Valoarea lucrarilor;

d. Perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus;

e. Calitatea in care a fost implicat ofertantul in cadrul contractului respectiv;

f. Precizarea în clar a activitatii/lucrarilor efectuate de catre ofertant, valorile aferente pentru aceste activitati, precum si perioada derularii lor;

g. Precizarea de catre beneficiar, daca activitatile efectuate de catre ofertant au fost realizate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca acestea au fost duse la bun sfarsit.

ii. Orice alt document justificativ (suport) relevant pentru demonstrarea cerintei de calificare din care sa rezulte, in mod obligatoriu, cel putin informatiile de la pct. i.;

In cazul Ofertantului (ofertant individual, membru al unei asocieri, tert sustinator), persoane juridice/fizice straine documentele vor fi transmise in limba in care au fost emise, insotite de o traducere a acestora in limba romana.

NOTA

1. Numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a Ofertei. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in Anuntul de Participare publicat initial

2. Se vor lua in considerare numai "lucrările executate si duse la bun sfarsit" in intervalul de referinta (pana la 7 ani in urma de la data deschiderii ofertelor);

Termenul de 7 ani se raportează la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de Entitatea contractantă în anunțul de participare.

In situatia în care, indiferent de motive, Entitatea Contractanta procedează la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 7 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toti operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului/lor de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

3. Prin "lucrări executate si duse la bun sfarsit" se intelege lucrari receptionate insotite de procese verbale la PIF sau de procese verbale de receptie finala.

4. Pentru contractele prezentate în alte monede decât moneda procedurii (RON), transformarea se realizeaza utilizandu-se cursurile de schimb medii pentru anii respectivi (anul finalizarii executiei lucrărilor) publicat de BNR.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat
Modalitatea de indeplinire:

Declaratie privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 7 ani.

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 7 ani până la data limită de depunere a Ofertei, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul achizitiei.

Prin servicii de proiectare similare se vor înțelege cele de mai jos:

- Proiectare de instalații de stocare a energiei electrice în baterii de acumulatori;

și/sau

- Proiectare stații electrice de transformare de 110 kV/mt;

și/sau

- Proiectare sisteme numerice de supraveghere, comanda si automatizare (SCADA) pentru statii/centrale electrice

Ca dovada preliminara pentru verificarea capacitatii tehnice si profesionale, Ofertantul (Ofertant individual, fiecare membru al unei Asocieri si daca este cazul Tertul Sustinator nominalizat in conditiile Art. 196 din Legea nr. 99/2016 actualizata) trebuie sa prezinte o declaratie pe propria raspundere. Declaratia pe proprie raspundere este reprezentata de Formularul DUAЕ. Se va completa

in SEAP odata cu depunerea OFERTEI, Formularul DUAE, conform Sectiune IV.4.3.-Modul de prezentare al Ofertei. Capacitatea tehnica si profesionala este identificata in Partea IV: Criterii de selectie, sectiunea C din DUAE "Capacitatea tehnica si profesionala"- Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat ".

NOTA: In cazul in care Ofertantul: (1) este o Asociere de Operatori Economici, (2) propune Tert sustinator, se va completa separat cate un DUAE pentru fiecare participant, in conditiile descrise mai sus.

In conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr.99/2016, inainte de atribuirea contractului sectorial, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform OUG nr. 98/2017, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, acordând ofertantului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului, cu cel mult 3 zile lucrătoare

Documentele justificative (suport) includ, fara a se limita:

i. recomandari/certificari de buna executie/procese verbale de receptie/documente privind modul de indeplinire a obligatiilor contractuale, emise de beneficiar sau orice alte documente edificatoare, din care sa rezulte, in mod obligatoriu, cel putin urmatoarele informatii:

a.Beneficiarul contractului;

b.Obiectul contractului;

c.Valoarea lucrarilor;

d.Perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus;

e.Calitatea in care a fost implicat ofertantul in cadrul contractului respectiv;

f.Precizarea in clar a activitatii/lucrarilor efectuate de catre ofertant, valorile aferente pentru aceste activitati, precum si perioada derularii lor;

g.Precizarea de catre beneficiar, daca activitatile efectuate de catre ofertant au fost realizate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca acestea au fost duse la bun sfarsit.

ii.Orice alt document justificativ (suport) relevant pentru demonstrarea cerintei de calificare din care sa rezulte, in mod obligatoriu, cel putin informatiile de la lit. i.;

In cazul Ofertantul (ofertant individual, membru al unei asocieri, tert sustinator), persoane juridice/fizice straine documentele vor fi transmise in limba in care au fost emise, insotite de o traducere a acestora in limba romana.

NOTA

1.Numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a Ofertei. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in Anuntul de Participare publicat initial

2. Se vor lua in considerare numai "servicii prestate si duse la bun sfarsit" in intervalul de referinta (pana la 7 ani in urma de la data deschiderii ofertelor);

3. Prin "servicii duse la bun sfarsit" se intelege: servicii receptionate partial cu conditia ca specificul contractului/activitatilor ce a reprezentat experienta similara sa fi permis elaborarea unui livrabil care a putut fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau servicii receptionate la sfarsitul prestarii, sfarsitul prestarii nepresupunand expirarea perioadei de garantie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor.

NOTĂ: Termenul de 7 ani se raportează la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de Entitatea contractantă în anunțul de participare. In situatia în care, indiferent de motive, Entitatea Contractanta procedează la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 7 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toti operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului/lor de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea neîndeplinirii de către ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL a cerinței privind experiența similară în care ce privește parte de execuție lucrări, pe considerentul că prin raportare la contractele indicate pentru subcontractantul KSEO, *acesta nu ar fi efectuat lucrări de montaj și de punere în funcțiune, ci doar furnizare de echipamente*, nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Față de susținerile contestatoarei, entitatea contractantă a argumentat următoarele în favoarea îndeplinirii cerinței de către ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL:

În vederea demonstrării experienței în lucrări similare obiectului achiziției, Synergy a depus trei contracte derulate în ultimii 7 ani, din conținutul cărora rezultă în mod explicit **desfășurarea unor activități de proiectare, furnizare, montaj și punere în funcțiune a echipamentelor**, după cum urmează:

1. Contract nr. 20220805 /23.02.2022 - Proiectele de statii electrice Sea Breeze, Alat-1, Istisu, Tovuz, Qovlar 110 kV, încheiat cu „Enerji Construction” MMC

Conform Listei de prețuri, contractul include și următoarele activități:

poziția 18 - Proiectarea sistemului de protecție a releelor și a sistemului SCADA (150.000 euro)

poziția 19 - Programarea, ingineria sistemului SCADA (125.000 euro)

poziția 20 - Activități de racordare a cablurilor la fața locului (75.000 euro)

poziția 21 - Activități la fața locului înainte de punerea în funcțiune (75.000 euro)

poziția 22 - Configurarea locației și punerea în funcțiune a sistemului SCADA (150.000 euro)

poziția 23 - Instalarea și punerea în funcțiune a protecției releului (150.000 euro)

2. Contract nr. 20232904 /27.07.2023 - Proiectul de stație electrică Alat-2 110 kV, încheiat cu „Smart Energy Services” MMC

Conform Listei de prețuri, contractul include și următoarele activități:

poziția 14 - Proiectarea sistemului de protecție a releelor și a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 15 - Programarea, ingineria sistemului SCADA (50.000 euro)

poziția 16 - Activități de racordare a cablurilor la fața locului (15.000 euro)

poziția 17 - Activități la fața locului înainte de punerea în funcțiune (15.000 euro) poziția 18

- Configurarea locației și punerea în funcțiune a sistemului SCADA (40.000 euro) poziția 19 - Instalarea și punerea în funcțiune a protecției releului (40.000 euro)

3. Contract nr. 20232905 /27.07.2023 - Proiectul de stație electrică Zefer 110 kV, încheiat cu „Smart Energy Services” MMC

Conform Listei de prețuri, contractul include și următoarele activități:

poziția 14 - Proiectarea sistemului de protecție a releelor și a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 15 - Programarea, ingineria sistemului SCADA (50.000 euro)

poziția 16 - Activități de racordare a cablurilor la fața locului (15.000 euro)

poziția 17 - Activități la fața locului înainte de punerea în funcțiune (15.000 euro)

poziția 18 - Configurarea locației și punerea în funcțiune a sistemului SCADA (40.000 euro)

poziția 19 - Instalarea și punerea în funcțiune a protecției releului (40.000 euro)

Prin urmare, contrar susținerilor Contestatorului, contractele depuse nu se limitează la simple operațiuni de furnizare, ci includ în mod explicit activități de montaj și punere în funcțiune, relevante pentru demonstrarea experienței similare în domeniul vizat de procedura de achiziție.

Față de cele expuse, se impune concluzia că aceste contracte acoperă în integralitate tipurile de activități solicitate prin documentația de atribuire, incluzând atât componente de proiectare și furnizare, cât și activități efective de montaj și punere în funcțiune.

Totodată, evaluarea acestora nu poate fi realizată în mod fragmentat, pe categorii izolate de operațiuni, ci trebuie făcută în mod unitar, prin raportare la ansamblul obligațiilor contractuale asumate și executate, care, în mod evident, configurează experiența relevantă necesară îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

Din examinarea documentelor depuse de ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL, față de susținerile contestatoarei, Consiliul achiesează la apărările punctuale formulate de entitatea contractantă și în mod similar de autoarea intervenției, pe care le apreciază credibile și concludente din considerentele mai jos redate.

1. Contract nr. 20220805 /23.02.2022 - Proiectele de statii electrice Sea Breeze, Alat-1, Istisu, Tovuz, Qovlar 110 kV, încheiat cu „Enerji Construction” MMC.

- KSEO a avut calitatea de subcontractant al Enerji Construction MMC

- din obiectul contractului rezultă în mod explicit că acesta a inclus activități de instalare și punere în funcțiune (fila 270 din Documentația privind experiența similară, pozițiile 18-22 din tabel);

- prin documentul denumit *Certificat de finalizare și acceptare a proiectului din 07.02.2024* (filele 288-293 din Documentația privind experiența similară), clientul final, Azerişiq ASC (serviciul de distribuție electrică din Azerbaidjan), a confirmat activitățile întreprinse de KSEO în legătură cu acest proiect, acestea fiind:

Domeniul lucrărilor: proiectul a cuprins următoarele domenii ale lucrărilor:

- furnizarea GIS 110 kV, 5 celule, bare colectoare simple
- furnizarea GIS 110 kV, 7 cclulc, bare colectoare simple
- furnizarea a 2 bucăți de transformatoare de putere 110 kV 40 MVA
- furnizarea de sisteme de automatizare, protecție SCADA pentru 5 substații 110 kV
- furnizarea de panouri de automatizare, protecție și SCADA pentru 5 substații 110 kV
- proiectare, configurare, teste la fața locului și punere în funcțiune pentru 5 substații

110 kV

2. Contract nr. 20232904 /27.07.2023 - Proiectul de stație electrică Alat-2 110 kV, încheiat cu „Smart Energy Services” MMC

- KSEO a avut calitatea de subcontractant al Smart Energy Services MMC;

- din obiectul contractului rezultă în mod explicit că acesta a inclus activități de instalare și punere în funcțiune (fila 329 din Documentația privind experiența similară, pozițiile 14-19 din tabel);

- prin documentul denumit *Certificat de finalizare și acceptare a proiectului din 06.01.2025* (filele 354-359 din Documentația privind experiența similară), clientul final, Azerişiq ASC (serviciul de distribuție electrică din Azerbaidjan), a confirmat activitățile întreprinse de KSEO în legătură cu acest proiect, acestea fiind:

Domeniul lucrărilor: proiectul a cuprins următoarele domenii ale lucrărilor:

- furnizarea GIS 100 kV, 9 celule, bare colectoare duble
- furnizarea de sisteme de automatizare, protecție și SCADA
- furnizarea de panouri de automatizare, protecție și SCADA
- proiectare, configurare, teste la fața locului și punere în funcțiune

3. Contract nr. 20232905 /27.07.2023 - Proiectul de stație electrică Zefer 110 kV, încheiat cu „Smart Energy Services” MMC

- KSEO a avut calitatea de subcontractant al Smart Energy Services MMC;

- din obiectul contractului rezultă în mod explicit că acesta a inclus activități de instalare și punere în funcțiune (fila 391 din Documentația privind experiența similară, pozițiile 14-19 din tabel);

- prin documentul denumit *Certificat de finalizare și acceptare a proiectului din 14.05.2025* (filele 416-421 din Documentația privind experiența similară), clientul final, Azerişiq ASC (serviciul de distribuție electrică din Azerbaidjan), a confirmat activitățile întreprinse de KSEO în legătură cu acest proiect, acestea fiind:

Domeniul lucrărilor: proiectul a cuprins următoarele domenii ale lucrărilor:

- furnizarea GIS 100 kV, 9 celule, bare colectoare duble
- furnizarea de sisteme de automatizare, protecție și SCADA
- furnizarea de panouri de automatizare, protecție și SCADA
- proiectare, configurare, teste la fața locului și punere în funcțiune.

Față de toate înscrisurile depuse Consiliul constată că respectivele contracte depuse nu se limitează la simple operațiuni de furnizare, contrara susținerilor contestatorei, ci includ în mod **explicit** activități de montaj și

punere în funcțiune, relevante pentru demonstrarea experienței similare în domeniul vizat de procedura de achiziție.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de *pretinsa nerespectare a prevederilor art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în sensul că activitățile realizate de către KSEO, în calitate de subcontractant în proiectele invocate, nu au fost confirmate de către antreprenorul general*, pentru toate proiectele invocate ca experiență similară pentru KSEO, au fost depuse *Certificate de finalizare și acceptare a proiectului (filele 288-293, filele 354-359, filele 416-421 din Documentația privind experiența similară)*, semnate atât de beneficiarul final, cât și de antreprenorul general, astfel că antreprenorul general și-a însușit și a confirmat conținutul acestor documente.

Contestatoarea mai susține că din documentele depuse nu ar rezulta *ponderea* activităților realizate de către KSEO din valoarea totală a contractelor menționate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliul atâta vreme cât din documentele depuse s-a demonstrat care a fost valoarea activităților realizate de KSEO în legătură cu proiectele respective, sumele indicate fiind *exclusiv cele aferente serviciilor prestate de KSEO*.

Sunt relevante de redat precizările *Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017* emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, abordarea legiuitorului fiind următoarea:

Art. 14

(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

(...).

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Așadar raportând dispozițiile anterior redată la speța aflată în analiză Consiliul determină că în mod just achizițarea, prin membrii comisiei de evaluare a luat în considerare în evaluarea ofertei reclamate *prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017* și a constatat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, KSEO având calitatea de subcontractant, iar Enerji Construction MMC și Smart Energy Services MMC au avut calitatea de antreprenor general al contractului prezentat drept experiență similară pentru lucrările și serviciile de tipul specificat, semnate atât de beneficiarul final, Azerişiq ASC (serviciul de distribuție electrică din Azerbaidjan), cât și de antreprenorul general, astfel că antreprenorul general și-a însușit și a confirmat conținutul acestor documente.

Prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea susține Printre documentele prezentate de ofertant nu se regăsesc și cele care provin de la beneficiarul final "Azerişiq" ASC și care ar trebui să confirme calitatea de subcontractor a KSEO.

Ori, așa cum a fost anterior redat pentru fiecare proiect invocat drept experiență similară pentru KSEO, ofertanta reclamată SYNERGY CONSTRUCT SRL a prezentat câte un *Certificat de finalizare și acceptare a proiectului*, emis de beneficiarul final, Azerişiq ASC (serviciul de distribuție electrică din

Azerbaidjan), prin care se confirmă atât calitatea KSEO în perspectivele proiecte, cât și activitățile întreprinse de KSEO în legătură acestea (filele 288-293, filele 354-359, filele 416-421 din Documentația privind experiența similară).

Față de argumentul decisiv adus de contestatoare în susținerea neîndeplinirii cerinței vizează faptul că activitățile de montaj și punere în funcțiune ar fi avut un caracter „accesoriu”, iar nu „principal”.

O asemenea abordare nu poate fi validată de Consiliu, o asemenea distincție este lipsită de relevanță juridică în raport de cerința din documentația de atribuire, câtă vreme fișa de date nu impune ca *activitățile de montaj și punere în funcțiune* să reprezinte *componenta principală* a contractelor invocate ca experiență similară, ci doar ca respectivele activități să fi fost efectiv realizate în cadrul proiectelor prezentate.

Astfel că în măsura în care lucrările respective au fost executate, aspect demonstrat prin documentele depuse, Consiliul determină că cerința privind experiența similară este îndeplinită.

Față de cele expuse, contractele depuse acoperă în integralitate tipurile de activități solicitate prin documentația de atribuire, incluzând atât componente de proiectare și furnizare, cât și activități efective de montaj și punere în funcțiune.

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarea formulează o serie de critici vizavi de propunerea tehnică depusă de SYNERGY CONSTRUCT SRL apreciind că se impunea declararea neconformității ofertei motivat de lipsa ofertării unor capitole care cuprindeau cerințe și obligații din cadrul Capitolului 2-9 din CS 2.1 - Condiții tehnice generale - CTG.

Contestatoarea a motivat **critica 3.3.** anterior redată (**lipsa ofertării unor capitole care cuprindeau cerințe și obligații din cadrul CS 2.1 Condiții tehnice generale**) în baza precizărilor din procesul-verbal de evaluare tehnică.

Astfel, prin adresa de clarificări nr. 20119/27.02.2026, ofertantei SYNERGY CONSTRUCT SRL i-au fost solicitate lămuriri cu privire la aceste capitole. Prin răspunsul său, ofertanta a transmis informațiile aferente, iar entitatea contractantă le-a acceptat fără a sancționa faptul că oferta inițială a Synergy nu cuprindea informații și nu își asuma îndeplinirea tuturor cerințelor referitoare la: organizarea și administrarea lucrărilor (pag. 10-13), documentațiile tehnice (pag. 14-18), condițiile de proiectare (pag. 18), condițiile de execuție efectivă a lucrărilor (pag. 19-21), condițiile privind controlul calității (pag. 21-23), condițiile privind garanțiile (pag. 23) ori condițiile privind recepția lucrărilor (pag. 24).

În replică la cele reclamate entitatea contractantă a susținut următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depuse de Synergy se regăsesc elemente relevante privind îndeplinirea cerințelor prevăzute de CTG, chiar dacă acestea nu sunt prezentate într-o structură identică celei din caietul de sarcini.

Or, o eventuală diferență de structurare sau de organizare a informației nu echivalează cu neasumarea sau neîndeplinirea cerințelor tehnice impuse.

Entitatea contractantă a formulat solicitări de clarificări tocmai în scopul verificării modului de îndeplinire a acestor cerințe.

În urma răspunsurilor transmise de ofertantul Synergy, s-a constatat că propunerea tehnică este completă și conformă, acoperind integral cerințele relevante din documentația de atribuire.

În acest sens, este respectată jurisprudența CNSC, potrivit căreia pot fi acceptate exclusiv acele clarificări și completări care sunt susținute de informațiile deja existente în cadrul ofertei inițiale, fără a conduce la modificarea acesteia.

În consecință, afirmațiile Contestatorului privind pretinsa lipsă de informații sau neasumarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini sunt neîntemeiate.

Pentru a facilita o analiză clară și comparativă, redăm în cele ce urmează un tabel sintetic care evidențiază corespondența dintre cerințele prevăzute în CTG și informațiile furnizate în cadrul ofertei și care demonstrează în mod concret îndeplinirea cerințelor din CTG:

Capitol CTG	Referinta din Oferta tehnica 01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 si Anexele A1 - A8 la acesta
2. CERINȚE PENTRU ORGANIZAREA SI ADMINISTRAREA LUCRĂRILOR	
2.1. Cerințe privind organizarea lucrărilor	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag.27-38, 113 A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 18 si in continuare. ANEXA A4 GRAFIC IMPLEMENTARE BESS PDFE2
2.2. Obligațiile Contractantului în administrarea lucrărilor	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag. 9 A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 18-24 si in continuare.
2.3. Securitatea și sănătatea în muncă	ANEXA A6 BESS PDFE2 PSS 141025, PLAN DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE (PSS) pag. 1 si in continuare
2.4. Protecția mediului înconjurător	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag. 6 A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 44, 47, 62, 64 si in continuare.
2.5. Demobilizarea si refacerea mediului înconjurător	A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 31 si in continuare.
2.6. Cerințe pentru asigurarea normelor de situații de urgență (apărare împotriva incendiilor si protecție civilă)	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag. 35, 66, 194 A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 22 , 126, 165
2.7. Întâlniri privind derularea Contractului	A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 70-71, 84, 131, 140 si in continuare
2.8. Rapoarte de desfășurare a lucrării	A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 18, 19, 25, 33, 57, 58, 139 si in continuare
3. DOCUMENTAȚII TEHNICE	
3.1. Nomenclatorul proiectelor	A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 19
3.2. Programul asigurării documentațiilor	inclus in Graficul de executie ANEXA A4 GRAFIC IMPLEMENTARE BESS PDFE2
3.3. Cerințe privind conținutul documentațiilor	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag. 193
3.4. Forma de prezentare a desenelor Predarea, verificarea și aprobarea documentațiilor	
4. CONDIȚII DE PROIECTARE	Pentru Sistemul de comandă-control si protecție au fost cuprinse in Oferta tehnica echipamente de la acelasi

	producator, atat pentru Statia 110kV, cat si pentru statia 20 kV: „\ANEXA A2 DOCUM SUPORT\5_SECUNDARE SI AUTOMATIZARI\04_PA_EPC\01_Propunerea Tehnica_Propunere Extindere statie_PdF II.pdf"
5. CONDIȚII DE EXECUȚIE EFECTIVĂ A LUCRĂRILOR	
5.1. Prevederi generale	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag. 26 si in continuare
5.2. Lucrări în uzină si lucrări în amplasament	A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 134 si in continuare
5.3. Lucrări de sudură	
5.4. Protecția anticorozivă și vopsirea decorativă	
5.5. Condiții de montare	
5.6. Ambalare, transport și depozitare	
6. CONDIȚII PRIVIND CONTROLUL CALITĂȚII	ANEXA A5 BESS PDFE2 cont. PC PCCVI 141025 ANEXA A5 PC - BESS PDFE2 141025
6.1. Generalități	
6.2. Condiții privind încercările și verificările în fabrică	
6.3. Condiții privind încercările și verificările în amplasament	
6.4. Cerințe privind controlul execuției lucrărilor	
7. CONDIȚII PRIVIND GARANȚIILE	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag. 14 CONDITIILE DE ASIGURARE A GARANTIILOR II.1. Standardul SLA "\ANEXA A7 -Anexa 1 Formular\A7_SYNERGY_Formular_06_ANEXA Nr1 la Propunerea tehnica all.pdf" A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 124 -125
8. CONDIȚII PRIVIND RECEPȚIA LUCRĂRILOR	A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 90, 118, 120
9. INSTRUIREA PERSONALULUI DE EXPLOATARE	01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025 pag.11 A8 PMP BESS PDFE2 141025, pag. 125-127 si urmatoarele

Raționamentul conturat de contestatoare potrivit căruia *lipsa totală a asumării cerințelor existente din nu mai puțin de opt capitole din documentația de atribuire (mai precis, din CS 2.1 - Condiții tehnice generale - CTG) reprezintă o încălcare a obligației de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile impuse de entitatea contractantă*, nu este jufdicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul reșine că prin intermediul adresei nr. 20119/27.02.2026, ofertantei SYNERGY

CONSTRUCT SRL i-au fost solicitate următoarele clarificări, cu titlu de exemplu:

Comisia de evaluare, în urma analizei propunerii dvs. tehnice, formulează următoarele solicitări de clarificare:

1. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 2 "CERINȚE PENTRU ORGANIZAREA ȘI ADMINISTRAREA LUCRĂRILOR" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II141025, Pag. 26, 42, 201) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 **vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 2 "CERINȚE PENTRU ORGANIZAREA ȘI ADMINISTRAREA LUCRĂRILOR" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"**

2. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 3 "DOCUMENTAȚII TEHNICE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025, Pag. 9 -1. Servicii de proiectare: Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, Documentație AS- Build, Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 3 "DOCUMENTAȚII TEHNICE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"

3. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 4 "CONDIȚII DE PROIECTARE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II141025, Pag. 9 - Execuție lucrări de construcții, instalații și montaj aferente construcțiilor - va executa lucrările de construcții necesare pentru realizarea obiectivului de investiții ce face obiectul contractului) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe. Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 4 "CONDIȚII DE PROIECTARE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"

4. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 5 "CONDIȚII DE EXECUȚIE EFECTIVĂ A LUCRĂRILOR" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025, Pag. 9 - Execuție lucrări de construcții, instalații și montaj aferente construcțiilor - va executa lucrările de construcții necesare pentru realizarea obiectivului de investiții ce face obiectul contractului) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 5 "CONDIȚII DE EXECUȚIE EFECTIVĂ A LUCRĂRILOR" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"

5. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 6 "CONDIȚII PRIVIND CONTROLUL CALITĂȚII" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025, Pag. 66 - Controlul calității execuției lucrărilor, probele și recepția instalației se vor face respectând cerințele generale din Partea 2 - 2.1 CTG, cap. 8.) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 6 "CONDIȚII PRIVIND CONTROLUL CALITĂȚII" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE".

6. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 7 "CONDIȚII PRIVIND GARANȚIILE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025, Pag. 63 - Synergy Construct SRL va oferi următoarele garanții limitate și de performanță, a se vedea și CS cap. 6.2 și capitolul 2 al prezentei oferte: 2.1. Valorile garantate de Synergy Construct SRL din anexele caietului de sarcini, sunt completate de către Synergy Construct SRL și vor face parte din Contract, vor constitui garanții tehnice. Beneficiarul va face măsurători pentru verificarea garanțiilor tehnice la livrarea și punerea în funcțiune) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 7 "CONDIȚII PRIVIND GARANȚIILE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"

7. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 8 "CONDIȚII PRIVIND RECEPȚIA LUCRĂRILOR" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II141025, Pag. 9 - Furnizare și montaj echipamente (inclusiv teste, punere în funcțiune, performanță și funcționare de probă), inclusiv îndeplinirea condițiilor de racordare la SEN cerute de Operatorul de Transport și de Sistem

"Transelectrica" și calificarea CHE+BESS ca Unitate Furnizoare de Rezerve) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 8 "CONDIȚII PRIVIND RECEPȚIA LUCRĂRILOR" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"

8. Cu privire la îndeplinirea cerințelor menționate la Cap. 9 "INSTRUIREA PERSONALULUI DE EXPLOATARE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE", comisia de evaluare a constatat că, în Propunerea dvs. tehnică (01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025, Pag. 11 - SYNERGY CONSTRUCT SRL va utiliza personal competent și experimentat pentru instruirea și acordarea de asistență tehnică personalului de exploatare al Beneficiarului pe toată perioada până la darea în exploatare a echipamentelor) nu sunt prezentate concludent/asumate aceste cerințe.

Având în vedere prevederile CS 2.1 - CTG, pct 1.6.1 și 1.6.2 vă solicităm să vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 9 "INSTRUIREA PERSONALULUI DE EXPLOATARE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE"

(...)

SYNERGY CONSTRUCT SRL a formulat răspunsul nr. 233/03.03.2026 prin intermediul căruia a precizat următoarele, cu titlu de exemplu:

Răspuns 1:

Vă rugăm să regăsiți răspunsul Synergy Construct SRL în conformitate cu solicitările de clarificări primite, după cum urmează:

Vă comunicăm că în propunerea tehnică, **toate informațiile se regăsesc în 01 Memoriu Tehnic SYNERGY F6 BESS PDFE II 141025, pagina 16/204, în capitolul cap. 1.2 ACCEPTUL PRIVIND CONDIȚIILE IMPUSE PRIN CAIET DE SARCINI**, Synergy Construct SRL si-a asumat în integralitatea respectarea documentației de atribuire și a caietelor de sarcini cu clarificările ulterioare.

"Pe perioada execuției lucrărilor, precum și pe perioada punerii în funcțiune se respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini/contract, reglementările și legislația în vigoare.

La întocmirea propunerii tehnice s-au avut în vedere și s-au respectat toate cerințele exprimate de Autoritatea Contractantă (Achizitor/Beneficiar) prin Caietul de sarcini împreună cu Anexe, lista cantitatilor pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă (Achizitor/Beneficiar).

Suntem de acord cu toate prevederile Caietului de sarcini publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia sau eventual cum au fost ele clarificate după publicarea răspunsului consolidat" a entității contractante la solicitările de clarificări cu privire la modelul de contract.

Pe parcursul realizării proiectării, fabricației și montării echipamentelor și unităților tehnice prevăzute în Contract, SYNERGY CONSTRUCT SRL se va conforma tuturor regulamentelor, normelor tehnice aplicabile la lucrări cu acest specific și va urma toate instrucțiunile date de Entitatea Contractantă."

Ca răspuns la solicitarea dvs., având în vedere prevederile CS 2.1 -CTG , pct. 16.1 și 1.6.2, vă comunicăm că ne asumăm încă o dată respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 2 "CERINȚE PENTRU ORGANIZAREA ȘI ADMINISTRAREA LUCRĂRILOR" din CS 2.1- "CONDIȚII TEHNICE GENERALE".

Pentru conformitate, vă rugăm să regăsiți informația solicitată, vezi ANEXA A1.

Răspuns 2:

În ceea ce privește clarificarea solicitată, vă transmitem următoarele:

Synergy Construct SRL își menține prevederea și garantează prevederea că prin propunerea tehnică prezentată, că **toate informațiile se regăsesc în 01 Memoriu Tehnic SYNERGY F6 _BESS PDFE II 141025, pagina 16/204, în capitolul cap 1.2 ACCEPTUL PRIVIND CONDIȚIILE IMPUSE PRIN CAIET DE SARCINI**, prin care Synergy Construct SRL si-a asumat în integralitatea respectarea documentației de atribuire și a caietelor de sarcini cu clarificările ulterioare, conform celor menționate prin răspunsul nr. 1.

Ca răspuns la solicitarea dvs., având în vedere prevederile CS 2.1 -CTG , pct. 16.1 și 1.6.2, vă comunicăm că ne asumăm încă o dată respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 3 "DOCUMENTAȚII TEHNICE" din CS 2.1- "CONDIȚII TEHNICE GENERALE".

Pentru conformitate, vă rugăm să regăsiți informația solicitată, vezi ANEXA A1.

Răspuns 3:

În ceea ce privește clarificarea solicitată, vă transmitem următoarele:

Synergy Construct SRL își menține prevederea și garantează prevederea că prin propunerea tehnică prezentată, că toate informațiile se regăsesc în OIMemoriu Tehnic SYNERGY F6 BESS PDFE II 141025, pagina 16/204, în capitolul cap 1.2 ACCEPTUL PRIVIND CONDIȚIILE IMPUSE PRIN CAIET DE SARCINI, prin care Synergy Construct SRL si-a asumat în integralitatea respectarea

documentației de atribuire și a caietelor de sarcini cu clarificările ulterioare, conform celor menționate prin răspunsul nr.1.

Ca răspuns la solicitarea dvs., având în vedere prevederile CS 2.1 -CTG , pct. 16.1 si 1.6.2, vă comunicăm că ne asumăm încă o dată respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 4 "CONDIȚII DE PROIECTARE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE".

Pentru conformitate, vă rugăm sa regăsiți informația solicitată, vezi ANEXA A1.

Răspuns 3:

În ceea ce privește clarificarea solicitată, vă transmitem următoarele:

Synergy Construct SRL își menține prevederea și garantează prevederea că prin propunerea tehnică prezentată, **că toate informațiile se regăsesc în OIMemoriu Tehnic SYNERGY F6 BESS PDFE II 141025, pagina 16/204, în capitolul cap 1.2 ACCEPTUL PRIVIND CONDIȚIILE IMPUSE PRIN CAIET DE SARCINI**, prin care Synergy Construct SRL si-a asumat în integralitatea respectarea documentației de atribuire și a caietelor de sarcini cu clarificările ulterioare, conform celor menționate prin răspunsul nr. 1.

Ca răspuns la solicitarea dvs., având în vedere prevederile CS 2.1 -CTG , pct. 16.1 si 1.6.2, vă comunicăm că ne asumăm încă o dată respectarea în totalitate a cerințelor Cap. 4 "CONDIȚII DE PROIECTARE" din CS 2.1 - "CONDIȚII TEHNICE GENERALE".

Pentru conformitate, vă rugăm sa regăsiți informația solicitată, vezi ANEXA A1.

(...).

Ulterior, achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei nr. 23118/06.03.2026 următoarele clarificări:

Comisia de evaluare, în urma analizei propunerii dvs. tehnice, completată cu Răspunsul dvs. nr. 233/03.03.2026 la solicitările de clarificări din data de 27.02.2026, formulează următoarele solicitări de clarificare:

1. Având în vedere:

- Solicitarea de clarificări nr. 20119/27.02.2026 {pct. 9.1.a), prin care se solicita reprezentarea pe Planul de amplasare echipamente, a distanței de protecție și siguranță de 25 m față de gardul Stației 220 kV Ostrovu Mare din gestiunea CNTEE Transelectrica SA (nr. cadastral 50143 din Anexa 1 la Răspuns consolidat nr. 1)

- Răspunsul dvs. nr. 233/03.03.2026 la această solicitare de clarificare, prin care în Anexa A9.1.a a fost reprezentată distanța solicitată numai în direcția S-V, vă solicităm reprezentarea pe Planul de amplasare echipamente a distanței de protecție și siguranță de 25 m față de gardul Stației 220 kV Ostrovu Mare din gestiunea CNTEE Transelectrica SA, pe ambele laturi pe care terenul disponibil are vecinătate cu stația.

2. Având în vedere Solicitarea de clarificări nr. 20119/27.02.2026 (pct. 9.1.c), respectiv, solicitarea de corelare a puterii, implicit a numărului de PCS oferite, cu capacitatea oferită a sistemului de stocare și având în vedere că prin Răspunsul dvs. nr. 233/03.03.2026, transmis la acest punct se referă la modul de calcul al capacității și nu la solicitarea de clarificare,

vă solicităm să clarificați:

- care este puterea instalată ofertată având în vedere că în anexa A2_I_Stocare all pag 15/1049 apare valoarea de 115,702 MW, iar în FT 2.2-1 pct. 1.1.1 este de 64,000 MW

- cum corelați capacitatea ofertată de 434,76 MWh cu puterea instalată ofertată și transformatorul ofertat de 80 MVA (la un regim de descărcare „Puterea de încărcare/descărcare este de 0,25P” și cicluri de încărcare/descărcare 80%DOD=3,2 ore, așa cum este prezentat în pag. 14-15 din A2_I_Stocare all, s.a.m.d)

Prin CS s-a solicitat un raport $64\text{MW}/256\text{MWh} = 0,25\text{ P}$, din ofertă rezultând un raport $64\text{MW}/434,76\text{MWh}=0,15\text{ P}$

3. Având în vedere Solicitarea de clarificări nr. 20119/27.02.2026 (pct. 9.1.d), cu privire la confirmarea corelării valorii Capacității energetice nominale, măsurată în punctul de conectare din Propunerea Tehnică

cu echipamentele (numărul de containere baterii și numărul de PCS-uri) reprezentate în Planul de amplasare,

vă solicităm să confirmați puterea și capacitatea energetică în conformitate/corelare cu planul întocmit cf. solicitărilor de la punctul 2 de mai sus.

4. Clarificați cum îndeplinesc valorile ofertate pentru puterea nominală a transformatorului de putere 110/20 kV funcțiunile de încărcare / descărcare a sistemului de stocare cu capacitatea nominală oferită, la un regim de descărcare „Puterea de încărcare/descărcare este de 0,25P” și cicluri de încărcare/descărcare 80%DOD=3,2 ore, cu Puterea instalată de 115,702 MW, așa cum este prezentat în pag. 14-15 din A2_I_Stocare aII, s.a.m.d.?

(...)

SYNERGY CONSTRUCT SRL a formulat răspunsul nr. 240/11.03.2026 prin intermediul căruia a precizat următoarele, cu titlu de exemplu:

Răspuns 1:

În ceea ce privește clarificarea solicitată, vă transmitem următoarele:

Informațiile detaliate sunt prezentate în continuare în conformitate cu cerințele prevăzute în CS 2.2 Instalații de stocare a energiei în baterii precum și oferta Synergy Construct SRL depusă, conform cerințelor dumneavoastră.

Vă rugăm să regăsiți în documentația ANEXA A 1 reprezentarea pe planul de amplasare a distanței de protecție și siguranță de 25m față de gardul stației 220kV Ostrovu Mare din gestiunea CNTEE TRANSELECTRICA SA pe ambele laturi pe care terenul disponibil are vecinătate cu stația electrică.

(...)

Răspuns 3:

În ceea ce privește clarificarea solicitată, vă confirmăm puterea și capacitatea energetică nominală, măsurată în punctul de conectare garantate POC în conformitate, corelare cu planul întocmit conform solicitărilor dvs. și a detaliilor tehnice de la punctul 2.

(...)

Răspuns 8:

În documentul de catalog „Sineng 6.9 MW Datasheet” este prezentată configurația generală a stației PCS MV Turnkey Station, care poate include un RMU intern pentru protecția transformatorului PCS. În acest context, mențiunea „Insulating Medium: SF6” se referă la configurația standard RMU integrată în stația PCS și nu reprezintă echipamentul utilizat în oferta tehnică prezentată pentru punctul de conexiune 20 kV la rețea.

Pentru punctele de conexiune 20 kV ale instalației de stocare BESS oferită sunt utilizate celule de medie tensiune tip ABB, conform documentației anexate, echipamente metal-enclosed switchgear cu izolație în aer (AIS), conforme IEC / EN 62271-200, care nu utilizează gaz SF6 ca mediu de izolație.

Prin urmare, pentru punctele de conexiune 20 kV ale BESS soluția din oferta tehnică prezentată utilizează switchgear cu izolație în aer, fără utilizarea gazului SF6, fiind astfel conformă cu cerințele Regulamentului (UE) 2024/573 privind gazele fluorurate, precum și cu cerințele din CS 2.2 și FT 2.2-5.

Pentru conformitate, vă rugăm să regăsiți informația solicitată, vezi ANEXA A8.

(...)

Răspunsurile transmise au fost analizate la data de 17.03.2026 ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au elaborat *Procesul-verbal nr. 26937 / 17.03.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Documentației tehnico-economice pentru "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la C.H.E. Porțile de Fier II" și cu factorii de evaluare, concluzia analizei efectuate fiind următoarea:*

Răspunsul la clarificări

Prin Răspunsul la solicitare clarificări nr. 233/03.03.2026, pct. 3 (pag. 3), și informațiile prezentate în Anexa A1 au fost asumate cerințele Cap. 4 "CONDIȚII DE PROIECTARE" din CS 2.1 – CONDIȚII TEHNICE GENERALE.

(....)

Răspunsul ofertantului este complet, concludent și corespunde cerințelor solicitate prin CS.

Propunerea tehnică, completată cu răspunsul la solicitările de clarificări îndeplinește cerințele minime solicitate prin Caietele de sarcini aferente Documentației tehnico-economice pentru "Instalație de stocare cu baterii de acumulatori la

C.H.E. Porțile de Fier II" și Fișei de date a achiziției.

Oferta este declarată conformă.

Față de informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial (astfel cum au fost prezentate și de achizitoare în cadrul situației tabelare) și cele furnizate prin intermediul răspunsului furnizat Consiliul achiziționează la cele susținute de entitatea contractantă potrivit cărora pot fi acceptate acele clarificări și completări care sunt susținute de informațiile deja existente în cadrul ofertei inițiale, fără a conduce la modificarea acesteia.

Sunt relevante în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

Art. 221. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ***ori în cazul în care lipsesc anumite documente***, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- art. 140 alin. (1), (5) și (6) din HG nr. 394/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. (...)

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016:

„(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea **viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...) clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice/sectoriale, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității.

O confirmare a temeiniciei celor expuse anterior, respectiv că este permisă completarea ofertei cu anumite informații și precizări, se desprinde din chiar dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 care fac vorbire și despre situația ***“(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)”***.

Față de informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial se constată că cerințele din Caietul de Sarcini 2.1 - Condiții Tehnice Generale au fost asumate în mod expres de SYNERGY CONSTRUCT SRL în cadrul ofertei tehnice, astfel cum rezultă din cap. 1.2 din formularul F6-Propunere tehnică-Memoriu tehnic de prezentare instalația de stocare cu baterii de acumulatori la CHE PORȚILE DE FIER II care a atotălizat un număr de 204 pagini.

Acestea au fost dezvoltate și tratate detaliat în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în Memoriul tehnic și în anexele aferente, unde sunt prezentate pe larg aspectele esențiale privind organizarea lucrărilor, documentațiile tehnice, condițiile de proiectare și execuție, controlul calității, garanțiile și recepția lucrărilor. Prin urmare, informațiile relevante existau deja în ofertă, chiar dacă nu erau sintetizate într-un document distinct.

În considerarea celor antemenționate sunt valide și apărările aduse de societatea câștigătoare intervenientă care a susținut următoarele:

Depunerea ulterioară a documentului descriptiv nu a avut ca efect completarea sau modificarea ofertei, ci exclusiv sistematizarea și prezentarea într-o formă unitară a unor informații deja existente. O asemenea operațiune se încadrează în mod evident în categoria viciilor de formă, în sensul dispozițiilor legale menționate, întrucât nu introduce elemente noi, nu modifică propunerea tehnică și nu generează niciun avantaj competitiv.

Inclusiv jurisprudența CJUE invocată de Contestatoare este lipsită de relevanță în cauză.

În ceea ce privește cauza C-561/12 (Nordecon), concluziile instanței nu sunt incidente, întrucât în cazul de față nu s-a pus problema de vreo negociere, ci de confirmarea, într-o anumită formă, a informațiilor deja existente în cuprinsul propunerii tehnice, **cerințele în cauză fiind asumate în mod expres la cap. 1.2 din Memoriul tehnic și detaliate pe larg în diverse capitole ale memoriului tehnic și ale anexelor la acesta.**

De asemenea, nici Cauza C-336-12 (Manova) nu este aplicabilă în ceea ce privește situația subscrisei, întrucât aceasta privește completarea documentelor de calificare, în timp ce în prezenta speță, discuția vizează conținutul propunerii tehnice, supus unui regim juridic diferit.

Mai mult, invocarea cauzei Manova de către Contestatoare este contradictorie în raport cu propria conduită în procedură. Din documentele dosarului achiziției rezultă că aceasta nu a depus odată cu oferta Formularul nr. 7 - Declarație privind protecția mediului și securitatea și sănătatea în muncă pentru întreprinderea de Studii și Cercetări Energetice S.A., declarat atât subcontractant, cât și terț susținător, deși documentul era obligatoriu potrivit documentației de atribuire. Acesta a fost transmis ulterior termenului-limită, ca urmare a unei solicitări de clarificări formulate de Entitatea Contractantă. Or, chiar în logica jurisprudenței invocate (cauza Manova), un astfel de document, relevant pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, ar fi trebuit depus inițial, nefiind susceptibil de completare ulterioară. Or, dacă s-ar considera, prin absurd, că oferta subscrisei ar putea fi considerată neconformă prin raportare la acest motiv, atunci în mod evident și în lumina principiului tratamentului egal, solicităm ca aceleași motive să trebuie reținute și în ceea ce privește oferta Electrogrup.

Constatându-se faptul că prin răspunsurile furnizate ofertanta reclamată a detaliat și suplimentat informațiile existente inițial în oferta depusă în acord cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 se reține caracterul nefondat al celor reclamate de ELECTROGRUP SA.

La critica 3.4. se are în vedere că sunt reclamate aspecte vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice obligatorii și modificarea nelegală a propunerii tehnice.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de împrejurarea că oferta SYNERGY CONSTRUCT SRL prezintă cel puțin trei valori distincte pentru capacitatea energetică (462,808 MWh în oferta inițială; 434,76 MWh în răspunsurile la clarificări; 256 MWh în FT 2.2-1) și două valori distincte pentru puterea activă (115,702 MW în oferta inițială; 64 MW în clarificări), cu un regim de descărcare care migrează de la 0,25P la 0,15P.

Contestatoarae susține că aceste variații nu constituie clarificări ale unor aspecte minore, ci modificări ale elementelor esențiale și cuantificabile ale ofertei, interzise de art. 221 din Legea nr. 99/2016 și de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, precum și de jurisprudența CJUE. Configurația tehnică reală a sistemului ofertat este imposibil de determinat cu certitudine, ceea ce

face imposibilă verificarea conformității și atrage încălcarea principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Față de susținerile contestatoarei entitatea contractantă în punctul său de vedere a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

Cu privire la factorul de evaluare - **Capacitate energetică nominală, măsurată în punctul de conectare, în condiții standard**, algoritmul de calcul menționat în documentația de atribuire a fost următorul:

"Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mare capacitate energetică nominală măsurată în punctul de conectare, în condiții standard se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte capacități energetice nominale $CE(n)$ oferite, punctajul $PCE(n)$ se calculează proporțional, astfel: $PCE(n) = ((CE(n) - 256) / (CE(max) - 256)) \times \text{punctaj maxim alocat (20 puncte)}$ Unde : $PCE(n)$ = punctajul ofertei „n” aferent factorului " Capacitate energetică nominală, măsurată în punctul de conectare, în condiții standard"; $CE(n)$ = capacitatea energetică nominală măsurată în punctul de conectare, în condiții standard, oferită de oferta „n”; $CE(max)$ = capacitatea energetică maxim oferită dintre toate ofertele

Notă: - Obține 0 puncte ofertantul care ofertează 256 MWh capacitate energetica nominala (reprezintă cerința minimă de conformitate în baza FIȘA TEHNICĂ NR. 2.2-1 SISTEM DE STOCARE A ENERGIEI CU BATERII la nr. crt. 1.1.5 din Caietul de Sarcini 2.2 - INSTALAȚIE DE STOCARE A ENERGIEI IN BATERII); - Ofertele care propun o capacitate energetica nominala mai mica de 256 MWh vor fi respinse ca neconforme"

Potrivit Caietului de Sarcini 2.2 - „Instalație de stocare a energiei în baterii”, respectiv Fișei tehnice nr. 2.2-1, pct. 1.1.1 și 1.1.5, cerința minimă de conformitate este de 64 MW, respectiv 256 MWh, ceea ce corespunde unui raport putere/capacitate de 0,25P (64:256=0,25).

Societatea Synergy a oferit o capacitate de 64 MW/434,76 MWh, corespunzătoare unui raport de aproximativ 0,15P (64:434,76=0,15).

Având în vedere această diferență față de raportul rezultat din valorile minime menționate în documentația de atribuire, Entitatea contractantă a solicitat clarificări privind corelarea parametrilor tehnici.

Prin răspunsul transmis, ofertantul Synergy și-a menținut integral propunerea tehnică, **garantând o capacitate energetică superioară**, fără a modifica valorile privind puterea instalată și puterea transformatorului, astfel cum au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, clarificările furnizate au confirmat că parametrii tehnici sunt corelați în mod adecvat pentru îndeplinirea scopului proiectului, fără a interveni modificări asupra valorilor oferite și asumate, conform Fișei tehnice nr. 2.2-1, pct. 1.1.1 și 1.1.5, respectiv Fișei tehnice nr. 2.3.2-1.

În consecință, susținerea Contestatorului potrivit căreia ofertantul Synergy și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări este întru totul nefondată.

De asemenea, un aspect esențial îl constituie faptul că, Entitatea contractantă nu a impus în mod explicit un anumit raport putere/capacitate (de tip 0,25P), ci a stabilit exclusiv valori minime distincte individuale pentru puterea nominală și capacitatea energetică.

Prin urmare, respectarea acestor valori minime este suficientă pentru conformitate, iar ofertarea unei capacități energetice superioare nu poate fi interpretată ca abatere, ci dimpotrivă, ca un avantaj în cadrul factorului de evaluare, dovada fiind în acest sens și algoritmul de calcul menționat în documentație.

În Răspunsul consolidat nr. 1 nu a fost impusă o limită maximă a valorii capacității energetice oferite, fiind stabilită însă obligația încadrării în suprafața disponibilă, aspect ce confirmă posibilitatea ofertanților de a propune o capacitate energetică superioară celei minime solicitate, în măsura respectării cerințelor privind amplasamentul.

Această opțiune a fost avută în vedere și în mecanismul de punctare, capacitățile mai mari fiind evaluate diferențiat prin acordarea unui punctaj superior.

Relevant este în acest sens și faptul că, alți ofertanți au solicitat clarificări cu privire la posibilitatea acceptării de către entitatea contractantă a unei rate de descărcare diferite, respectiv mai mare sau mai mică decât cea rezultată din cerințele minime ale documentației de atribuire, aspect ce se coroborează cu Răspunsul consolidat emis de Entitatea contractantă, din care rezultă că nu a fost impusă o limită maximă a valorii capacității energetice oferite.

În acest sens, oferta depusă de Synergy este conformă, întrucât se încadrează în cerințele documentației de atribuire și în interpretarea confirmată prin Răspunsul consolidat al Entității contractante, nefiind depășite limitele impuse privind suprafața disponibilă, iar capacitatea energetică oferită fiind superioară limitelor impuse prin documentația de atribuire.

În acest context, se impune a se observa caracterul legitim al demersului Entității contractante, care, în vederea aplicării principiului tratamentului egal, a adresat aceeași solicitare și ofertantului Synergy, după ce, în prima etapă a procedurii, solicitase clarificări celor trei ofertanți acceptați, în condițiile în care niciunul dintre ofertanți nu a prezentat inițial un plan de amplasare care să demonstreze în mod explicit respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în special sub aspectul încadrării în suprafața disponibilă.

Prin răspunsurile la clarificări nr. PDFE 233_030325 (Clarificări 20119_270226) și nr. PDFE 240_110326 (Clarificări 231182_060326), Synergy a furnizat informații suplimentare relevante, inclusiv planul de amplasare „ANEXA A1_A3_01_BESS Layout Hidro V3.1”, din care rezultă îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în Răspunsul consolidat la clarificări.

Se constată așadar că, prin aceste clarificări, ofertantul nu a modificat sub nicio formă parametrii sau indicatorii energetici ofertați inițial, ci a detaliat și confirmat conformitatea soluției propuse, răspunsul fiind unul concludent.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Contestatoarea susține, în esență, că subscrisa și-ar fi modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel:

Capacitatea energetică ar fi fost indicată în oferta tehnică inițială ca fiind 462,808 MWh, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări se indică 434,76 MW;

Puterea activă ar fi fost indicată în oferta tehnică inițială ca fiind 115,702 MW, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări se indică 64 MWh;

Regimul de descărcare ar fi fost indicat în oferta tehnică inițială ca fiind 0.25P, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost indicat 0.15P.

Aceste alegații sunt false și menite să inducă în eroare Consiliul.

Parametrii ofertați sunt cei indicați de subscrisa în Fișele tehnice, anexă la CS 2.2.. INSTALAȚIE DE STOCAREA ENERGIEI ÎN BATERII, și confirmate de documentația suport depusă (a se vedea documentul A2_I_Stocare all, pag. 10), după cum urmează:

Parametru	Valoare
Putere activă nominală, la încărcare, descărcare, în punctul de conectare	64 MW
Capacitate energetică nominală măsurată în punctul de conectare	434,76 MWh
Durată de descărcare	6,79 h

Criticile Contestatoarei pornesc de la premisa greșită că anumite valori identificate în documentația suport (pag. 15 din documentul A2_I_Stocare all) ar reprezenta valorile efectiv oferite, în condițiile în care acestea reflectă, în realitate, parametri tehnici diferiți, specifici echipamentelor, și nu valorile garantate prin ofertă.

Concret:

a) Capacitatea energetică

Contestatoarea susține că subscrisa ar fi oferit inițial capacitatea energetică nominală măsurată în punctul de conectare de 462,808 MWh, susținând că acest fapt ar reieși din documentul A2_I_Stocare all, pag. 15, iar ulterior solicitărilor de clarificări, și-ar fi modificat oferta, indicând capacitatea energetică nominală măsurată în punctul de conectare de 434,76 MW.

Această susținere este falsă.

Valoarea capacității energetice nominale măsurată în punctul de conectare, oferită încă de la depunerea ofertei, a fost de **434,76 MWh, astfel cum reiese din Fișa tehnică nr. 2.2- 1 și din documentația suport - documentul A2_I_Stocare all, pag. 10.**

Valoarea de 462,808 MWh indicată în documentul A2_I_Stocare all, pag. 15, la care face referire Contestatoarea, reprezintă capacitatea energetică MWh (instalată), parametru distinct de capacitatea energetică nominală .

Astfel, după cum am arătat și în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu există nicio inadvertență între valorile oferite indicate în Fișa tehnică nr. 2.2-1 și documentația suport, eventualele confuzii venind în compararea unor parametri distincți.

b) Puterea activă

Contestatoarea susține că subscrisa ar fi ofertat inițial puterea activă la valoarea de 115,702 MW, afirmând că acest fapt ar reieși din documentul A2_I_Stocare aii, pag. 15, iar ulterior solicitărilor de clarificări, și-ar fi modificat oferta, indicând valoarea puterii active de 64 MW.

Și această susținere este falsă.

Valoarea puterii active nominale în punctul de conectare ofertată încă de la depunerea ofertei, a fost de 64 MW, astfel cum reiese din Fișa tehnică nr. 2.2-1 și din documentația suport - documentul A2_I_Stocare all, pag. 10.

Valoarea puterii active de 115,702 MW menționată în documentația tehnică (A2_I_Stocare all, pag. 15) nu reprezintă puterea activă nominală, ci reprezintă puterea maximă teoretică a instalației de stocare BESS, iar în oferta tehnică prezentată, instalația de stocare BESS este dimensionată, garantată și operată în regim de putere activă nominală la încărcare/descărcare, în punctul de conectare la POC de 64 MW, valoare ofertată în propunerea tehnică (după cum s-a indicat în mod expres în fișa tehnică nr. 2.2-1 și din documentația suport - documentul A2_I_Stocare all, pag. 10).

b) Regimul de descărcare

Contestatoarea susține că subscrisa ar fi ofertat inițial un regim de descărcare de 0.25P, modificând ulterior oferta prin indicarea unui regim de descărcare de 0.15P.

Și aceste alegații sunt false.

Regimul de descărcare reprezintă raportul dintre puterea activă nominală și capacitatea energetică nominală. Prin raportare la valorile acestor parametri ofertați prin propunerea tehnică a subscrisei, rezultă că rata regimului de descărcare ofertat a fost de 0.15P (64 MW/434,76 MWh).

Valoarea de 0.25P menționată în documentația suport, respectiv documentul A2_I_Stocare all, pag. 15, la care face referire Contestatoarea, este valoarea raportată la puterea maximă teoretică a instalației de stocare BESS de 115,702 MW, însă instalația de stocare BESS ofertată a fost dimensionată, garantată și operată în regim de putere activă nominală la încărcare/descărcare, în punctul de conectare la POC de 64 MW (valoare ofertată prin fișa tehnică nr. 2.2-1 și susținută de documentația suport - documentul A2_I_Stocare all, pag. 10) iar față de valorile ofertate de subscrisa, valoarea ratei de descărcare este de 0.15P.

Mai susține Contestatoarea și faptul că prin documentația de atribuire s-ar fi impus o rată de descărcare de 0.25P, nefiind acceptabilă o valoare distinctă.

Și această alegație este falsă.

Din clarificările publicate de Entitatea Contractantă (nr. 1042236/24.09.2025, pct. 26) rezultă fără echivoc că cerințele din Caietul de Sarcini și Fișele Tehnice au caracter minimal, fiind permise soluții tehnice diferite, inclusiv cu rate de descărcare mai mici sau mai mari, cu condiția îndeplinirii funcționalităților solicitate.

Astfel, Entitatea Contractantă a confirmat faptul că nu s-a impus prin documentația de atribuire o rată de descărcare de 0.25P, fiind acceptabile, în mod evident, și soluții superioare din punct de vedere tehnic, valorile din documentația de atribuire (capacitatea energetică nominală și puterea activă nominală) fiind minime, de unde rezultă și că valoarea ratei de descărcare (care reprezintă raportul dintre acestea) a fost tot o valoare minimală.

Mai menționăm că rata de descărcare de 0.15P corespunde unei durate de descărcare de aproximativ 6,79 ore, ceea ce reprezintă o performanță mult superioară valorii minime din documentația de atribuire de 0.25P, care corespunde unei durate de descărcare de aprox. 4 ore.

Față de susținerile părților Consiliul reține faptul că oferta depusă de SYNERGY CONSTRUCT SRL este conformă, întrucât se încadrează în cerințele documentației de atribuire și în interpretarea confirmată prin Răspunsul consolidat al Entității contractante, nefiind depășite limitele impuse privind suprafața disponibilă, iar capacitatea energetică ofertată fiind superioară limitelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsurile la clarificări nr. PDFE 233_030325 (Clarificări 20119_270226) și nr. PDFE 240_110326 (Clarificări 231182_060326), ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL a furnizat informații suplimentare relevante, inclusiv planul de amplasare „ANEXA A1_A3_01_BESS Layout Hidro V3.1”, din care rezultă îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în Răspunsul consolidat la clarificări.

Se constată așadar că, prin aceste clarificări, ofertanta SYNERGY CONSTRUCT SRL nu a modificat parametrii sau indicatorii energetici ofertați

inițial, ci a detaliat și confirmat conformitatea soluției propuse, răspunsul fiind apreciat de membrii comisiei de evaluare ca fiind concludent.

Ulterior contestatoarea prin intermediul concluziilor scrise a depus în favoarea argumentelor precizate Anexa 2- extras din specificațiile tehnice ale producătorului CATL pentru containerele de baterii, pentru modelul C06530P25L01.

Față de cele reclamate Consiliul reține temeinicia celor susținute de autoarea intervenției care a argumentat următoarele:

Valoarea puterii active de 115,702 MW menționată în documentația tehnică (A2_I_Stocare all, pag. 15), la care face referire Contestatoarea, nu reprezintă puterea activă nominală, ci reprezintă puterea maximă teoretică a instalației de stocare BESS, iar în oferta tehnică prezentată, instalația de stocare BESS este dimensionată, garantată și operată în regim de putere activă nominală la încărcare/descărcare, în punctul de conectare la POC de 64 MW, valoare ofertată în propunerea tehnică (după cum s-a indicat în mod expres în fișa tehnică nr. 2.2-1 și din documentația suport - documentul A2_I_Stocare all, pag. 101).

Similar, în ceea ce privește capacitatea energetică, valoarea capacității energetice nominale măsurată în punctul de conectare, ofertată încă de la depunerea ofertei, a fost de 434,76 MWh, astfel cum reiese din Fișa tehnică nr. 2.2-1 și din documentația suport - documentul A2_I_Stocare all, pag. 10. Valoarea de 462,808 MWh indicată în documentul A2_I_Stocare all, pag. 15, la care face referire Contestatoarea, reprezintă capacitatea energetică instalată, parametru distinct de capacitatea energetică nominală.

Regimul de descărcare reprezintă raportul dintre puterea activă nominală și capacitatea energetică nominală. Prin raportare la valorile acestor parametri ofertați prin propunerea tehnică a subscrisei, rezultă că rata regimului de descărcare ofertat a fost de 0.15P (64 MW/434,76 MWh).

Toată argumentația Contestatoarei din concluziile scrise pleacă de la valori distincte, eronate, astfel că invalidarea premisei false pe care se bazează Contestatoarea conduce la Invalidarea întregii argumentări.

Nici documentul depus de Contestatoare în Anexa 2 la concluziile scrise nu are nicio relevanță, întrucât, echipamentul ofertat este cel din fișele de catalog depuse de subscrisa, nu cel la care face referire Contestatoarea. De asemenea, rata de descărcare reprezintă raportul dintre puterea activă nominală și capacitatea energetică nominală, iar, raportat la valorile ofertate de subscrisa prin propunerea tehnică, aceasta a fost de 0.15P, fiind confirmată și de documentația suport (documentul A2_I_Stocare all, pag. 10).

Considerentele anterior expuse rămân valabile și în această situație, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Constatându-se faptul că prin răspunsurile furnizate ofertanta reclamată SYNERGY CONSTRUCT SRL a detaliat și suplimentat informațiile existente inițial în oferta depusă în acord cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 se reține caracterul nefondat al celor reclamate de ELECTROGRUP SA.

La critica 3.5. se are în vedere că sunt reclamate aspecte vizavi de factorul de evaluare privind durata de execuție, documentația de atribuire impunea îndeplinirea a trei cerințe, contestatoarea susținând faptul că oferta SYNERGY CONSTRUCT SRL nu le îndeplinea.

Argumentele aduse de contestatoare în vederea criticilor aduse se bazează pe faptul că ofertanta a indicat aceste elemente doar prin răspunsul la clarificări din data de 03.03.2026, în sensul că a depus organigrama corectă cu definirea numărului și specializării personalului implicat și baza materială utilizată pentru realizarea obiectivului de investiții.

În punctul său de vedere achizițarea a combătut acuzele nedovedite din partea contestatoarei:

Cu privire la modul în care ofertantul Synergy a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind durata de execuție a lucrărilor, precizăm următoarele:

În cadrul solicitării de clarificări referitoare la factorul de evaluare „Durata de execuție a lucrărilor (în luni întregi, mai mare sau egală cu 20 luni și mai mică de 21 luni), s-a solicitat ofertanților prezentarea de documente justificative din care să rezulte resursele umane și tehnologice alocate pentru realizarea în termen a lucrărilor.

Aceeași solicitare de clarificări a fost adresată și ofertantului Synergy, în vederea garantării principiului tratamentului egal, în condițiile în care o atare solicitare fusese trimisă și altor ofertanți declarați admiși în etapa inițială a procedurii, inclusiv Contestatorului.

În cazul Synergy, în cadrul ofertei inițiale a fost prezentat „ANEXA A4 - Grafic implementare BESS PDFE2”, document în care este detaliat un tabel privind numărul de echipe și utilaje considerate necesare pentru realizarea contractului în termenul ofertat.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul Synergy a furnizat documente suplimentare justificative privind resursele umane și tehnologice alocate, **fără a modifica propunerea tehnică inițială, ci doar în sensul susținerii și detalierii acesteia.**

În acest sens, prin Răspunsul la solicitare clarificări nr. 233/03.03.2026, pct. 23 (pag.26-35) și informațiile prezentate în Anexa A23, Synergy a prezentat:

- organigrama proiectului cu definirea numărului și a specializării personalului implicat;
- baza materială utilizată pentru realizarea obiectivului de investiții.

Entitatea contractantă a reținut acest răspuns ca fiind concludent, întrucât confirmă capacitatea ofertantului de a respecta durata de execuție ofertată, pe baza resurselor prezentate și asumate. Acest aspect contrazice în mod evident susținerile nefondate ale Contestatorului.

Din examinarea propunerii tehnice depuse în îndeplinirea acestei cerințe, SYNERGY CONSTRUCT SRL a depus documente care să ateste resursele umane și tehnologice alocate pentru realizarea la timp a lucrărilor, respectiv baza materială utilizată, după cum urmează:

- organigrama proiectului cu definirea numărului și a specializării personalului implicat se regăsește în documentul 01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6_BESS PDFE II 141025, punctele 2.1, pagina 28, punctul 2.3, paginile 32,33,34,35,36,37,38, iar Abordarea managementului de proiect și detalierea metodologiei de desfășurare a tuturor activităților proiectului este detaliată în cadrul Anexei A8 - Planul de management al proiectului;

- în cadrul graficului preliminar de execuție (Anexa A4) s-au detaliat, în corelare cu principalele activități desfășurate, resursele umane și utilajele ce se vor utiliza pentru buna îndeplinire a scopului întregului contract;

- aspecte punctuale cu privire la resursele implicate în executarea proiectului și cu privire la modalitatea de organizare a lucrărilor au fost detaliate în Memoriul tehnic și în anexele aferente.

Toate aceste documente și informații se regăseau în propunerea tehnică depusă inițial.

Considerentele anterior expuse rămân valabile și în această situație, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Constatându-se faptul că prin răspunsurile furnizate ofertanta reclamată SYNERGY CONSTRUCT SRL a detaliat și suplimentat informațiile existente inițial în oferta depusă în acord cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din

Legea nr. 99/2016 și art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 se reține caracterul nefondat al celor reclamate de ELECTROGRUP SA.

Contestatoarea a mai susținut și faptul că, din analiza răspunsurilor la clarificare rezultă și că:

- a. *numărul de PCS-uri oferat nu a fost corelat în mod corespunzător cu capacitatea energetică declarată în ofertă;*
- b. *suprafața disponibilă pentru amplasare a fost depășită, nefiind respectată nici interdicția de suprapunere a containerelor;*
- c. *echipamentele auxiliare pentru servicii proprii au fost excluse prin oferta inițială;*
- d. *tehnologia echipamentelor de conectare la rețea - celulele de medie tensiune a fost modificată după depunerea ofertei (de la SF6 la non-SF6).*

Și față de susținerile contestatoarei, entitatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

CONFORMITATEA SOLUȚIEI TEHNICE SYNERGY PRIVIND DIMENSIONAREA SISTEMULUI PCS

Prin caietul de sarcini nu a fost impus un număr determinat de PCS-uri (Power Conversion System).

Pentru verificarea corectitudinii dimensionării instalației, inclusiv a numărului de PCS-uri oferat de Synergy, a fost formulată Solicitarea de clarificări nr. 2, la care operatorul economic a răspuns, confirmând valorile oferate și asumate inițial în propunerea tehnică, respectiv cele prevăzute la FT 2.2-1 pct. 1.1.1 și 1.1.5, precum și FT 2.3.2-1.

Din corelarea parametrilor rezultați din ofertă, se constată că:

- numărul de PCS oferat este $13 \times 6 \text{ MVA} = 78 \text{ MVA}$, valoare inferioară limitei de 80 MVA reprezentată de puterea transformatorului 110/20 kV;
- totodată, $13 \times 6 \text{ MVA} / 0,9 = 70,2 \text{ MW}$, valoare superioară puterii nominale garantate a instalației de stocare de 64 MW, la un factor de putere $\cos(\phi) = 0,9$.

Prin urmare, dimensionarea tehnică a instalației este coerentă și corelată cu cerințele caietului de sarcini, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, fără a implica modificarea propunerii tehnice inițiale.

ÎNCADRAREA SISTEMULUI SYNERGY ÎN SUPRAFAȚA DISPONIBILĂ

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul Synergy a demonstrat încadrarea sistemului de stocare în suprafața disponibilă, cu respectarea distanțelor de siguranță față de stația Transelectrica, conform planului anexat - „ANEXA A1_A3_01_BESS Layout Hidro V3.1”.

În consecință, soluția tehnică propusă de Synergy, respectiv „Soluția cu 82 de containere pe un singur nivel”, respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la utilizarea suprafeței disponibile și demonstrează fezabilitatea fizică a implementării proiectului, astfel că susținerile Contestatorului sunt nefondate.

Mai mult, Entitatea contractantă a transmis solicitare de clarificări tuturor ofertanților, inclusiv către Electrogrup, prin care s-a cerut ca aceștia să confirme că amplasarea containerelor va permite respectarea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, asigurând integrarea armonioasă a acestora în suprafața existentă.

TRANSFORMATOR DE SERVICII PROPRII - CLARIFICĂRI SI CONFORMITATE SYNERGY

În cuprinsul paginilor 51 și 56 din documentul „01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6_BESS PDFE II 141025”, inclus în propunerea tehnică depusă inițial de Synergy, este menționat astfel: „Serviciile proprii ale instalației de stocare vor fi asigurate intern prin racordul principal la stația colectoare 20 kV”, „prin transformatoare de adaptare incluse în furnitură” pentru alimentarea serviciilor proprii ale instalației de stocare.

În schimb, aceste informații și caracteristicile transformatorilor de alimentare a serviciilor proprii nu au fost regăsite în documentația tehnică, sens în care Entitatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări.

Prin răspunsul la clarificările nr. 240/11.03.2025, pct. 5 și Anexa A5, Synergy a oferit detaliile solicitate, iar răspunsul a fost considerat concludent de către Entitatea contractantă.

Aceste informații, chiar dacă nu erau detaliate în mod extins în documentele tehnice, erau deja incluse în oferta inițială și constituiau o parte a soluției tehnice propuse de Synergy.

În acest sens, în cadrul clarificărilor solicitate de Entitatea contractantă, Synergy nu a modificat sau completat substanțial oferta tehnică. Clarificările nu au implicat nicio modificare a

valorilor sau parametrilor inițiali, nu s-au introdus echipamente noi sau modificări ale celor deja menționate în Memoriul tehnic.

În acest context, nu se poate reține existența unei „completări a ofertei”, întrucât echipamentele auxiliare vizate erau deja menționate în cadrul propunerii tehnice inițiale, respectiv în documentul „01_Memoriu Tehnic SYNERGY F6_BEES PDFEII141025”, pag. 51 și 56, clarificările având exclusiv rolul de detaliere și confirmare a informațiilor deja existente.

În concluzie, oferta Synergy a fost menținută neschimbată, iar răspunsul la clarificări a fost tratat în mod corespunzător, având exclusiv scopul de a asigura transparența și claritatea informațiilor prezentate.

PRODUSUL OFERTAT ÎN ÎNCEPUTUL ASIGURĂ STANDARDUL IEC 62271-200

În Fișele tehnice 2.2-3, 2.2-4 și 2.2-5, pct. 1.1, Synergy a declarat ca producător KEHUA/SINENG pentru întreg ansamblul Sistemului de Conversie a Puterii (PCS), care include inverterul, transformatorul și echipamentele de conectare la rețea. Aceste informații sunt clare și precise în cadrul propunerii tehnice depuse de Synergy.

Entitatea contractantă a considerat util să clarifice faptul că echipamentele propuse de Synergy nu utilizează SF6 (hexafluorură de sulf), un gaz cu un impact semnificativ asupra mediului, a cărui utilizare a fost interzis prin Regulamentul UE 2024/573.

În cadrul răspunsului la Clarificarea nr. 2, operatorul economic Synergy a prezentat declarația producătorului PCS, însoțită de fișe tehnice/cataloge ale subfurnizorului ABB pentru celulele de 20 kV, care sunt integrate în componenta PCS, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor și aspectelor solicitate prin clarificare, lămurind că produsul ofertat inițial asigură standardul IEC 62271-200.

Este important de menționat că, deși anumite componente ale sistemului pot fi furnizate de alți subfurnizori, acest lucru nu înseamnă o schimbare a furnizorului principal sau a producătorului principal al ansamblului PCS.

În cazul Synergy, producătorul principal a rămas același KEHUA/SINENG, iar ABB reprezintă doar un subfurnizor pentru anumite componente specifice, fără a modifica ansamblul tehnic principal al soluției propuse.

Prin urmare, nu s-a efectuat nicio modificare a ofertei tehnice inițiale. Răspunsurile oferite în clarificări au avut scopul exclusiv de a detalia și confirma că produsul ofertat nu utilizează SF6 și că este conform cu standardele internaționale, fără a adăuga sau modifica soluția tehnică originală.

Față de susținerile părților din examinarea documentelor depuse de SYNERGY CONSTRUCT SRL în propunerea tehnică depusă și ulterior la sollicitările de clarificare adresate Consiliul achiesează la argumentele achizitoarei și ale autoarei intervenției care au susținut că sollicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă au avut ca scop verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și corelarea informațiilor tehnice prezentate. Răspunsurile furnizate de SYNERGY CONSTRUCT SRL nu au modificat în niciun fel propunerea tehnică sau parametrii asumați inițial, ci au detaliat și confirmat aspecte deja cuprinse în ofertă.

Prin urmare, demersul entității contractante se încadrează în limitele legale și jurisprudențiale aplicabile, nefiind de natură a crea un avantaj nejustificat ofertantei în cauză și nici de a afecta principiul tratamentului egal.

Ultima critică formulată vizează inexistența, la data depunerii ofertelor, a unei instalații de stocare/echipamente care să aibă specificațiile tehnice asumate de către SYNERGY CONSTRUCT SRL.

Argumentul decisiv adus în favoarea criticii se bazează pe faptul că oferta trebuie să reflecte o soluție reală, disponibilă și verificabilă la data-limită de depunere, iar nu o promisiune sau o proiecție tehnică viitoare. În acest context, o propunere tehnică ale cărei valori declarate nu pot fi susținute prin echipamente existente și identificabile la momentul depunerii nu are valoare juridică de ofertă, ci de intenție speculativă, incompatibilă structural cu mecanismul procedurii de atribuire.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoare este aceea că, chiar admitând viabilitatea tehnică de principiu a soluției propuse, oferta Synergy

nu ar putea fi considerată admisibilă întrucât aceasta conține o configurație tehnică care ar defini o tehnologie inexistentă la momentul depunerii ofertei.

Și față de aceste simple afirmații, achiiztoarea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Existența unor instalații similare cu cea ofertată de Synergy

În cadrul propunerii tehnice, Synergy, prin producătorul CATL, a prezentat o listă detaliată de referințe privind proiecte similare de tip BESS (Battery Energy Storage System), care au avut parametri de putere și capacitate similari sau superiori celor oferite în cadrul prezentei proceduri. Aceste referințe sunt incluse în documentul „A2_1_Stocare all”, pag. 135 și următoarele.

Referințele prezentate de Synergy demonstrează existența unor instalații deja implementate cu caracteristici tehnice comparabile, respectiv capacitate de operare și performanțe echivalente sau superioare celor oferite. Aceste proiecte anterioare sunt relevante, având în vedere că au fost implementate în condiții similare și respectă aceleași cerințe tehnice și de performanță. Aceste proiecte dovedesc mai exact că tehnologia este disponibilă și funcționează în condiții similare celor stipulate în documentația de atribuire și confirmă totodată fezabilitatea soluției propuse de Synergy.

Prin urmare, aceste referințe nu doar că validează experiența operatorului economic în implementarea de soluții BESS de dimensiuni și complexitate similară, dar susțin și capacitatea Synergy de a livra o soluție conformă cu cerințele documentației de atribuire, oferind încredere în îndeplinirea cerințelor tehnice și de performanță ale proiectului.

Astfel, câtă vreme Synergy a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o soluție completă și fezabilă, bazată pe tehnologia disponibilă la momentul ofertării, nu se poate considera că soluția ar fi fost „inexistentă”, așa cum în mod insidios susține Contestatorul.

Dimpotrivă, tehnologia propusă de Synergy este viabilă și poate fi implementată, iar aceasta a fost susținută prin referințe de proiecte similare deja implementate cu succes. Aceste proiecte demonstrează nu doar că soluția este disponibilă, dar și că aceasta îndeplinește cu rigurozitate cerințele tehnice și de performanță stipulate în documentația de atribuire.

Mai mult, toate clarificările oferite de Synergy au avut rolul de a confirma fezabilitatea și realizabilitatea soluției tehnice propuse, fără a modifica oferta inițială, demonstrând astfel că nu există nicio incoerență sau lipsă de fundament în ceea ce privește soluția tehnologică prezentată.

În concluzie, soluția propusă de Synergy a fost considerată completă, conformă și realizabilă de către Entitatea contractantă, putând fi implementată cu succes.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Contestatoarea susține, în mod pur speculativ, că soluția tehnică ofertată de subscrisa ar defini o tehnologie inexistentă la data depunerii ofertei.

Această susținere este complet nefondată și contrazisă de documentele depuse în cadrul ofertei și al clarificărilor. Concret, subscrisa a demonstrat, prin documentație tehnică și documente emise de producători, că echipamentele oferite există, sunt disponibile și îndeplinesc specificațiile tehnice asumate prin propunerea tehnică.

În realitate, Contestatoarea nu indică în concret care ar fi elementele tehnice pretins inexistente și nu administrează nicio probă care să susțină afirmațiile formulate. Critica se limitează la afirmații generale și speculative, fără o analiză tehnică minimă și fără identificarea vreunei imposibilități reale de implementare a soluției oferite.

Or, în condițiile în care fezabilitatea soluției tehnice și existența echipamentelor rezultă din documentele depuse, iar Contestatoarea nu produce nicio probă contrară, această critică nu poate fi primită.

Suplimentar, producătorul tehnologiei, CATL, livrează deja echipamente similare din seria Ener, către alte proiecte din alte țări precum Australia, unde capacitatea de peste 4 ore a ciclului de descărcare/încărcare este depășită cu mult, atingând inclusiv 8 ore în proiecte pentru Quinbrook² și un alt proiect livrat de CATL în Australia de 4.8 ore în cadrul proiectului Synergy Collie Battery Energy³.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de SYNERGY CONSTRUCT SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 579/08.04.2026*.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ELECTROGRUP SA, în contradictoriu cu SPEEH HIDROELECTRICA SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei. Mai mult se reține și faptul că nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Criticile formulate de SYNERGY CONSTRUCT SRL, în calitate de intervenientă în dosarul nr. 1625/C9/2026, cu referire la oferta ELECTROGRUP SA în calitate de contestatoare, care, în opinia intervenientei este neconformă vor fi respinse, ca inadmisibile. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea exced evaluării efectuate de entitatea contractantă, oferta ELECTROGRUP SA fiind declarată admisibilă-clasată pe locul 2, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii, pe calea intervenției, în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație, contrar celor susținute de autoarea intervenției.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ELECTROGRUP SA, pe cale de consecință, față de soluția de respingere a contestației, Consiliul va admite capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL, în referire la evaluarea propriei oferte.

Capătul de cerere privind oferta depusă de contestatoarea ELECTROGRUP SA, va fi respins ca inadmisibil, din considerentele anterior reținute.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ELECTROGRUP SA, în contradictoriu cu SPEEH HIDROELECTRICA SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL și o admite, în parte, privind capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de SYNERGY CONSTRUCT SRL, în referire la evaluarea propriei oferte. Capătul de cerere privind oferta depusă de contestatoarea ELECTROGRUP SA, va fi respins ca inadmisibil.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE,
Grațiana Magdalena
GAIDARGI



MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

MEMBRU,
Alina-Oana
OPRISAN