

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

Sentința civilă n r. 4364/2017

Ședința publică de la 23 Noiembrie 2017

Completul compus din:

P _____ V _____ E _____ P rujoiu

Grefier V _____ C _____ V _____

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei civile privind pe reclamanta

_____, pe pârâta C _____ NAȚIONALĂ DE T _____ AL E _____
E _____ T _____ SA și pe intervenienta _____.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 09.11.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 23.11.2017 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a C _____ Administrativ și Fiscal sub nr. 5302/2/29.06.2013 reclamanta _____ a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele C _____ Națională de T _____ a E _____ E _____ (CNTEE) T _____ SA și Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul E _____ (ANRE), pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care: (1) să se constate refuzul nejustificat al T _____ de a încheia și semna un act adițional și/sau un nou contract de racordare la RET, astfel cum părțile de comun acord au convenit (act adițional sau contract nou care să amendeze contractul de racordare la RET nr. C154/27.04.2012, împreună cu actele adiționale subsecvente); (2) să fie obligată T _____ să semneze actul adițional la contractul de racordare la RET nr. C154/27.04.2012, cu modificările aferente, potrivit noii soluții tehnice de racordare în concordanță cu avizul CTES nr. 422/21.12.2012, în termenul de valabilitate al contractului și/sau să încheie și să semneze un nou contract de racordare la RET, care să conțină clauze convenite de părți; (3) în subsidiar, în situația în care instanța ar considera că din punct de vedere formal nu poate fi considerată îndeplinită de către reclamantă obligația vizând condițiile suspensive, să se constate că aceasta se datorează culpei exclusive a pârâtei T _____; (4) să se constate refuzul nejustificat al ANRE de a soluționa în termenul legal litigiul survenit între C _____ și T _____, înregistrat la sediul acesteia de către reclamantă, prin plângerea depusă; (5) să fie obligate pârâtele la repararea prejudiciului produs în mod culpabil reclamantei, respectiv la plata sumelor de: xxxxxxxxxxxx euro, echivalent în lei la data plății la cursul BNR, reprezentând profitul nerealizat conform planului de afaceri, și 17.419.508,07 lei, reprezentând cheltuieli efective înregistrate în contabilitatea companiei, ambele sub rezerva majorării; (6) să fie obligate pârâtele la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că dezvoltă un proiect eolian, urmând să producă energie electrică din surse regenerabile, iar în acest scop, prealabil realizării producției, este necesar să fie autorizată și asigurată conectarea sistemului de producție (a parcului eolian) la rețeaua electrică națională de t_____, litigiul de față privind refuzul pârâtei T_____ de a acorda autorizația pentru conectare la RET, prin ne semnarea actului adițional la contractul existent. Referitor la ANRE, a arătat că, anterior promovării acțiunii în instanță, C_____ i-a adus la cunoștință existența neînțelegerilor ivite în legătură cu încheierea și derularea contractului de racordare nr. C154/27.04.2012, formulând plângere și solicitând intervenția autorității publice pârâte pentru rezolvarea legală a situației, însă aceasta nu a soluționat diferendul dintre societate și T_____, deși are asemenea atribuții conform legii.

Reclamanta a precizat că a respectat prevederile art. 22 pct. 1 din contractul de racordare, în sensul că a încercat rezolvarea pe cale amiabilă a neînțelegerilor intervenite în legătură cu derularea contractului, acționând numai după trecerea termenului de 25 de zile lucrătoare de la începerea tratativelor, față de împrejurarea că acestea au eșuat. De asemenea, a menționat că a urmat procedura prealabilă obligatorie sesizării instanței, respectiv procedura concilierii directe.

În fapt, a arătat că, la data de 27.04.2012, între C_____ și T_____ s-a semnat contractul de racordare la RET nr. C154, pentru racordarea CEE 102 MW Gărâna și CEE 147 MW Gărâna din zona localităților B____ Nou, Gărâna, Slatina și T____, județul C_____ - S_____, prin realizarea Stației e_____ 400/110 kV Gărâna și a LEA 400 kV DC de racord a Stației 400/110 KV Gărâna în sistem intrare-ieșire în noua LEA 400 kV Porțile de F____ - Reșița.

Soluțiile de conectare aprobate și date de T_____ nu s-au putut însă aplica, datorită imposibilității executării din punct de vedere tehnic a soluției descrise în contract, întrucât Traseul LEA 400KV (propus și avizat de T_____) ce asigura evacuarea puterii în LEA 400/(220)KV Anina - Reșița nu se putea realiza, fiind necesară defrișarea a 43 ha pădure, iar ultimul segment al Liniei trecea prin două cartiere din municipiul Reșița (fosta localitate Cuptoare).

Astfel, părțile au convenit noi soluții de racordare, aprobate prin avizele CTES nr. 422/2012 și nr. 56/2013, pentru care au fost emise Avizele Tehnice de Racordare nr. 8-12/1963/11.03.2013, fiind comunicate de C_____ pârâtei T_____ cu adresa nr. 103/19.03.2013, prin care s-a solicitat încheierea unui act adițional la contractul de racordare, solicitându-se totodată remiterea noilor ATR-uri în concordanță cu Avizul CTES nr. 422/21.12.2012.

Prin numeroase adrese transmise T_____ în perioada iulie-noiembrie 2012 și în ianuarie 2013, i-a comunicat acesteia imposibilitatea realizării condițiilor din contractul de racordare la RET, prin imposibilitatea construirii LEA 400 KV Gărâna - Reșița, prilej cu care a solicitat amendarea contractului de racordare cu o nouă soluție tehnică viabilă.

În data de 21.12.2012, ca urmare a numeroaselor demersuri și stăruințe ale C_____, în cadrul ședinței CTES s-a avizat modificarea soluției de evacuare a puterii celor trei parcuri, avizele emise modificând structural întregul proiect. Astfel, la data de 17.01.2013, reclamanta a depus la T_____ cererile privind emiterea a cinci Avize Tehnice de Racordare, în concordanță cu Avizul CTES nr. 422/21.12.2012, precizând că până la data de 28.01.2013, data expirării clauzelor suspensive din contractul de racordare, pârâta nu a remis noile ATR-uri, situație care a făcut ca proiectul tehnic și documentația de autorizare de construire să nu poată fi realizate.

Prin adresa nr. xxxxx/02.04.2013 T _____ a comunicat reclamantei faptul că, la data solicitării formulate prin adresa nr. 103/19.03.2013, de a se încheia un act adițional la contractul de racordare, acest lucru nu mai era posibil, deoarece termenul legal vizând condițiile suspensive, de 9 luni de la data semnării contractului, expirase, iar între părți nu fuseseră încheiate acte adiționale privind prelungirea ac estuia, astfel încât contractul de racordare a încetat de drept, conform clauzelor acestuia, pârâta recomandând încheierea unui nou contract.

Reclamanta a comunicat în nenumărate rânduri pârâtei T _____ necesitatea respectării prevederilor contractului de racordare, iar la data de 19.01.2013, în termenul de valabilitate al contractului, a solicitat semnarea unui act adițional, în baza noii soluții propuse prin Avizul CTES nr. 422/21.12.2012, indicând _____ în calitate de contractor general pentru proiectarea și executarea lucrărilor.

T _____ a fost notificată în numeroase rânduri cu privire la faptul că soluția de racordare propusă și însușită de aceasta nu este realizabilă din punct de vedere practic, fapt recunoscut de pârâtă prin adoptarea unei noi soluții tehnice potrivit Avizului CTES nr. 422/21.12.2012. În ceea ce o privește, C _____ a respectat în totalitate clauzele contractului de racordare, informând pârâta în legătură cu toate problemele apărute, iar la data de 21.12.2012 soluția tehnică a fost schimbată în CTES, însă, deși această modificare a intervenit în termenul de valabilitate al contractului, T _____, în mod culpabil, nu a modificat și contractul de racordare, în acord cu noua soluție tehnică adoptată, ceea ce a condus la expirarea termenului pentru îndeplinirea condițiilor suspensive, din vina exclusivă a pârâtei.

Referitor la recomandarea de încheiere a unui nou contract de racordare transmisă de T _____ prin adresa nr. xxxxx/2.04.2013, reclamanta a arătat că a acceptat această propunere și a comunicat acceptul către pârâtă, cu preluarea clauzelor din contractul inițial, forma noului contract de racordare fiind însușită și avizată de C _____, care a și semnat contractul, însă T _____ a refuzat nejustificat să îl semneze, ceea ce a generat un important prejudiciu, prin întârzierea în realizarea proiectului inițiat, cât și prin cheltuielile deja efectuate cu demararea și derularea acestuia. Deși părțile au negociat clauzele noului contract, până la data introducerii acțiunii T _____ nu a înțeles să îl semneze, nu și-a precizat poziția în scris și nu a acționat pentru rezolvarea pe cale amiabilă a diferendului ivit, dovedind astfel rea-credință în îndeplinirea obligațiilor ce îi revin potrivit legii. A apreciat ca fiind relevantă și împrejurarea că la data de 25.06.2013 conducerea T _____ a fost schimbată.

În privința ANRE, a arătat că aceasta a fost notificată de către C _____ în legătură cu litigiul ivit, prin formularea unei plângeri, pentru ca autoritatea, potrivit competențelor pe care le are, să medieze încheierea noului contract de racordare, așa cum s-a stabilit convențional de către părți, însă pârâta, în mod culpabil, nu a intervenit scriptic sau faptic, în niciun mod, provocând astfel, la rândul său, prejudicierea societății.

În drept, reclamanta a invocat Legea nr. 554/2004, Legea nr. 13/2007, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Pârâta Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul E _____ a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâta C _____ Națională de T _____ al E _____ E _____ T _____ SA a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat, pe cale de excepție, necompetența materială a instanței, netimbrarea cererii de chemare în judecată, lipsa calității procesuale active a reclamantei, lipsa calității semnatarului cererii de reprezentant al reclamantei, prematuritatea

introducerii acțiunii și lipsa calității procesuale pasive a ANRE, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare pârâta a arătat că, în urma cererii reclamantei, între părți a fost încheiat contractul de racordare la RET nr. C154/27.04.2012, în prealabil fiind purtate negocieri cu privire la clauzele acestuia, în cadrul cărora C_____ a adus amendamente proiectului de contract propus de T_____.

Solicitarea reclamantei privind pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate refuzul nejustificat al T_____ de a încheia un act adițional la contractul de racordare este vădit neîntemeiată față de prevederile art. 5.4 și art. 20.5 din contractul încheiat între părți, potrivit cărora emiterea ordinului de începere a lucrărilor de racordare a fost condiționată de îndeplinirea unor condiții suspensive, stabilite prin contract și prin avizele de racordare la RET, într-un termen limită de 9 luni de la data semnării contractului, iar neîndeplinirea respectivelor condiții suspensive în termen a determinat încetarea de drept a contractului, la data de 27.01.2013, conform pactului comisoriu inserat în cuprinsul acestuia.

Reclamanta nu își poate invoca propria culpă în neîndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau potrivit contractului de racordare pentru a pretinde că expirarea termenului de realizare a condițiilor suspensive, care erau în sarcina sa, s-ar datora culpei T_____ privind imposibilitatea de realizare din punct de vedere tehnic a soluției descrise în contract.

Reclamanta a solicitat elaborarea studiilor de soluție în vederea obținerii ATR-urilor pentru racordarea la SEN a CEE 147 MW în zona localităților B____ Nou – Gărâna și a CEE 102 MW în zona localităților Teregova – zona Slatina T_____, cu nominalizarea Tractebel Engineering SA ca proiectant, ulterior fiind emise avizele CTES nr. 55/03.02.2011 și nr. 135/14.04.2011, care confirmă aceeași soluție de racordare, astfel: în prima etapă, racordarea în stația 220kV Reșița prin folosirea traseului LEA 400kV Anina – Reșița, iar în etapa a doua, după apariția LEA 400kV Porțile de F____ – Reșița, racordarea în sistem intrare-ieșire din LEA 400kV Porțile de F____ – Reșița.

Prin adresa înregistrată la T_____ sub nr. xxxxx/02.08.2012 C_____, în calitate de utilizator, a recunoscut soluția de racordare pentru CEE 147 MW și CEE 102 MW Gărâna, fără a face comentarii asupra acesteia, și niciunul dintre avizele CTES nu a fost contestat de către reclamantă la momentul emiterii lor, ci, dimpotrivă, au fost însușite prin aplicațiile pentru emiterea ATR-urilor.

T_____ a susținut că soluțiile avizate acoperă evacuarea integrală a producției aferente celor două CEE, oferind șanse maxime de evacuare a întregii cantități de energie, astfel că afirmațiile reclamantei sunt eronate.

Prin adresa nr. 255/17.07.2013, înregistrată sub nr. xxxxx/19.07.2012, C_____ a informat asupra dificultăților în obținerea terenurilor, a avizelor și acordurilor necesare realizării liniei 400 kV de racord și a solicitat să se analizeze posibilitatea evacuării e_____ produse de parcurile eoliene într-o nouă configurație: 167 MW pe LEA DC 220 kV Porțile de F____ – Reșița, printr-o stație electrică 110/220 kV în zona Slatina T_____; 193 MW pe LEA 400 kV Anina – Reșița cu păstrarea amplasamentului stației. Astfel, ST Timișoara a elaborat un punct de vedere referitor la posibilele noi soluții tehnice de racordare, pentru care a fost emis Avizul CTA nr. 59/01.08.2012, documentul analizând variantele de realizare a celor două soluții și implicațiile asupra rețelei e_____ de t_____ și precizând că analizele respective reprezintă baza pentru întocmirea unei note tehnice de actualizare a studiului inițial și că pentru racordul în LEA 220 kV Porțile de F____ – Reșița este necesară elaborarea unui studiu de soluție (sistem).

În ce privește perioada despre care C _____ afirmă că nu a primit răspuns de la T _____ pârâta a învederat că utilizatorul nu a prezentat documente conform prevederilor legale, prin care să se modifice soluția de racordare, menționând totodată că, în octombrie 2012, T _____ a elaborat „Nota tehnică privind racordarea la rețeaua electrică a CEE Slatina – T _____ cu o putere instalată de 167 MW”, prin care s-a demonstrat imposibilitatea racordării acestei capacități în LEA 220 kV Porțile de F _____ – Reșița, nota fiind programată pentru avizare la data de 15.11.2013 și 23.11.2013, când ședințele nu s-au desfășurat, deoarece utilizatorul a demarat întocmirea de către un alt proiectant a unui memoriu tehnic care să fundamenteze racordarea în LEA 220 kV Porțile de F _____ – Reșița a unei capacități de 90 MW, cu caracter provizoriu, condiționată de realizarea unei alte centrale e _____ oliene pentru care exista contract de racordare în aceasta linie. În cele din urmă, ședința de avizare a avut loc la data 13.12.2012, ocazie cu care reclamanta și-a susținut solicitarea inițială, diferită de conținutul memoriului supus avizării, stabilindu-se o întâlnire între reprezentanții operatorului de rețea, ai proiectantului și ai utilizatorului, pentru a se clarifica modul de finalizare a documentației. Astfel, _____ a refăcut documentația și a transmis-o la T _____ fiind înregistrată sub nr. xxxxx/19.12.2012, iar în baza acesteia a fost emis avizul CTES nr. 422/21.12.2012, pentru racordarea la SEN a CEE 90 MW Slatina - T _____ și a CEE 270 MW Valiug.

Așadar, întârzierea pe care C _____ i-o reproșează a fost determinată în realitate de faptul că utilizatorul nu a întocmit documentația tehnică necesară și nu a acceptat că, în condițiile de rețea de la acel moment, T _____ nu putea aproba o soluție de racordare care ar fi afectat funcționarea în siguranță a SEN.

În baza avizului CTES 422/2012, reclamanta a solicitat la data de 17.01.2013 emiterea a cinci ATR-uri pentru centrale e _____ oliene cu o putere instalată însumată de 360 MW, la data de 06.02.2013 a transmis completări la documentație, iar la data de 08.02.2013 a fost transmisă spre avizare „Nota tehnică privind analiza și impactul modificării tipului și puterii grupurilor generatoare pentru CEE Slatina T _____, CEE Valiug, CEE Gărâna, CEE B _____ Nou și Slatina T _____”, documentația fiind avizată cu avizul CTES nr. 56/27.02.2013, necesar pentru emiterea avizului tehnic de racordare. A concluzionat așadar că emiterea avizelor tehnice de racordare nu a fost posibilă până la data de 27.02.2013, T _____ respectând prevederile legale potrivit cărora acestea se emit în termen de maxim 30 de zile de la depunerea documentației complete, în speță ATR-urile fiind emise la data de 11.03.2013.

Prin adresa nr. xxxxx/02.04.2013, a comunicat utilizatorului imposibilitatea încheierii unui act adițional la contractual de racordare și disponibilitatea întreprinderii tuturor demersurilor legale pentru încheierea unui nou contract, menționând că reclamanta, prin cererea înregistrată sub nr. xxxxx/12.04.2013, și-a exprimat acordul față de soluția de racordare propusă prin ATR-uri.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea refuzului nejustificat al T _____ de a încheia un nou contract de racordare, a apreciat că și acesta este vădit neîntemeiat, învederând că și-a exprimat disponibilitatea în acest sens și a invitat reclamanta la negocieri.

A arătat astfel că, prin Avizul CTA nr. 13/2012 al ST Timișoara, respectiv Avizul CTES nr. 63/2013 al T _____ la studiul de amplasament al stației 400/110 kV Gărâna și al liniei e _____ aferente la SEN s-au avizat varianta 3 pentru amplasamentul viitoare stații 400/110 kV Gărâna și varianta 1-A, pentru traseul LEA 400 kV CEE Gărâna – racord Anina-Reșița, toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare realizării acestor obiective, cu respectarea condițiilor tehnice prevăzute de reglementările în vigoare, fiind în sarcina utilizatorului. T _____ doar propune proiectul de contract, iar semnarea acestuia ar fi trebuit să intervină în termenul de valabilitate a ATR-urilor, timp în care între părți s-a purtat

corespondență și s-au derulat mai multe întâlniri cu privire la clauzele contractuale și la soluția tehnică, fără a se realiza însă acordul de voință cu privire la forma finală a contractului. A apreciat că reclamanta a dat dovadă de inconstanță în solicitările sale și în modul de abordare a încheierii acestui contract.

În privința capătului de cerere în despăgubiri, a apreciat că se impune respingerea acestuia, nefiind întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii sale civile contractuale sau delictuale.

Prin cererea scrisă depusă la dosar la data de 18.11.2013, RVA Insolvency Specialists SPRL, în calitate de a _____ j _____ al reclamantei aflate în insolvență, a învederat faptul că își însușește acțiunea și a confirmat mandatul acordat de C _____ apărătorului ales în cauză.

Reclamanta a formulat **răspuns la întâmpinări**, prin care a solicitat înlăturarea apărărilor formulate de pârâte.

La data de 21.01.2014, _____ a formulat **cerere de intervenție accesorie în interesul reclamantei**, învederând că deține calitatea de asociat și creditor al C _____, societate în insolvență, având interesul ca aceasta să se mențină în activitate. A solicitat așadar admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, reiterând și dezvoltând argumentele prezentate de reclamantă în cuprinsul cererii introductive.

Excepțiile invocate de pârâta T _____ prin întâmpinare au fost respinse de instanță, prin încheierile de ședință din 18.02.2014, 18.03.2014 și 25.03.2014, pentru motivele acolo arătate.

Cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin încheierea de ședință din data de 18.03.2014.

Prin încheierea de ședință din data de 20.05.2014 s-a dispus disjungerea capătului de cerere în despăgubiri (capătul 5 de cerere) și judecarea sa separată, sens în care s-a format dosarul nr. XXXXXXXXXXXX.

Prin sentința civilă nr. 1866/11.06.2014 Curtea de Apel București – Secția a VIII-a C _____ Administrativ și Fiscal a respins ca nefondate atât cererea de chemare în judecată, cât și cererea de intervenție accesorie formulată în interesul reclamantei.

Împotriva încheierilor din 18.02.2014 și 25.03.2014 și a sentinței au formulat recurs toate părțile .

Prin decizia civilă nr. 2148/29.06.2016 pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de C _____ Administrativ și Fiscal a respins excepțiile invocate de recurenta-reclamantă și de recurenta-pârâtă, a respins recursurile declarate de reclamantă și de intervenientă și recursul formulat de pârâtă împotriva încheierii din 25.03.2014, a admis recursul declarat de pârâtă împotriva încheierii din 18.02.2014 și împotriva sentinței, a casat încheierea atacată și sentința în parte și a trimis cauza la Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă spre soluționarea acțiunii reclamantului în contradictoriu cu C _____ Națională de T _____ a E _____ E _____ T _____ SA și a menținut celelalte dispoziții ale sentinței în ceea ce privește acțiunea reclamantei împotriva Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul E _____.

Pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Civilă cauza a fost înregistrată sub nr. XXXXXXXX/06.04.2017 .

La termenul de judecată din data de 11.05.2017 instanța a încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul reclamantei.

La data de 30.05.2017 reclamanta a depus la dosar note de ședință prin care a arătat că urmare a admiterii recursului și trimiterii cauzei spre rejudecare către instanța competentă obiectul cererii cu care este investită prezenta instanță este reprezentat de următoarele petite:

1. constatarea refuzului nejustificat al pârâtei de a încheia și semna un act adițional și/sau un nou contract de racordare la RET, astfel cum părțile de comun acord au convenit (act adițional sau contract nou care să amendeze contractul de racordare la RET nr. C154/27.04.2012, împreună cu actele adiționale subsecvente);
2. obligarea pârâtei să semneze actul adițional la contractul de racordare la RET nr. C154/27.04.2012, cu modificările aferente, potrivit noii soluții tehnice de racordare în concordanță cu avizul CTES nr.422/21.12.2012, în termenul de valabilitate al contractului și/sau încheierea și semnarea unui nou contract de racordare la RET, care să conțină clauze convenite de părți – FAȚĂ DE CARE SUBZISTĂ LIPSA DE OBIECT;
3. în situația în care instanța va considera că din punct de vedere formal nu poate fi considerată îndeplinită de către reclamantă obligația vizând condițiile suspensive aceasta se datorează culpei exclusive a pârâtei.

La termenul de judecată din data de 09.11.2017, instanța a pus în discuție admisibilitatea cererii de chemare în judecată în raport de prevederile art. 35 NCPC.

Potrivit dispozițiilor art.35 NCPC „*Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege*”.

Instanța reține că solicitările reclamantei de constatare a refuzului nejustificat al pârâtei de a încheia și semna un act adițional sau un nou contract, respectiv de a constata culpa exclusivă a pârâtei în legătură cu obligația reclamantei vizând condițiile suspensive nu reprezintă capete de cerere propriu-zise ci simple argumente, susțineri de fapt, pentru admiterea cererii de obligare a pârâtei la plata sumelor de xxxxxxxxxxxx euro în echivalent în lei la cursul BNR din data plății, reprezentând profitul nerealizat conform planului de afaceri, și 17.419.508,07 lei reprezentând cheltuieli efective înregistrate în contabilitatea companiei, cerere care a fost disjunctă și formează obiectul dosarului nr. XXXXXXXXXXXX pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a C_____ Administrativ și Fiscal, iar nu veritabile petite ale unei cereri de chemare în judecată în sensul dispozițiilor art. 30 NCPC.

În raport de aceste considerente și de faptul că însăși reclamanta susține că al doilea capăt de cerere – obligarea pârâtei să semneze actul adițional la contractul de racordare potrivit noii soluții tehnice și/sau un nou contract de racordare - este lipsit de obiect (în concluziile scrise depuse la data de 22.11.2017 reclamanta chiar a arătat că cererea de chemare în judecată cu care a fost investită prezenta instanță are doar două capete de cerere – constatarea refuzului pârâtei de a încheia un act adițional la contractul de racordare sau un nou contract de racordare și constatarea culpei exclusive a pârâtei), instanța apreciază că excepția de inadmisibilitate este întemeiată.

În raport de menționatele considerente de fapt și de drept, tribunalul va admite excepția de inadmisibilitate, cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă. De asemenea, ca o consecință a respingerii cererii principale, va respinge și cererea de intervenție accesorie în favoarea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția de inadmisibilitate.

Respinge ca inadmisibilă cererea formulată de reclamanta **S.C. C_____ C_____ S.R.L.** , societate în insolvență, înregistrată la registrul comerțului sub nr. JXXXXXXXXXXXXX, având CUI RO xxxxxxxx, cu sediul în orașul Voluntari, cartierul P_____, _____, nr. 35, județul I_____, prin a_____ j_____ Cabinet de Insolvență M_____ A_____ M_____, cu sediul ales în București, _____ nr.24-28, _____, _____, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **C_____ NAȚIONALĂ DE T_____ A E_____ E_____ T_____ S.A.** , cu sediul în București, _____ nr. 33, sector 1 și cu sediul ales în București, _____-4, sector 3, înregistrată la registrul comerțului sub nr. JXXXXXXXXXXXXX.

Respinge cererea de intervenție în interesul reclamantei formulată de intervenienta accesorie **S.C. D_____ F_____ S.A.** , cu sediul ales în București, Calea Griviței nr. 54, sector 1, la S.C.P. „D_____ T_____ și Asociații”.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul București Secția a VI a Civilă.

Pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei, astăzi 23.11.2017.

P_____

GREFIER,

Judecător - V_____ E_____ P_____
C_____ V_____

V_____