

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. XXXXXXXXXXXX

Sentința civilă nr. 1436/2014

Ședința din publică din data de 09 mai 2014

Curtea constituită din:

P _____ : V _____ E _____ C _____

G REFIER : B _____ A _____ I _____

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantele Fundația G _____ C _____ R _____ și Asociația B _____ R _____ în contradictoriu cu pârâții S _____ Națională N _____ S.A., M _____ M _____ Și S _____ C _____ Și G _____ R _____, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 02 mai 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 09 mai 2014, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 24 mai 2013 pe rolul C__ - SCAF, reclamantele Fundația G _____ C _____ R _____ și Asociația B _____ R _____ au chemat în judecată pe pârâții S _____ Națională N _____ S.A. și M _____ M _____ și S _____ Climati ce , solicitând anularea deciziei de emiterie a acordului de mediu și a acordului de mediu privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 la CNE Cernavodă ”.

În motivare arată următoarele:

1. Proiectul este în mod nelegal fragmentat prin metoda cunoscută sub denumirea de "salami slicing", împrejurare care rezultă din următoarele considerente:

a. Chiar dacă pentru primul reactor nuclear punerea în funcțiune s-a realizat înainte de transpunerea și implementarea Directivei EIM în anul 2002, totuși unitatea 2 a fost pusă în funcțiune în august 2007, iar unitățile 3 și 4 au început parcurgerea procedurii EIM în 2006. Ca urmare, Directiva EIM era transpusă și obligatorie. Ca urmare, consideră că o procedură corectă trebuie să fie realizată pentru întreaga centrală și nu în funcție de dorința dezvoltatorului de construire a reactoarelor nucleare. Aceasta cu atât mai mult cu cât inițial centrala avea 5 reactoare nucleare prevăzute în proiect. Aceasta ar însemna ca peste câțiva ani să se dorească și construirea ultimului reactor, tot cu o procedură EIM separată. Pe de altă parte, consideră că trebuie analizat și efectul cumulativ al funcționării celor 4 reactoare nucleare asupra m _____.

b. Pentru asigurarea apei de răcire, proiectul necesită lucrări de regularizare a Dunării pe brațele B _____, B _____ și Dunărea V _____ (fila 25 din acordul de mediu). Aceste lucrări de

regularizare trebuiau incluse în evaluarea impactului asupra m_____ întrucât constituie lucrări conexe. Impactul acestora nu este analizat în acordul de mediu. În plus, impactul acestor lucrări (ce vor fi realizate prin proiectul "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____") cumulat cu impactul construirii și funcționării celor 4 unități de la Cernavodă, nu este analizat.

c. Nu este analizat nici în cadrul acestui proiect și nici ca impact cumulat al proiectelor de construire și funcționare a depozitelor de deșeuri radioactive: DICA (proiect care se realizează în prezent fără autorizație de construire pe amplasamentul CNE Cernavodă), Depozitul Definitiv de Deșeuri Slab și Mediu Radioactive, precum și Depozitul Geologic pentru Deșeurile Înalt Radioactive, împreună cu construirea și funcționarea celor 4 reactoare ale CNE Cernavodă. De asemenea, nu se analizează și nu se evaluează impactul Depozitului N_____ de Deșeuri Radioactive de la Băița în condițiile proiectelor de modernizare a acestuia și a măririi cantității de deșeuri radioactive stocate. În acordul de mediu, fila 6 se afirmă în mod fals că DICA și DIDR ar fi deja realizate.

d. Activitățile de extracție a uraniului, de producție a combustibilului nuclear, de transport și depozitare a acestui combustibil, de transport a deșeurilor radioactive și a deșeurilor periculoase, nu au fost analizate nici în cadrul proiectului și nici ca impact rezultat în urma cumulării efectelor acestor proiecte.

2. Amplasarea centralei nucleare nu este autorizată. Autorizația de amplasare emisă în 1978 nu își mai poate produce efectele juridice în prezent.

3. Nu a fost analizat impactul asupra m_____ pentru Situl Natura 2000 Ostroavele Dunării, ROSPA 0039 unde sunt 49 de specii de păsări protejate. De asemenea, nu a fost analizat impactul asupra Sitului Natura 2000 A_____ Adamclisi ROSPA 0001, Balta Vederoasa ROSPA 0007, Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederoasa ROSCI 0071, precum și impactul asupra siturilor afectate de lucrările de regularizare a cursului Dunării care presupun modificări importante ale debitelor de apă ale Dunării, dragări, îndiguiri, etc. Nici în proiectul privind "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____" nu a fost realizată o evaluare adecvată pentru aceste situri conform legislației comunitare incidente.

4. Nu au fost evaluate efectele cumulative ale acestui proiect cu proiectul "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____ și măsuri complementare" și nici cu alte proiecte existente sau viitoare.

5. Deși în decizia de emitere a acordului de mediu rezultă că o specie de pești de interes comunitar va fi afectată de acest proiect precum și puietul unei alte specii - scrumbia de D_____ (Alosa immaculata), în acordul de mediu nu mai este precizat acest lucru, nefiind identificate măsuri de protecție a acestor specii și nici riscul și consecințele dispariției acestora. Consecințele funcționării acestui proiect, cumulat cu celelalte proiecte din zonă (lucrări de regularizare a Dunării, construirea de depozite de deșeuri nucleare, etc) nu sunt analizate, nefiind reliefat impactul asupra biodiversității și asupra fiecărei specii protejate în parte. De asemenea, nu este analizat impactul unui accident la centrala de la Cernavodă asupra biodiversității.

6. Alternativele analizate nu sunt în conformitate cu cerințele Directivei EIA și ale deciziilor CEJ în materie. Astfel, nu au fost analizate ca alternative dezvoltarea de proiecte de producție a energiei electrice din surse regenerabile și sigure din punct de vedere al impactului asupra m_____ (energie eoliană, solară, hidroenergie). De asemenea nu a fost analizată alternativa 0, respectiv consecințele nerealizării unor unități noi de producție a energiei electrice. Această alternativă ar fi fost rezonabilă în condițiile în care în prezent nu există un necesar major de

energie electrică, grupul de termocentrale de la Rovinari fiind oprit ca urmare a lipsei cererii de energie electrică.

7. Nu este analizat impactul asupra sănătății populației, în special cu privire la impactul emisiilor de tritium.

8. Nu este respectat Ordinul 863 /2002 privind structura raportului de evaluare asupra m_____.

9. Nu este analizat impactul deșeurilor produse de acest proiect asupra m_____. Nu există un plan de management al deșeurilor care să fi fost analizat pentru acest proiect. Pentru deșeurile periculoase nu este precizat nici măcar locul de depozitare al deșeurilor stocate în containere.

10. Nu este analizată producția și transportul materiilor prime necesare. Acestea ar fi trebuit analizate fie prin analiza de efecte cumulative, fie prin analiza activităților conexe în cadrul acestei proceduri EIM.

11. Studiul de evaluare adecvată este întocmit cu încălcarea Ordinului 19/2010 precum și a Directivelor Habitate și Păsări, întrucât nu este analizat impactul funcționării centralei asupra tuturor speciilor protejate, în acest studiu nefiind incluse toate ariile protejate din zona de impact a proiectului. De altfel, nici nu a fost definită în cadrul acestei evaluări o zonă de impact a acestui proiect și a efectelor cumulate cu alte proiecte.

12. Lipsește avizul custozilor și administratorilor ariilor protejate care nu au fost incluse în evaluare.

13. Planul de dezafectare al centralei nu a fost prezentat și nu a fost analizat impactul asupra m_____. Realizarea evaluării de mediu printr-o procedură separată este ilegală.

14. Din punct de vedere tehnic proiectul conține concluzii greșite.

15. Nu sunt detaliate efectele radioactivității asupra speciilor de plante și animale și nici asupra oamenilor. Consecințele unor poluări accidentale produse de centrale trebuiau analizate în raportul privind evaluarea impactului asupra m_____. Nu se face nicio referire la aceste consecințe asupra factorilor de mediu sau asupra sănătății umane.

16. Nu au fost analizate consecințele unor accidente sau catastrofe naturale, pornindu-se de la premisa greșită că acestea nu se pot întâmpla. Aceeași concluzie greșită a oficialilor japonezi a dus la dezastrul de la Fukushima și la apariția unor specii modificate genetic în Oceanul Atlantic și pe teritoriul Japoniei. Nu a fost analizat riscul unor atacuri teroriste asupra centralei. Nu au fost îndeplinite condițiile puse de CE în legătură cu aceste riscuri. Nu sunt prezentate și analizate planuri de urgență în caz de accident, afirmându-se că ele vor fi realizate ulterior.

17. Procedura de consultare a publicului din R_____ și din statele vecine a fost nelegal efectuată: nu a fost comunicată publicului interesat întreaga documentație relevantă și nu au fost create oportunități pentru ca publicul să se exprime înainte de luarea deciziei în legătură cu toate studiile realizate în forma lor finală. De asemenea, nu au fost luate sub nicio formă în considerare opinia și sugestiile publicului în legătură cu acest proiect. Evaluarea impactului asupra m_____ a fost redactată și supusă consultării publice în 2007 iar răspunsurile la comentariile publicului au fost publicate în iunie 2012 (conform denumirii documentului afișat pe pagina web a ministerului). În acest interval, EIM a suferit modificări la care publicul nu a avut oportunitatea reală de participare. În plus, intervalul de 5 ani între elaborarea EIM și finalizarea procedurii ridică probleme de primă importanță a datelor (de exemplu

cele privind schimbările c_____, legate de asigurarea apei de răcire, cele privind sistemul energetic național și alternativele viabile de suplimentare a capacității de producție electrică).

18. În procedura transfrontieră nu au fost comunicate statelor vecine Bulgaria și Austria modificările documentației intervenite în 2012.

În drept sunt invocate prevederile Legii 554/2004, HG 445/2009, Ordinul 1284/2010, OUG 57/2007, Ordinul 19/2010, Ordinul 183/2002, Directiva habitate 92/43/EEC, Directiva păsări 2009/147/CE .

Prin cererea adițională depusă la data de 06 decembrie 2013 (filele 198-199) reclamantele au chemat în judecată și pe pârâtul G_____ R_____, solicitând **anularea HG nr. 737/2013, privind emiterea acordului de mediu pentru proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 la centrala nuclearo-electrică de la Cernavodă ”** , pentru următoarele motive:

1. Deși pentru primul reactor nuclear punerea în funcțiune s-a realizat înainte de transpunerea și implementarea Directivei EIM în anul 2002, totuși unitatea 2 a fost pusă în funcțiune în august 2007 iar unitățile 3, și 4 au început parcurgerea procedurii EIM în 2006. Ca urmare, Directiva EIM era transpusă și obligatorie. Ca urmare, consideră că o procedură corectă trebuie să fie realizată pentru întreaga centrală și nu în funcție de dorința dezvoltatorului de const ruire a reactoarelor nucleare.

2. Amplasarea centralei nucleare nu este autorizată. Autorizația de amplasare emisă în 1978 nu își mai poate produce efectele juridice în prezent întrucât nu mai respectă noile principii de protecție a m_____. Centrala este practic amplasată în orașul Cernavodă și pune în pericol viața și sănătatea locuitorilor.

3. Nu a fost analizat impactul asupra m_____ pentru Situl Natura 2000 Ostroavele Dunării, ROSPA 0039 unde sunt 49 de specii de păsări protejate. De asemenea, nu a fost analizat impactul asupra Sitului Natura 2000 A_____ Adamclisi ROSPA 0001, Balta Vede roasa ROSPA 0007, Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederosa ROSCI 0071 precum și impactul asupra siturilor afectate de lucrările de regularizare a cursului Dunării care presupun modificări importante ale debitelor de apă ale Dunării, dragări, îndiguiri, etc. Nici în proiectul privind "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____" nu a fost realizată o evaluare adecvată pentru aceste situri conform legislației comunitare incidente.

4. Nu au fost evaluate efectele cumulative ale acestui proiect cu proiectul "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____ și măsuri complementare" și nici cu alte proiecte existente sau viitoare. Afirmația din cuprinsul acordului de mediu că nu ar exista impact cumulativ între proiectul propus și proiectele aflate în funcțiune sau cele viitoare din Cernavodă, nu sunt fondate, existând o legătură și un impact cumulativ al tuturor proiectelor care presupun intervenția antropică în mediu (ex: funcționarea portului menționat în acordul de mediu are un impact cert asupra Dunării și speciilor protejate modificând și calitatea apei. Efectele acestui proiect cumulate cu efectele produse de funcționarea celor două reactoare, trebuiau evaluate în procedura EIA).

5. Din actul atacat rezultă că o specie de pești de interes comunitar va fi afectată de acest proiect precum și puietul unei alte specii - scrumbia de D_____, (Alosa immaculata). Cu toate acestea, în cuprinsul acordului de mediu se afirmă că impactul asupra acestor specii va fi analizat după monitorizările efectuate în perioada de funcționare a proiectului. Această evaluare trebuia făcută în cuprinsul procedurii de evaluare a impactului asupra m_____ și nu ulterior, când efectele asupra acestor specii ar putea fi ireversibile iar oprirea proiectului datorită acestui efect ar putea fi foarte greu realizabilă.

6. Alternativele analizate nu sunt în conformitate cu cerințele Directivei EIA și ale deciziilor CEJ în materie.

7. Nu este analizat impactul asupra sănătății populației, în special cu privire la impactul emisiilor de tritium. Acordul de mediu prevede realizarea ulterioară a acestui raport, după punerea în funcțiune a celor două reactoare, când sănătatea populației ar putea fi deja afectată ireversibil.

8. Nu este analizat impactul deșeurilor produse de acest proiect asupra m_____. Nu există un plan de management al deșeurilor care să fi fost analizat pentru acest proiect. Nu există soluții de depozitare certe ale deșeurilor nici privind deșeurile neradioactive periculoase, nici deșeurile radioactive slab mediu sau înalt radioactive.

9. Nu sunt analizate producția și transportul materiilor prime necesare.

Acestea ar fi trebuit analizate fie prin analiza de efecte cumulative fie prin analiza activităților conexe în cadrul acestei proceduri EIM.

10. Studiul de evaluare adecvată este întocmit cu încălcarea Ordinului 19/2010 precum și a Directivelor Habitate și Păsări.

11. Planul de dezafectare al centralei nu a fost prezentat și nu a fost analizat impactul asupra m_____. Realizarea evaluării de mediu printr-o procedură separată este ilegală.

Din punct de vedere tehnic proiectul conține concluzii greșite. Nu au fost analizate consecințele unor accidente sau catastrofe naturale pornindu-se de la premisa greșită că acestea nu se pot întâmpla. Aceeași concluzie greșită a oficialilor japonezi a dus la dezastrul de la Fukushima și la apariția unor specii modificate genetic în Oceanul Atlantic și pe teritoriul Japoniei. Nu a fost analizat riscul unor atacuri teroriste asupra centralei.

12. Procedura de consultare a publicului din R_____ și din statele vecine a fost nelegal efectuată: nu a fost comunicată publicului interesat întreaga documentație relevantă și nu au fost create oportunități pentru ca publicul să se exprime înainte de luarea deciziei în legătură cu toate studiile realizate în forma lor finală. De asemenea nu a fost sub nicio formă luată în considerare opinia și sugeriile publicului în legătură cu acest proiect. Evaluarea impactului asupra m_____ a fost redactată și supusă consultării publice în 2007, iar răspunsurile la comentariile publicului au fost publicate în iunie 2012 (conform denumirii documentului afișat pe pagina web a ministerului). În acest interval, EIM a suferit modificări și astfel publicul nu a avut oportunitatea reală de participare. În plus, intervalul de 5 ani între elaborarea EIM și finalizarea procedurii ridică probleme de primă importanță (de exemplu cele privind schimbările climatice, legate de asigurarea apei de răcire; cele privind sistemul energetic național și alternativele viabile de suplimentare a capacității de producție electrică).

Prin întâmpinare, S_____ Națională Nucleară S.A (SNN) (filele 82 și urm.) invocă lipsa calității sale procesuale pasive în cauză, pe motiv că întreaga procedură care conduce la emiterea acordului de mediu sau la respingerea solicitării de emitere a acestui acord este derulată de autoritatea competentă pentru protecția m_____, SNN neavând nicio atribuție sau competență în această materie. Emiterea acordului de mediu pentru un proiect inclus în Anexa nr. 1 la HG nr. 445/2009 are loc exclusiv în considerarea trăsăturilor și specificațiilor tehnice ale proiectului, nicidecum în funcție de natura/trăsăturile/particularitățile aplicantului cererii de eliberare a acordului de mediu.

Invocă și *excepția inadmisibilității cererii* (așa cum a fost formulată inițial) de anulare a așa-zisei *decizii de emitere a acordului de mediu* privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 la centrala nuclearo-electrică de la Cernavodă”,

arătând că acordul de mediu se emite, potrivit art. 46 alin. 3 din OUG nr. 195/2005, în cazul centralelor nucleare-electrice, prin hotărârea a Guvernului, la propunerea autorității centrale pentru protecția m_____. Legea nu se referă la vreun document intitulat *decizie de emitere a acordului de mediu*.

Pârâta invocă și *excepția lipsei de obiect a capătului de cerere (inițial formulat)*, referitor la anularea acordului de mediu, pe motiv că acest acord de mediu nu a fost încă emis prin hotărâre de Guvern (n.b. acordul a fost emis ulterior prin adoptarea HG nr. 737/2013).

Pe fondul cererii, pârâta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând următoarele:

1.a. Cât privește așa-zisa fragmentarea nelegală a proiectului precizează că impactul cumulat asupra m_____ pentru 4 unități nucleare a fost evaluat atât în RIM pentru proiect cât și în studiul de evaluare adecvată. În aceste studii, laboratorii lor - instituții naționale de cercetare acreditate de MMSC pentru elaborarea studiilor de impact de mediu pentru activități nucleare și respectiv evaluarea adecvată a biodiversității, au analizat și estimat impactul unităților 3 și 4 și impactul cumulat al celor patru unități electrice de la CNE Cernavodă.

b. Proiectul „Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____” este dezvoltat de M_____ Transporturilor și nu face parte din investiția CNE Cernavodă – Unitățile 3 și 4, în consecință nefăcând obiectul studiului de impact. Cu toate acestea, informații referitoare la aceste proiect sunt menționate la capitolul E din studiul de evaluare adecvată (unde este denumit proiectul B___ sau cu acronimul I___ I). Studiul de evaluare adecvată a estimat că proiectul I___ I determină schimbări cu un trend pozitiv pentru evoluția naturală a ariilor naturale protejate de interes comunitar din zona de influență a proiectului.

De asemenea, studiul se referă la evaluarea efectelor cumulate ale proiectului cu alte proiecte existente sau viitoare din zonă, în capitolul E I, concluzionând că nu sunt factori care să determine un impact cumulat cu tipul de activități desfășurate la CNE Cernavodă.

c. Cât privește motivele cuprinse la pct. 1. c) din cererea inițială arată că pentru DICA sunt emise autorizații de construire de către CNCAN, iar titularul proiectelor referitoare la depozitele de deșuri este Agenția nucleară și pentru deșuri radioactive (ANDR), careia îi va reveni responsabilitatea elaborării studiilor de impact, considerând inclusiv efectele cumulate cu alte proiecte.

Cât privește Depozitul N_____ de Deșuri Radioactive Băița Bihor, acesta nu are legătură cu amplasamentul CNE, aflându-se la o distanță mai mare de 600 km .

d. Capitolele 1.6 și 1.7 ale Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra m_____ pentru CNE Cernavodă Unitățile 3 și 4, prezintă informații despre ciclul combustibilului nuclear în R_____. Activitatea de extracție a minereului de uraniu și producția de pulbere sinterizabilă U 2 O _____ competență a Companiei Naționale a Uraniului SA, nefăcând subiectul procedurii de evaluare a impactului de mediu realizat în cauză .

2. Proiectul supus procedurii EIA intitulat „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 la centrala nucleare-electrică de la Cernavodă ” este un proiect de continuare a unor investiții majore ale R_____ în domeniul energetic. Autorizația de amplasare a CNE Cernavodă a fost emisă în 1978. Reconfirmarea caracteristicilor amplasamentului face parte integrantă din procesul de autorizare al CNCAN și se documentează prin rapoartele de securitate aferente. Acest lucru înseamnă că odată începută construcția unei unități nucleare nu mai este necesară emiterea unei autorizații separate de amplasare. Autorizarea construcției, respectiv autorizarea punerii în funcțiune și ulterior a exploatarii certifică faptul că instalația

nucleară și amplasamentul acesteia îndeplinesc cerințele de securitate nucleară din normele CNCAN.

3. Referitor la siturile invocate în cererea introductivă precizează că studiul de impact al proiectului asupra capitalului natural existent în zona Cernavodă a fost riguros efectuat, bine documentat, organizat și adaptat legislației în domeniu, respectiv Legii nr. 49/2011 și OM nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar.

Studiul de evaluare a impactului asupra biodiversității a fost realizat de INCDDD Tulcea - instituție acreditată pentru astfel de studii, aflată în coordonarea MMSC. Prin studiu s-a concluzionat asupra impactului nesemnificativ al proiectului asupra speciilor și habitatelor protejate, a ariilor naturale protejate și a siturilor Natura 2000 din zonă.

4. Răspunsul la motivele subsumate pct. 4 din cerere se regăsesc la pct. 1b. al întâmpinării.

5. În proiectul de acord de mediu la capitolul IV, sunt incluse cerințele de monitorizare a speciilor *Corbicula fluminea* și *Alosa immaculata*, atât pentru perioada de realizare a proiectului (pag. 50, d6), cât și pe perioada de punere în funcțiune și exploatare (pag. 62, d5) și, de asemenea, ca cerințe de monitorizare integrată a biodiversității. Tema managementului în situații de urgență este reglementată în Proiectul de Acord de mediu, la pag. 42, secțiunea b8, în conformitate cu cerințele CNCAN, standardele AIEA și prevederile Convenției internaționale privind notificarea rapidă a unui accident nuclear.

6. Referitor la problematica alternativelor de Proiect, menționează ca alternativele principale studiate pentru proiect se regăsesc în capitolul 5 al RIM, unde sunt indicate și motivele alegerii uneia dintre diferite alternative fezabile de acoperire a necesarului de energie electrică al țării pe perioada până în anul 2025, alternativele însemnând luarea în considerare a unităților energetice pe gaze, pe ulei, pe lignit, atât cu Unitățile 3 și 4 de la CNE Cernavodă cât și fără acestea, folosind diferite criterii individuale, cât și o analiză multicriterială, concluzionând care este alternativa favorită. Cu privire la producerea energiei electrice din surse regenerabile și a impactului mixului energetic național, arată că impactul este analizat asociat cu Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2020. Aceasta prevede proiectul de continuare și finalizare a unităților 3 și 4 de la CNE Cernavodă. Referitor la ultima susținere a reclamantei de la punctul 6, arată că nu face obiectul proiectului de acord de mediu, fiind o situație de conjunctură dictată de managementul resurselor de energie existente la nivel național în acest moment.

7. Conform textului din proiectul de acord de mediu, la Cap IV - "condiții care trebuie respectate", secțiunea 2, pct. a - "condiții necesare a fi îndeplinite în funcție de prevederile actelor normative specifice", la solicitarea autorizației de mediu pentru C.N.E. Cernavodă - 4 unități, titularul de proiect va prezenta "Studiul de impact asupra sănătății populației", care urmează a fi avizat de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică și va sta la baza emiterii Autorizației Sanitare și ulterior a Autorizației CNCAN și MMSC, în procedura de autorizare a exploatarei comerciale a unităților 3 și 4. În legătură cu informațiile referitoare la riscul asocierii expunerii la tritium de activitatea radionuclidului, precizează că în prezent doza este singura mărime fizică ce evaluează efectele potențiale ale radiațiilor ionizante, fiind de altfel și unica mărime unanim acceptată de organizațiile de reglementare din lume. Aceste informații au fost prezentate publicului pe larg în cadrul dezbaterilor publice organizate de MMP pentru proiect și sunt în continuare prezente pe site.

8. Ordinul la care se referă reclamantele la punctul 8 al cererii nu este aplicabil în prezenta procedură.

9. Atât RIM (cap. 3.2.1.3, 3.2.2.2, 3.3.2), cât și proiectul de acord de mediu (cap III a4 și b4) prezintă aspecte privind managementul deșeurilor. Totodată, la cap IV, c3 (pag 56-58) din proiectul de acord de mediu sunt stipulate cerințele care trebuie respectate de titular cu privire la managementul deșeurilor neradioactive/radioactive și a substanelor periculoase.

10. În ceea ce privește transportul materiilor prime, evaluarea impactului asupra m_____ în prezenta procedură se referă la proiectul de construire și funcționare a unităților 3 și 4, iar nu la activitatea de extracție și de producție a pulberii de uraniu. În completare, se referă la răspunsul de la punctul l.d. de mai sus, unde s-a mai formulat explicația pe acest subiect.

11. În urma evaluării de către M_____ M_____ și Padurilor a studiului "Completarea studiului de impact de mediu referitor la finalizarea investiției C.N.E. Cernavodă Unitățile 3 și 4, privind impactul asupra biodiversității din zona de evacuare în D_____ a apei de răcire", conform solicitărilor Ministerului M_____, elaborat în 2009 de către INCDDD-Tulcea, una dintre cerințele majore ale MMSC a fost aceea de a completa studiul pentru a răspunde cerințelor ordinului 19/2010. Studiul de evaluare adecvată, realizat de către INCDDD Tulcea în perioada 2010-2012 și încheiat cu documentul "Evaluarea adecvată a impactului de mediu a Unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă" - Impactul asupra biodiversității - Raport final, Tulcea august 2012" postat pe site-ul MMP a fost elaborat în conformitate cu cerințele Ordinului 19/2010 și cu respectarea prevederilor/ cerințelor din reglementările aplicabile de mediu, care sunt prezentate în cap. A al documentului menționat. În studiul de evaluare adecvată capitolul E, pag. 6-12 sunt prezentate activitățile care se desfășoară, cât și cele care sunt preconizate să se desfășoare în zona, altele decât realizarea C.N.E. Cernavodă (Unitățile 3 și 4). Concluzia studiului este că obiectivele și activitățile economice prezente, respectiv desfășurate, în aria de interes, considerată o zonă pe o rază de 10 Km în jurul C.N.E. Cernavodă (Unitățile 1 - 4) nu reprezintă elemente/ factori care să determine un impact cumulativ cu tipul de activități desfășurate la C.N.E. Cernavodă."

12. În urma elaborării studiului de evaluare adecvată de către Institutul N_____ de Cercetare- Dezvoltare Delta Dunării din Tulcea, în conformitate cu cerințele art. 28 din OUG nr. 57 din 20 iunie 2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, completată cu prevederile Legii 49/ 2011, titularul de proiect a solicitat și a obținut avizul custodelui nr. 3336/11.09.2012, emis de Regia Națională a Pădurilor Romsilva Direcția Silvică C_____ (document menționat în proiectul Acordului de Mediu, la pagina 71, liniuța 2), care administrează siturile Natura 2000 aflate în vecinătatea proiectului și identificate în studiu ca ar putea fi influențate de acesta: R05C10022 "Canaralele Dunării". R05PA0002 "Allah Bair - Capidava" și R05PA0017 "Canaralele de la Hârsova".

13. În legătură cu dezafectarea unei centrale nucleare, precizăm că acest tip de proiect este un proiect cu impact semnificativ asupra m_____, și se regăsește pe Anexa 11a HG nr. 445/2009, punctul 2b). Această prevedere este în acord și cu practica internațională și implică realizarea evaluării impactului asupra m_____ la dezafectarea unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă. Strategia de dezafectare a unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă urmează a fi stabilită înainte de începerea construcției acestor unități. Așa cum se specifică în documentația EIA, Planul de dezafectare se elaborează în mai multe etape și se revizuieste periodic (la 5 ani) pentru a include tehnologiile și tehnicile de dezafectare devenite disponibile din experiența mondială acumulată între timp. În conformitate cu cerințele CNCAN impuse atât pentru Unitățile 1 și 2 cât și pentru Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă, conținutul Planului de Dezafectare trebuie să respecte standardul Agenției Internaționale pentru Energie Atomică de la Viena "5RS-45 Standard Format and Content for Safety Related Decommissioning Documents." punctul de vedere al CNCAN cu privire la informațiile referitoare la

dezafectarea prezentate în toată documentația EIA este că acestea "sunt suficiente pentru etapa acordului de mediu".

14. În ceea ce privește aspectele tehnice ale proiectului, arată că aspectul invocat este foarte vag, neprecizându-se care sunt detaliile tehnice/concluziile greșite. Evaluarea impactului de mediu pentru proiectul mai sus menționat (pus la dispoziția publicului pe site-ul MMP conform prevederilor legale) a fost realizat de către institute autorizate de organele de reglementare naționale din domeniul protecției m_____, în cadrul laboratoarelor certificate și de către cercetători specializați pe domeniile de activitate, utilizându-se metodologii standardizate de lucru precum și date de referință aplicabile din studiile anterioare (rapoarte de mediu, publicații, planuri de management naționale și europene menționate și în studiul INCDDD postat pe site-ul MMP cap F pag 3,4 și Capitolul "Surse Bibliografice").

15. Protecția la radiații a populației și a m_____ se asigură prin respectarea constrângerilor de doză stabilite pentru proiect conform legii de către CNCAN, cu respectarea recomandărilor ICRP și ale Directivei europene 96/29/Euratom privind standardele de bază de securitate pentru protecția sănătății lucrătorilor și a publicului general împotriva pericolului provenit de la radiațiile ionizante. Programul de monitorizare a radioactivității m_____ descris în RIM, la cap.6.2 va include toate activitățile necesare pentru determinarea nivelurilor de radioactivitate în mediu și a evaluării impactului acestora asupra m_____ și sănătății populației, impact datorat funcționării normale a CNE Cernavodă.

Managementul poluarilor accidentale este parte integrantă a Planului pentru situații de urgență, care este reglementat în textul proiectului de acord de mediu la cap III "Măsuri pentru prevenirea, reducerea și unde este posibil compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului", secțiunea b8 "Managementul situațiilor de urgență" (pag 42). Aspectele detaliate sunt în competența CNCAN și vor face parte integrantă din autorizațiile pentru proiect emise în condițiile Legii 111/1996. Aceste autorizații, conform reglementărilor legale se eliberează după emiterea Acordului de Mediu. Datele de monitorizare radiologică a m_____ și cele privind protecția la radiații a personalului expus profesional și a populației se raportează în condițiile prevăzute de lege și autorizații la toate autoritățile de reglementare și control în domeniul protecției m_____ și al reglementării activităților nucleare (APM, ANPM, MMP, CNCAN, ANAR/ABADL).

16. Managementul situațiilor de urgență se va implementa în conformitate cu prevederile din proiectul de acord de mediu, cap III, secțiunea b8 (pag 42-43). În ceea ce privește managementul riscului, aceste aspecte sunt tratate în raportul de evaluare a impactului asupra m_____ în capitolul 7 Analiza situațiilor de risc, subcapitolul 7.2 Riscuri naturale. Managementul accidentelor severe pentru CNE Cernavodă se va desfășura conform programului prezentat în Secțiunea 7.4.4 din RIM. În legătură cu problema "at acului terorist", considerăm că informațiile prezentate în EIM și din Anexa B la EIM sunt suficiente pentru public. Din rațiuni de securitate a CNE Cernavodă, restul informațiilor cuprinse în analize specifice de protecție fizică, au caracter clasificat. Analiza riscului de atac terorist asupra CNE Cernavodă a fost făcută de CNCAN în cooperare cu autoritățile statului cu responsabilități în prevenirea, combaterea și răspunsul la evenimente de acest tip și a fost reactualizată în anul 2012. La reactualizarea acestei analize s-a ținut cont de toate informațiile relevante privind riscul de atac terorist. De asemenea, s-au luat în considerare cele mai noi cerințe și ghiduri ale Agenției Internaționale pentru Energie Atomică (AIEA) privind siguranța nucleară și protecția fizică, precum și recomandările grupului ad-hoc privind siguranța nucleară (AHGNS - Ad Hoc Group on Nuclear Security), stabilit la nivelul Consiliului Uniunii Europene. În baza acestei analize, CNCAN a stabilit amenințările bază de proiect pentru sistemul de protecție fizică pentru CNE Cernavodă. Documentele care definesc amenințările bază de proiect,

precum și documentele care descriu măsurile de prevenire și protecție sunt clasificate ca secrete de stat, acesta fiind motivul pentru care nu pot fi incluse în documentația EIM, care este publică.

17. și 18. Nu sunt aplicabile prezentei proceduri dispozițiile invocate de reclamante la punctele 17 și 18 ale cererii.

Prin întâmpinare (filele 134 și urm.), **pârâțul M_____ M_____ și S_____ C_____ atice** invocă *excepția prematurității introducerii cererii*, privind anularea acordului de mediu, excepție pe care Curtea a calificat-o în raport de motivele invocate, ca fiind *excepția inadmisibilității cererii*, pe motiv că reclamantele nu au parcurs procedura prealabilă obligatorie prevăzută de Legea nr. 554/2004. Din motivele subsumate acestei excepții a rezultat că pârâțul înțelege să invoce și *excepția lipsei calității procesuale active a reclamantelor*, referindu-se la lipsa vătămării drepturilor sau intereselor reclamantelor prin emiterea actului administrativ

Invocă și *inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea deciziei de emitere a acordului de mediu* și excepția lipsei de obiect a cererii de anulare a acordului de mediu, pentru aceleași argumente care sunt arătate în întâmpinarea SNN.

Pe fond, referitor la aspectele tehnice invocate de reclamante, arată următoarele:

- Referitor la fragmentarea "salami slicing" precizează că impactul cumulativ asupra m_____ pentru 4 unități nucleare a fost evaluat atât în RIM pentru Proiect cât și în studiul de evaluare adecvată.

Strategia de dezvoltare a celor 4 unități nucleare de pe amplasamentul CNE Cernavodă a ținut cont în principal, de posibilitățile financiare de finalizare al investițiilor, ceea ce a condus la punerea în funcțiune a primelor 2 unități la momente diferite în timp, pe baza unor acte normative distincte. Cu toate acestea, precizează că evaluarea impactului asupra m_____ ia în considerare în momentul actual atât impactul generat de unitățile ce se doresc a fi construite (U3 și U4) cât și impactul cumulat cu unitățile deja existente, aflate în funcțiune (U1 și U2). Mai mult, legislația de mediu a fost îmbunătățită în ultimii ani (ex. evaluare adecvată), astfel încât noile exigențe legislative au fost preluate în momentul evaluării realizate pentru unitățile 3 și 4. La data depunerii solicitării acordului de mediu pentru unitățile 3 și 4 acest proiect se regăsea în "Foaia de parcurs în domeniul energetic în R_____", anexă la HG nr. 890/2003 publicată în M Of. partea 1 nr. 581bis. Ulterior, în Strategia Energetică a R_____ pentru perioada 2007-2020, revizuită pentru perioada 2011-2020, nu se face nicio referire despre o nouă unitate nucleară pe amplasamentul Cernavodă. În consecință, utilizarea termenului de "salami slicing" cu referire la proiectul aflat în discuție este nefondată dată fiind transparența documentelor programatice prin care se declară direcțiile de dezvoltare ale programului energetic al R_____.

- Referitor la Proiect și construcția lui pe amplasamentul CNE Cernavodă

Amplasarea centralei nucleare de la Cernavodă a fost autorizată prin emiterea de către Autoritatea de Reglementare în Domeniul Nuclear (Comitetul de Stat pentru Energie Nucleară) a Autorizației de Amplasare nr. V665 din 30.09.1978. În baza acestei autorizații de amplasare au fost începute lucrările de construcție ale unităților Nucleare _ Electrice de la Cernavodă. Așadar, obiectivul de investiții are autorizație de amplasare valabil emisă la momentul demarării lucrărilor de investiții.

Reconfirmarea caracteristicilor amplasamentului face parte integrantă din procesul de autorizare al CNCAN, specific fazelor respective și se documentează prin rapoartele de

securitate aferente. Autorizarea construcției, respectiv autorizarea punerii în funcțiune și ulterior a exploatării, certifică faptul că instalația nucleară și amplasamentul acesteia îndeplinesc cerințele de securitate nucleară din normele CNCAN.

Proiectul a fost demarat în anul 2006 în mod corect, cu o documentație completă la acea dată, iar ulterior aderării R_____ la DE , titularul de proiect a completat succesiv documentația tehnică în conformitate cu cerințele legislației secundare emisă de-a lungul următorilor ani.

Modificările legislative au fost comunicate titularului de proiect prin adresa nr .28. 169/EP/0 1.06.2012 (postată pe site), iar SNN SA a realizat studiul de evaluare adecvată care reactualizează informațiile din capitolul Biodiversitate conținut în raportul la studiul de impact, în conformitate cu cerințele OM nr.19/20 10 pentru aprobarea Ghidului metodologie privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar include cerințele actelor normative actual e.

Referitor la siturile Natura 2000, precizează că studiul de impact al proiectului asupra capitalului natural existent în zona Cernavodă a fost riguros efectuat, și adaptat legislației specifice în vigoare, respectiv Legii nr.49/2011 și OM nr.19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologie privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar.

În cadrul sitului Natura 2000 ROSCI0022 Canaralele Dunării este inclus situl Natura 2000 ROSP A0039 D_____ -Ostroave, unde sunt protejate 49 de specii de păsări. Raportul de evaluare adecvată elaborat pentru Proiect analizează impactul estimat asupra ariilor naturale protejate pentru toate ariile naturale protejate din interiorul celor trei situri Natura 2000 menționate, respectiv: ROSCI0022 Canaralele Dunării, ROSP A0002 Allah Bair - Capidava și ROSP AOO 17 Canaralele de la H_____.

Experții din cadrul INCDDD-Tulcea implicați în realizarea prezentului studiu de evaluare adecvată, au efectuat și investigații directe în teren ale căror rezultate și interpretări sunt prezentate în capitolele D1 - D10 cu aprecieri asupra efectelor estimate asupra habitatelor și speciilor protejate din ariile SCI și SP A din vecinătatea zonei proiectului.

Studiul de evaluare adecvată a impactului de mediu a Unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă efectuat de către INCDDD Tulcea s-a realizat și în contextul urmăririi direcțiilor de interes național și european ale Strategiei și Planului asociat de acțiuni, pentru aspectele de monitorizare și conservare a biodiversității, în zona ariilor protejate ROSCI0022 _ Canaralele Dunării, ROSP A0039 - D_____ - Ostroave, ROSPA0002 -Allah Bair _ Capidava, ROSPA0017 - Canaralele de la H_____. Evaluarea efectelor asupra sitului Natura 2000 ROSCI0022 - Canaralele Dunării, inclusiv asupra păsărilor protejate din cadrul sitului Natura 2000 D_____ - Ostroave demonstrează că Proiectul nu afectează nici direct, nici semnificativ caracteristicile structurale (biodiversitatea) sau starea ecologică a sitului ROSPA0039 D_____ Ostroave.

Studiul de evaluare adecvată a fost elaborat luând în considerare documente programatice la nivel European și demonstrează respectarea Strategiei Uniunii Europene pentru regiunea Dunării (2011C 166/05) adoptată în 24 iunie 20 11 (denumită Strategie).

De asemenea, măsurile propuse în studiul de evaluare adecvată se referă la un Program de Monitorizare Specială, așa cum este prezentat la capitolul F din raport. Aceste măsuri sunt coroborate cu condițiile impuse de Administrația Națională Apele Române (ANAR) prin avizul de gospodărire a apelor nr. 35/2011 (condițiile 6 și 7) i vin în întâmpinarea acțiunilor prevăzute în Planul de acțiuni asociat Strategiei.

- Referitor la proiectul "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D _____ între Călărași și B _____", menționează că acesta este un proiect dezvoltat de M _____ Transporturilor în scopul îmbunătățirii condițiilor de navigabilitate pe sectorul Călărași - B _____. Aceste lucrări nu fac parte din investiția CNE Cernavodă Unitățile 3 și 4 și în consecință nu fac obiectul acestui studiu de impact.

- Referitor la impactul asupra speciei de pești *Alosa immaculata* și studiul de evaluare adecvată precizează că raportul final INCDDD Tulcea conține Cap. F Program de Monitorizare Specială. F .2. Program special de monitorizare a speciei *Alosa immaculata* în zona CNE Cernavodă .

Pe baza rezultatelor investigațiilor realizate în perioada 2010-2011, în cazul speciei *Alosa immaculata* (șcrumbia de D _____) se poate concluziona că nu au rezultat elemente suficiente pentru a stabili vreun eventual efect al prezenței zonei cu ape cu temperaturi modificate asupra larvelor și puilor de *Alosa immaculata*, nici pozitiv, nici negativ. Din lipsa unor date de referință (atât la nivel național, cât și internațional) la care s-ar fi putut raporta rezultatele studiului, INCDDD Tulcea a considerat prematură stabilirea unui impact asupra speciei *Alosa immaculata*.

Având în vedere că specia este de interes comunitar, se recomandă efectuarea după începerea lucrărilor de construcție a Unităților 3 și 4 a unor măsurători corelate - atât în zona neafectată termic, cât și în zona cu ape cu temperaturi modificate - după un program și o metodologie stabilite în prealabil pentru caracterizarea efectelor observate.

Această monitorizare este inclusă în acordul de mediu, împreună cu toate specificațiile elaboratorului raportului la studiul de evaluare adecvată. Se va efectua pe o durată de timp de cel puțin 3 - 4 ani după începerea lucrărilor de construcție a Unităților 3 și 4, pentru a acoperi complet ciclul biologic al acestei specii, în timpul perioadei de reproducere, în vederea caracterizării dinamicii multianuale a speciei *Alosa immaculata* în zona de influență termică a apelor deversate de către CNE Cernavodă.

Referitor la problematica alternativelor la Proiect , menționează că principiile studiate pentru proiect se regăsesc în capitolul 5 al RIM. Alternativa 0 este analizată de asemenea.

În cadrul raportului privind impactul asupra m _____ au fost analizate producția și transportul materiilor prime necesare activității de pe amplasamentul CNE Cernavodă capitolele 1.6 și 1.7 și sunt prezentate informații despre ciclul combustibilului nuclear în R _____.

Activitatea de extracție a minereului de uraniu și de producție a pulberii sinterizabile de dioxid de uraniu necesară fabricării fasciculelor de combustibil nuclear (utilizate în reactoarele de la CNE Cernavodă) sunt activități care nu se desfășoară pe amplasamentul Proiectului; aceste activități sunt evaluate de către autoritățile competente de mediu, în cadrul procedurii de autorizare a activităților specifice operatorilor care le realizează.

Aspectele de ordin tehnic ale Proiectului sunt prezentate în cadrul RIM conform structurii de conținut stabilit prin OM nr.863/2002 privind aprobarea ghidurilor metodologice aplicabile etapelor procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra m _____.

În cadrul documentației EIA titularul a inclus informații complexe, din domenii specifice multiple, conexe domeniului activității de bază desfășurate pe amplasamentul de la CNE Cernavodă- domeniul nuclear reglementat de CNCAN.

În documentația EIA gradul de aprofundare a informațiilor reglementate de aceste autorități naționale este prezentat în conformitate cu procedurile proprii de reglementare, dar sunt reprezentative pentru cerințele din conținutul-cadru prevăzute în OM nr. 863/2002.

CNCAN este autoritatea națională de reglementare în domeniul nuclear care evaluează și certifică în cadrul procedurilor de reglementare ulterioare acordului de mediu că proiectul poate fi construit cu îndeplinirea condițiilor de securitate nucleară stabilită prin normele CNCAN.

Evaluarea proiectului cu privire la cerințele art. 43 din Tratatul Euratom a fost efectuată de Comisia Europeană care a transmis Opinia din 26.11.2010 referitoare la analizarea unităților 3 și 4 ale Centralei Nucleare de la Cernavodă , R_____.

Ulterior evaluării comisiei, ca urmare a accidentului de la Fukushima , SNN SA. și proiectanții CNE Cernavodă (AECL- Canada și ANSALDO-Italia) s-au conformat cerințelor Comisiei Naționale pentru controlul Activităților Nucleare, au alcătuit "Raportul de reevaluare a marginilor de securitate nucleară la CNE Cernavodă " (evaluarea unităților 1 și 2 în funcțiune), raport care a fost înaintat la CNCAN în data de 28.10.2011. În baza acestui raport, CNCAN a întocmit raportul național care a fost înaintat la Comisia Europeană și a fost totodată publicat pe site-ul CNCAN. Această echipă de experți a evaluat modul de comportare al centralei nucleare de la Cernavodă în cazul apariției unor situații extreme (accidente severe) cum ar fi: seism, inundații și combinații ale acestora, care depășesc valorile folosite în calculele de proiectare, pierderea totală a alimentării cu energie electrică și pierderea totală a ultimei surse de răcire. Raportul răspunde cerințelor și criteriilor formulate de către Western European Nuclear Regulators Association (WENRA) și European Nuclear Safety Regulatory Group (ENSREG) și au fost preluate de Comisia Europeană.

De asemenea, CNCAN a solicitat în mai 2011 o evaluare a proiectului Unităților 3 și ale CNE Cernavodă în conformitate cu specificațiile testelor de stres, referitor la accidente severe cauzate de evenimente externe extreme. Astfel, a solicitat revizuirea tuturor documentelor prezentate de EnergoNuclear în faza de pre-autorizare pentru a reflecta orice modificări de proiect suplimentare identificate în urma testelor de stres. CNCAN a acceptat rezultatele evaluării transmise de EnergoNuclear.

Concluzia din punctul de vedere al CNCAN, autoritatea națională responsabilă cu evaluarea cerințelor legale implementate În Proiect este " Proiectul pentru Unitățile 3 și 4 includea deja sisteme dedicate pentru managementul accidentelor severe și nu au fost identificate modificări suplimentare semnificative ca rezultat al evaluărilor de tip teste de stres. Modificările minore identificate au/ost incluse în lista modificărilor de proiect, actualizată în aprilie 2012" .

- În ceea ce privește emisiile de tritii, conform măsurătorilor efectuate de CNE Cernavodă în zona amplasamentului centralei, nu există "concentrații ridicate de tritii". Rezultatele programului de monitorizare a radioactivității m_____ sunt transmise la CNCAN și APM C_____ conform procedurilor lor în vigoare, putând fi verificate. De asemenea există măsurători independente efectuate prin Rețeaua Națională pentru Supravegherea Radioactivității M_____ din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția M_____, autoritate care poate confirma în mod independent, valorile scăzute ale acestor concentrații.

Din analiza emisiilor de tritii în perioada (10 ani) de exploatare a Centralei de la Cernavodă rezultă faptul că acestea se situează sub 1 % din limita reglementată prin lege (aceasta limită este una dintre cele mai restrictive la nivel mondial) și sub 10 % din constrângerea stabilită de către CNCAN. Conform Documentelor de Referință ale Centralei, orice emisie de efluenți

radio activi care depășește limitele administrative adoptate (inferioare limitelor reglementate) va fi raportată imediat către organismul de control, CNCAN.

Referitor la informarea populației asupra impactului funcționării centralei asupra m_____, aceasta se efectuează lunar prin emiterea unor buletine de informare a autorităților locale, ONG-urilor și populației. Anual se prezintă activitatea centralei nucleare și rezultatele monitorizării efectelor radiologice, respectiv neradiologice asupra m_____ și populației, prin Raportul de Mediu.

Referitor la managementul deșeurilor, managementul deșeurilor radio active generate în procesul de dezafectare cuprinde: colectarea, tratarea, condiționarea, depozitarea temporară, transportul și depozitarea finală a acestora. Colectarea deșeurilor se va face în locuri special amenajate în containere standard. Procesarea deșeurilor solide include decontaminarea, dezmembrarea și tăierea într-un atelier, special amenajat în acest scop, compactarea și ambalarea în butoaie. Depozitarea intermediară se va face la Depozitul Intermediar de Deșeuri Radioactive (DIDR). Depozitarea finală a deșeurilor radioactive rezultate din dezafectare este prevăzută a se face la Depozitul Final pentru Deșeuri Solide Slab și Mediu Active (DFDSMA). Deșeurile neradioactive vor fi colectate, sortate, depozitate temporar în spații special amenajate. Valorificarea și/sau eliminarea acestora se va face prin unități specializate în conformitate cu reglementările în vigoare. Combustibilul uzat va fi transferat la Depozitul Intermediar de Combustibil Ars (DICA) pentru depozitarea intermediară după asigurarea perioadei de calmare în Bazinul de Combustibil Uzat (B__) din centrală. Depozitarea finală a combustibilului ars se va face la momentul când va fi realizat depozitul final de combustibil uzat și deșeuri înalt active .

- În ceea ce privește transportul materiilor prime, evaluarea impactului asupra m_____ în prezenta procedură se referă la proiectul de construire și funcționare a unităților 3 și 4, iar nu la activitatea de extracție și de producție a pulberii de uraniu .

- În legătură cu dezafectarea unei centrale nucleare, precizăm că acest tip de proiect este un proiect cu impact semnificativ asupra m_____ și se regăsește pe Anexa 1 la HG nr.445/2009, punctului 2b). Această prevedere este în acord și cu practica internațională și implică realizarea evaluării impactului asupra m_____ la dezafectarea unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă.

Strategia de dezafectare a unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă urmează a fi stabilită înainte de începerea construcției acestor unități. Așa cum se specifică în documentația EIA, Planul de dezafectare se elaborează în mai multe etape și se revizuieste periodic la 5 ani) pentru a include tehnologiile și tehnicile de dezafectare devenite disponibile în experiența mondială acumulată între timp.

În conformitate cu cerințele CNCAN impuse atât pentru Unitățile 1 și 2 cât și pentru Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă, conținutul Planului de Dezafectare trebuie să respecte standardul Agenției Internaționale pentru Energie Atomică de la Viena "SRS-45 - Standard Format and Content for Safety Related Decommissioning Documents."

Punctul de vedere al CNCAN cu privire la informațiile referitoare la dezafectarea prezentate în toată documentația EIA este că acestea "sunt suficiente pentru etapa acordului de mediu".

- În ceea ce privește aspectele tehnice ale proiectului, precizăm că aspectul invocat este foarte vag, neprecizându-se care sunt detaliile tehnice/concluziile greșite.

• În ceea ce privește managementul riscului, aceste aspecte sunt tratate în raportul de evaluare a impactului asupra m _____ în capitolul 7 Analiza situațiilor de risc, subcapitolul 7.2 Riscuri naturale.

Managementul accidentelor severe pentru CNE Cernavoda se va desfășura conform programului prezentat în Secțiunea 7.4.4 din RIM.

În legătură cu problema "atacului terorist", consideră că informațiile prezentate în 1M și din Anexa B la EIM sunt suficiente pentru public. Din rațiuni de securitate a CNE Cernavodă, restul informațiilor cuprinse în analize specifice de protecție fizică, au caracter clasificat.

Procedura EIA s-a finalizat cu emiterea acordului de mediu prin Hotărâre de Guvern. Toate aspectele identificate în cadrul procedurii, cu referire la protecția m _____ și sănătatea populației au fost incluse în actul administrativ emis, sub forma unor condiții/măsuri.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 201 Cod de procedură civilă, Ordonanță de urgență nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, H.G. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului M _____ și S _____ C _____, cu modificările și completările ulterioare, Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, OUG nr. 195/2005 privind protecția m _____.

Prin întâmpinare, pârâtul G _____ R _____ solicită respingerea cererii așa cum a fost modificată prin cererea adițională, prin care s-a solicitat anularea Hotărârii Guvernului nr.737/2013 privind emiterea Acordului de mediu pentru proiectul "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a unităților 3 și 4 la C.N .E. Cernavodă".

Invocă *excepția netimbrării cererii* de anulare a H.G. nr.737/2013, în cazul în care acesta nu a fost timbrată și *excepția nulității cererii pentru lipsa dovezii calității de reprezentant a apărătorului calificat al reclamantelor*, în cazul în care avocat ul semnatar al cererii nu face dovada împuternicirii care i-a fost acordat pentru exercițiul dreptului de chemare în judecată conform Legii nr. 51/1995.

Invocă de asemenea, *excepția neîndeplinirii procedurii prealabile* de către reclamanta Fundatia Greenpeace C __ R _____, arătând că această reclamantă a promovat acțiunea în contencios administrativ fără a se adresa cu reclamație administrativă Guvernului R _____, emitentul actului administrativ contestat, astfel încât au fost încălcate atât cerințele imperative ale art.7 din Legea nr.554/2004, precum și *excepția lipsei de interes a reclamantelor în formularea cererii*, arătând că reclamantele nu indică dreptul lor, recunoscut de lege, încălcat prin adoptarea actului normativ sau interesul lor legitim (astfel cum sunt acestea definite la art.2 alin.1 lit.o și lit.p din Legea nr.554/2004), iar motivele prezentate de ele ar putea fi incluse în categoria interesului general.

Pe fondul l cauzei, arată că Hotărârea Guvernului nr.737/2013 privind emiterea Acordului de mediu pentru proiectul "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a unităților 3 și 4 la C.N .E. Cernavodă" este temeinică și legală, fiind adoptată în temeiul prevederilor art.108 din Constituția R _____, republicată, și al art.46 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția m _____, aprobată cu modificari și completari prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar aspectele invocate de reclamante nu se referă la încălcarea acestor prevederi.

Actul administrativa fost adoptat de Executiv, astfel cum reiese și din Nota de fundamentare care a însoțit proiectul său, prin însușirea proiectului inițiat de M _____ M _____ și S _____ C _____, care potrivit prevederilor H.G. nr.48/2013, cu modificările și

completările ulterioare, este organul de specialitate al administrației publice centrale având printre domeniile sale de competență și protecția m _____, precum și de Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură, organul de specialitate al administrației publice centrale care, potrivit H.G. nr.428/2013, îndeplinește funcția de autoritate publică centrală în domeniile ape, păduri și piscicultură.

Cu privire la susținerile reclamantelor regăsite în motivarea pretenției de anulare a H.G. nr.737/2013, precizează următoarele:

1. Cu privire la procedura de evaluare a impactului asupra m _____:

a). S _____ Națională "N _____" S.A. (SNN) a depus la Agenția pentru Protecția M _____ C _____ solicitarea privind emiterea acordului de mediu pentru proiectul "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unitățile 3 și 4 la CNE Cernavodă " (denumit în continuare Proiect) în data de 09.08.2006. Acesta a fost încadrat în Anexa 1.1 pct.3.6 din Ordinul Ministrului Apelor, Pădurilor și M _____ nr. 860/2002 pentru aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra m _____ și de emitere a acordului de mediu, modificat prin Ordinul Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și M _____ nr. xxxxxxxx și prin Ordinul Ministrului M _____ și Gospodăririi Apelor nr. 1037/2005. Derularea evaluării impactului asupra m _____ a fost decisă, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra m _____ și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere complexitatea tipului de proiect procedura s-a desfășurat pe mai mulți ani. Cu toate acestea, toate reglementările care au apărut în domeniul protecției m _____ înainte de luarea deciziei de emitere a acordului de mediu pentru Proiect au fost luate în considerare în cadrul evaluării impactului asupra m _____ (EIA). Precizează că modificările legislative au apărut în scopul ridicării gradului de protecției a m _____, în special ca urmare a armonizării legislației române cu cele comunitare. Printre cele mai importante modificări se numără și obligația unei evaluări adecvate pentru acele proiecte care ar putea afecta rețeaua de arii naturale protejate de interes comunitar Natura 2000. În acest sens, a fost elaborat și aprobat Ordinul nr. 19 din 13.01.2010 pentru aprobarea Ghidului metodologie privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, iar Ordinul nr. 860/2002 a fost înlocuit cu Ordinul nr. 135/XXXXXXXXXX din 10.02.2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra m _____ pentru proiecte publice și private.

Actele normative care au stat la baza luării deciziei de emitere a acordului de mediu pentru Proiect sunt menționate în anexa Hotărârii Guvernului nr. 737/2013 la Capitolul 11.- Motivele și considerentele care au stat la baza emiterii acordului de mediu, luând în considerare concluziile și recomandările raportului privind impactul asupra m _____, ale studiului de evaluare adecvată și ale participării publicului. Având în vedere faptul că proiectul _____ Convenției Espoo privind evaluarea impactului asupra m _____ în context transfrontieră, R _____ a notificat și statele identificate ca posibil afectate: Austria, Bulgaria, Republica M _____, Ucraina, Ungaria, însă doar Austria și Bulgaria și-au manifestat intenția de a _____ de consultări.

b). Procedura s-a derulat în conformitate cu prevederile legale, discuțiile au avut loc în cadrul Comisiei de Analiză Tehnică la nivel central (CAT) cu toate autoritățile interesate. Raportul elaborat în urma studiului de evaluare a impactului asupra m _____ a fost depus în data de 27.07.2007. Acest document a fost transmis Bulgariei și Austriei pentru a fi prezentat factorilor interesați și publicului spre consultare. Totodată, MMSC (la acea dată,

Ulterior afișării deciziei de emitere a acordului de mediu, Fundația Terra Mileniul III, organizația Greenpeace C___R_____ împreună cu Asociația Re.Generation și Asociația B_____R_____ au contestat această decizie. Aspectele semnalate de organizațiile civile au fost discutate în ședința CAT din aprilie 2013, stabilindu-se menținerea deciziei de emitere a acordului de mediu. De asemenea, membrii CAT au fost informați cu privire la modalitatea includerii cerințelor propuse în opiniile finale transmise de Bulgaria și Austria. ONG-urile au fost informate în scris cu privire la menținerea deciziei de emitere a acordului de mediu. Proiectul acordului de mediu a fost postat pe pagina de web www.mmediu.ro la secțiunea proiectului.

În perioada iunie-septembrie 2013 a fost parcursă procedura de promovare a proiectului de Hotărâre a Guvernului privind emiterea acordului de mediu pentru proiectul "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unitățile 3 și 4 la CNE Cernavodă ", în conformitate cu prevederile Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată și a actelor normative emise în aplicarea acesteia. Hotărârea Guvernului nr.737 din 20 septembrie 2013 privind emiterea Acordului de mediu pentru proiectul "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unitățile 3 și 4 la CNE Cernavodă ", a fost publicată în M.Oficial, Partea I nr.634 din 14.X.2013.

II. Cu privire la aspectele tehnice ridicate de reclamante:

a). referitor la afirmația "proiectul este în mod nelegal fragmentat prin metoda cunoscută sub numele "salami slicing " "

Impactul cumulativ asupra m_____ pentru 4 unități nucleare a fost evaluat atât în raportul privind impactul asupra m_____ (RIM) pentru Proiect cât și în studiul de evaluare adecvată cu titlul "Evaluarea adecvată a impactului de mediu a Unităților 3 și 4 ale C.N.E. Cernavodă - Impactul asupra biodiversității - Raport final" (2012) (denumit în continuare studiul de evaluare adecvată). Strategia de dezvoltare a celor 4 unități nucleare de pe amplasamentul CNE Cernavodă a ținut cont în principal, de posibilitățile financiare de finalizare a investițiilor, ceea ce a condus la punerea în funcțiune a primelor 2 unități la momente diferite în timp, pe baza unor acte normative distincte.

Evaluarea impactului asupra m_____ a luat în considerare atât impactul generat de unitățile ce se doresc a fi construite (U3 și U4) cât și impactul cumulat cu unitățile deja existente, aflate în funcțiune (U1 și U2). Mai mult, legislația de mediu a fost îmbunătățită în ultimii ani (ex. evaluare adecvată), astfel încât noile exigențe legislative au fost preluate în momentul evaluării realizate pentru unitățile 3 și 4. La data depunerii solicitării acordului de mediu pentru unitățile 3 și 4 acest proiect se regăsea în "Foaia de parcurs în domeniul energetic în R_____", anexată Hotărârii Guvernului nr. 890/2003 publicată în M.Of. partea I nr. 581bis. Ulterior, în Strategia Energetică a R_____ pentru perioada 2007-2020, revizuită pentru perioada 2011 - 2020, nu se face nicio referire despre o nouă unitate nucleară (unitatea 5) pe amplasamentul Cernavodă. În consecință, utilizarea termenului de "salami slicing" cu referire la Proiect este nefondată dată fiind transparența documentelor programatice prin care se declară direcțiile de dezvoltare ale programului energetic al R_____.

b) referitor la afirmația "Amplasarea centralei nucleare nu este autorizată ... " Proiectul supus procedurii EIA pentru care s-a derulat procedura de emitere a acordului de mediu este intitulat: "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților nr. 3 și 4 la CNE Cernavodă ". Este un proiect de continuare a unor investiții majore ale R_____ în domeniul energetic, investiții care fac parte și au fost declarate în mod consecvent în direcțiile de dezvoltare ale programului energetic al R_____. Acest Proiect reprezintă o continuare a

lucrărilor de execuție a unităților 3 și 4 realizate în prezent în proporție de 52%, respectiv 30%.

Amplasarea centralei nucleare de la Cernavodă a fost autorizată prin emiterea de către Autoritatea de Reglementare în Domeniul Nuclear (Comitetul de Stat pentru

Energie Nucleară) a Autorizației de Amplasare nr.I/665 din 30.09.1978. În baza acestei autorizații de amplasare au fost începute lucrările de construcție ale unităților Nucleare Electrice de la Cernavodă. Așadar, obiectivul de investiții are autorizație de amplasare valabil emisă la momentul demarării lucrărilor de investiții.

Trebuie precizat de asemenea că documentația suport ce se transmite de către SNN la Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) pentru emiterea autorizațiilor de construcție, punere în funcțiune și exploatare este mult mai detaliată decât documentația suport pentru emiterea unei autorizații de amplasare, incluzând-o și pe aceasta din urmă, actualizată. Reconfirmarea caracteristicilor amplasamentului face parte integrantă din procesul de autorizare al CNCAN, specific fazelor respective și se documentează prin rapoartele de securitate aferente. Acest lucru înseamnă că odată începută construcția unei unități nucleare, nu mai este necesară emiterea unei autorizații separate de amplasare. Autorizarea construcției, respectiv autorizarea punerii în funcțiune și ulterior a exploatării, certifică faptul că instalația nucleară și amplasamentul acesteia îndeplinesc cerințele de securitate nucleară din normele CNCAN.

c). referitor la afirmația "nu a fost analizat impactul asupra m_____ pentru situl Natura 2000 Ostroavele

1. Referitor la siturile Natura 2000, precizăm că studiul de evaluare adecvată elaborat pentru Proiect asupra capitalului natural existent în zona Cernavodă a fost riguros efectuat, bine documentat științific și tehnic, organizat și adaptat legislației specifice în vigoare, în conformitate cu Legea nr. 49/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare și cu Ordinul nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologie privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar. Studiul de evaluare adecvată a fost realizat de către Institutul N_____ de Cercetare Dezvoltare Delta Dunării-Tulcea (INCDDD Tulcea), instituție acreditată pentru astfel de studii, aflată în coordonarea MMSC. Analiza din punct de vedere a impactului proiectului asupra biodiversității s-a desfășurat pentru o perioadă amplă de timp și a concluzionat faptul că proiectul va avea un impact nesemnificativ asupra speciilor și habitatelor protejate, precum și a ariilor naturale protejate și siturilor Natura 2000 din zonă, respectiv siturile Natura 2000: ROSC/0022 Canaralele Dunării, ROSPA0002 Allah Bair-Capidava și ROSPA0017 Canalele de la H_____.

2. Studiul de evaluare adecvată a fost elaborat în conformitate cu cerințele Ordinului nr.19/2010. Totodată, acest studiu respectă și include cerințele următoarelor acte normative (cap.A):

- Directiva Habitate (92/43/CE), din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică de interes comunitar, modificată prin Directiva Consiliului European nr. xxxxxx 05/EC;

- Directiva Păsări (79/409/CE) privind conservarea păsărilor, modificată prin

Directiva Consiliului European nr. 2006/105/EC;

- Directiva Cadru A__ (2006/60/EC); ,

- Directiva 78/659/EEC privind calitatea apelor dulci care necesită protecție sau îmbunătățiri în vederea întreținerii vieții piscicole, cu modificări și completări ulterioare;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificări și completări ulterioare;

_ Hotărârea Guvernului nr. 202/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind calitatea apelor de suprafață care necesită protecție și ameliorare în scopul susținerii vieții piscicole, cu modificări și completări ulterioare;

_ Hotărâre a Guvernului nr. 445/2009 privind impactul anumitor proiecte publice și private asupra m_____)

_ Hotărârea Guvernului nr. 563/2006, privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. xxxxxxxx pentru aprobarea Normelor tehnice privind calitatea apelor de suprafață care necesită protecție și ameliorare în scopul susținerii vieții piscicole;

_ Hotărârea Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate;

_ Hotărâre a Guvernului nr. 352/2005 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic;

_ Ordinul Ministerului M_____ și Gospodăririi Apelor nr. 161/2006 pentru aprobarea Normativului privind clasificarea calității apelor de suprafață în vederea stabilirii stării ecologice a corpurilor de apă;

_ Ordinul Ministrului M_____ și Pădurilor nr. 9/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologie privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar;

- Ordinul Ministrului M_____ și Pădurilor nr.135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra m_____ pentru proiecte publice și private.

3. În cadrul sitului Natura 2000, ROSCI0022 Canaralele Dunării este inclus situl Natura 2000 ROSPA A0039 D_____-Ostroave, unde sunt protejate 49 de specii de păsări (menționate în formularul standard al sitului Natura 2000 ROSPA0039 D_____- Ostroave); dintre acestea, doar o parte ar putea ajunge în zona proiectului, majoritatea dintre ele fiind specii acvatice. Aproximativ aceleași specii se regăsesc și în situl Natura 2000 ROSPA0002 Allah Bair - Capidava, iar elaboratorul studiului de evaluare adecvată a afirmat că proiectul unităților 3 și 4 la CNE Cernavodă nu afectează starea de conservare favorabilă speciilor de păsări.

Referitor la siturile A_____ Adamclisi ROSPA 0001, Balta Vederosa ROSPA0007 și Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederosa ROSCI 0071, limitele cele mai apropiate de U3 și U4 ale celor trei situri sunt localizate la o distanță mai mare de 10 km de CNE Cernavodă, după cum urmează: cea 15 km (în linie dreaptă) în cazul sitului Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederosa ROSCI 0071; cea 12 km (în linie dreaptă) în cazul sitului A_____ Adamclisi ROSPA 0001 (acesta se află pe platoul continental, nu în valea Dunării); cea 15km (în linie dreaptă) în cazul sitului Balta Vederosa ROSPA0007.

Bazat pe experiența Institutului N_____ de Cercetare-Dezvoltare "Delta Dunării" din ultimii cea. 10 ani de monitorizare a zonelor din valea Dunării inferioare, specialiștii institutului au considerat că în condițiile funcționării normale, Proiectul nu va avea impact

asupra respectivelor situri, aflate la distanță mai mare de 10 km , în amonte de centrala nucleară.

De asemenea, Proiectul a fost evaluat de Regia Națională a Pădurilor Romsilva-Direcția Silvică C _____, care este custodele ariilor naturale protejate de interes comunitar, siturile Natura 2000: ROSCI0022 Canaralele Dunării, ROSP A0002 Allah Bair - Capidava și ROSP AOO 17 Canaralele de la H _____, precum și a siturilor Natura 2000 A _____ Adamclisi ROSPA0001, Balta Vederoasa ROSPA0007, Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederoasa ROSCI0071. ROMSILVA-Direcția Silvică C _____ a emis avizul favorabil nr.3336/11.09.2012, menționat în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013, în ultima secțiune cu privire la "documentația care a stat la baza emiterii acordului de mediu".

4. În ceea ce privește proiectul „ Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D _____ între Călărași și B _____ ” menționează că acesta este un proiect dezvoltat de M _____ Transporturilor în scopul îmbunătățirii condițiilor de navigabilitate pe sectorul Călărași B _____. Proiectul este finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial "Transport" (POS-T) 2007-2013 fiind încadrat în Axa Prioritară 3, Domeniul major de intervenție 3 Minimizarea efectelor adverse ale transporturilor asupra m _____.

Documentația care a stat la baza procedurii de evaluare a impactului asupra m _____ pentru proiectul "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D _____ între Călărași și B _____", respectiv studiul de evaluare adecvată, nu a fost analizată de către MMSC în cadrul procedurii derulată pentru proiectul "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unitățile 3 și 4 la CNE Cernavodă ", cele două proiecte fiind analizate prin proceduri diferite de reglementare, în funcție de competențele de parcurgere a procedurii EIA și în perioade de timp diferite. Aceste lucrări nu fac parte din investiția CNE Cernavodă - Unitățile 3 și 4 și în consecință nu au făcut obiectul raportului privind impactul asupra m _____ pentru Proiect.

Cu toate acestea, informații referitoare la proiectul B ____ sunt menționate în capitolul E din studiul de evaluare adecvată elaborat de INCDDD Tulcea. Elaboratorul nu a folosit tot timpul pe parcursul raportului întregul titlu al proiectului "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D _____ între Călărași și B _____ și măsuri complementare", ci doar acronimul acestuia (I _____ 1), fiind practic vorba despre același proiect. Amenajarea și regularizarea Dunării în zona B ____ amonte este inclusă în investiția "Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D _____ între Călărași și B _____ și măsuri complementare".

Pe baza studiilor elaborate, au fost prevăzute lucrări având intervenții antropogenice minime, care vor avea efect doar în anotimpurile cu nivele mici ale apei, iar în timp vor contribui la reducerea sau chiar la eliminarea lucrărilor de dragaj de pe D _____.

Funcționarea în circuit deschis a 4 unități CNE Cernavodă este posibilă numai în condițiile realizării lucrărilor de regularizare ale Dunării pentru schimbarea repartiției debitelor pe Brațele B _____, B _____ și respectiv Dunărea V _____. Aceasta reprezintă una din condițiile care sunt menționate în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013 și care este, de asemenea, condiție în avizul de gospodărire a apelor nr.54/20 13 emis de Administrația Națională "Apele Române" (ANAR) privind "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă". Menționăm suplimentar din informațiile transmise de ANAR:

"Avizul de gospodărire a apelor nr.54/11.04.2013 a "fost emis în baza unei documentații tehnice de fundamentare care a avut anexat" Studiul privind asigurarea apei de răcire pentru Unitățile 3 și 4 de la CNE Cernavodă " elaborat de Institutul N _____ de Hidrologie și Gospodărire a Apelor în anul 2012. Acest studiu a analizat gradul de asigurare al cerinței de apă de răcire a CNE Cernavodă cu 4 unități, în ipoteza realizării proiectului îmbunătățirea

condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____ și măsuri complementare" al cărui titular de investiție este M_____ Transporturilor - Administrația Fluvială a Dunării de Jos G_____.

Din punct de vedere al gospodăririi apelor există resursă de apă pe D_____ în secțiunea Cernavodă, singura problemă fiind asigurarea nivelului minim de funcționare a stațiilor de pompare apă de circulație și apă tehnică. Prin Avizul de gospodărire a apelor nr.54/2013, pentru funcționarea în condiții de siguranță a întregii investiții propusă prin Proiect în perioadele de ape mici ale fluviului Dunărea (brațul Dunărea V____) s-a impus condiția de realizare a tuturor lucrărilor de investiții necesare precum și adaptarea tuturor soluțiilor constructive optime în vederea asigurării nivelelor minime de funcționare a stațiilor de pompare (pentru apă de circulație și apă tehnică) ".

Condiția menționată de ANAR a fost preluată și în anexa Hotărârii a Guvernului nr.737/2013 la Capitolul IV pct.2 c2). Se estimează că după finalizarea lucrărilor din proiectul ISP A I vor avea loc următoarele schimbări în zona cu ape cu temperaturi modificate: va scădea lungimea zonei cu ape cu temperaturi modificate (funcție de debitul suplimentar redirectionat de infrastructuri le create în primul rând în punctul critic 1); vor fi prelungite perioadele în care amestecul apelor de răcire cu apele Dunării se face pe toată lungimea zonei cu ape cu temperaturi modificate; se va favoriza fenomenul de amestec al apelor evacuate astfel încât micșorarea variației de temperatură se va efectua pe o distanță mai scurtă a penei de apă caldă.

Face precizarea că proiectul Unităților 3 și 4 și cel al lucrărilor de regularizare a Dunării pe brațele B____, B_____ și Dunărea V_____ nu constituie "lucrări conexe", aceste două proiecte sunt independente. Proiectul de regularizare se va derula indiferent dacă se vor construi cele două noi unități nucleare la CNE Cernavodă, dar prin realizarea lui va contribui în mod favorabil la proiectul Unităților 3 și 4, deoarece creșterea volumului de apă va conduce la atenuarea impactului apei de răcire.

d). referitor la afirmația "Nu au fost evaluate efectele cumulative ale acestui proiect cu proiectul îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____ și măsuri complementare "

Informații referitoare la evaluarea efectelor cumulative ale Proiectului cu alte proiecte existente sau viitoare din zonă, se regăsesc în studiul de evaluare adecvată, cap. El "Activitățile care se desfășoară, cât și de cele care sunt preconizate să se desfășoare în zonă, altele decât realizarea CNE Cernavodă (Unitățile 3 și 4) și care ar putea determina un impact cumulat". În acest capitol sunt evidențiate activitățile economice desfășurate în aria de interes (considerată o zonă pe o rază de 10 km în jurul CNE Cernavodă), care au fost grupate pe 4 zone, totodată fiind precizate activitățile economice din zona de influență a proiectului (activități navale, stocarea și distribuția produselor petroliere, activități din domeniul agricol, lucrări de construcții, activități extractive etc.).

Concluzia acestui capitol este că obiectivele și activitățile economice din aria de interes a CNE Cernavodă (Unitățile 1 - 4) nu reprezintă' elemente/factori care să determine un impact cumulat cu tipul de activități desfășurate la CNE Cernavodă.

În legătură cu afirmațiile" au avut consultări publice în 2007 iar răspunsurile la comentariile publicului au fost publicate în iunie 2012 ... " precizăm că participarea publicului la luarea deciziei în procedura de evaluare a impactului asupra m_____ și participarea statelor posibil afectate de proiect, Bulgaria și Austria este prezentată în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013 la Capitolul V Informații cu privire la procesul de participare a publicului în procedura derulată.

Pe parcursul procedurii EIA, publicul interesat a solicitat informații suplimentare în legătură cu aspecte procedurale și au solicitat completări ale informațiilor postate pe pagina de web. MMSC a răspuns tuturor solicitărilor prin completarea site-ului și, dacă a fost cazul, a transmis în copie documentele/adresele, etc. solicitate.

Au fost aprofundate de către titularul de proiect anumite aspecte de interes deosebit rezultate din comentariile publicului interesat/autorităților, contribuind astfel la îmbunătățirea și completarea documentației tehnice.

Prin opiniile finale transmise, Bulgaria și Austria au agreat cerințele rezultate din procedura de evaluare a impactului asupra m_____ în context transfrontieră; acestea se regăsesc în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013 la Capitolul V secțiunea" rezultate din procedura transfrontieră".

În ceea ce privește relația "schimbări c_____ - asigurarea apei de răcire", precizează că au fost elaborate numeroase studii și încercări pe modele hidraulice încă din perioada anilor 1975 - 1990 de către instituții specializate (ICH; INMH; ICEPEGA; IPT A__; ISPE; ISPH; IRNE) și au fost determinate nivelele minime ale apei în D_____ și debitele corespunzătoare pentru diverse probabilități de calcul, stabilite conform legislației în vigoare. Se estimează că funcționarea Unităților 3 și 4 va determina o creștere a temperaturii apei returnate în emisar care se va suprapune cu încălzirea generată de fenomenul s_____ c_____. Acest lucru a fost evaluat de către ANAR, autoritate națională responsabilă, care a inclus în avizul de gospodărire a apelor nr.54/2013 condiții speciale din punct de vedere al încălzirii termice de deversare a apelor tehnologice în bieful II al Canalului D_____ -Marea N_____ (CDMN) și în D_____, condiții incluse și în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013 la Capitolul IV pct2 c2).

Față de cele menționate, solicită să se constate că actul administrativ contestat este legal, motiv pentru care se impune cererii de anulare Hotărârii Guvernului nr.737/2013, ca neîntemeiată.

După ce, prin încheierea din 28 februarie 2014, Curtea a înlăturat excepțiile de procedură invocate de G_____ R_____, referitoare la **netimbrarea cererii și lipsa calității de reprezentant a apărătorului reclamantelor (fila 373), prin încheierea din data de 14 martie 2014, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantelor, a respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei SN N_____ SA, a respins, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității opusă atât capătului I al cererii inițial formulate (anularea deciziei de emitere a acordului de mediu), cât și capătului cererii adiționale (anularea HG nr. 737/2013), a admis excepția lipsei de obiect a capătului II al cererii inițial formulate (anularea acordului de mediu privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ca CNE Cernavodă”) și a respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes opusă atât capătului I al cererii inițial formulate, cât și cererii adiționale.**

Pentru a se pronunța astfel, Curtea a reținut în ceea ce **privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantelor**, că excepția a fost opusă cererii inițial formulate de către pârâțul MMSC, pe argumentul nedovedirii de către reclamante a unei vătămări prin emiterea actului administrativ atacat. Argumente asemănătoare susțin excepția lipsei de interes invocată de pârâțul G_____ R_____ raportat la cererea adițională, invocându-se prevederile art. 8 alin. 1¹ din Legea nr. 554/2004, respectiv neindicarea de către reclamante a unei încălcări care să privească un drept subiectiv sau un interes legitim privat.

Curtea a constatat că excepția lipsei calității procesuale active a reclamantelor, inclusiv prin prisma componentei invocării apărării unui interes legitim este neîntemeiată, întrucât analiza acestei excepții trebuie să aibă în vedere nu numai prevederile din legea generală- Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ci și prevederile din legea specială - HG nr. 445/2009 privind procedurile de evaluare a impactului asupra m_____. Potrivit art. 24 din ultimul act normativ, (1) *Orice persoană care face parte din publicul interesat și care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a ataca, din punct de vedere procedural sau substanțial, actele, deciziile sau omisiunile autorității publice competente care fac obiectul participării publicului, inclusiv aprobarea de dezvoltare, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *Se poate adresa instanței de contencios administrativ competente și orice organizație neguvernamentală care îndeplinește cerințele prevăzute la art. 2 lit. e), considerându-se că acestea sunt vătămate într-un drept al lor sau într-un interes legitim.*

(3) *Actele sau omisiunile autorității publice competente care fac obiectul participării publicului se atacă odată cu decizia etapei de încadrare, cu acordul de mediu sau, după caz, cu decizia de respingere a solicitării acordului de mediu, respectiv cu aprobarea de dezvoltare sau, după caz, cu decizia de respingere a solicitării aprobării de dezvoltare.*

Potrivit definiției sintagmei *public interesat*, cuprinsă în art. 2 lit. e) din același act normativ, acesta este *publicul afectat sau potențial afectat de procedura prevăzută la art. 4 ori care are un interes în cadrul respectivei proceduri; în sensul acestei definiții, organizațiile neguvernamentale care promovează protecția m_____ și care îndeplinesc condițiile legale sunt considerate ca având un interes*.

În considerarea prevederilor legale citate, reclamantele, care sunt organizații neguvernamentale care promovează protecția m_____, sunt considerate *ex lege* ca dovedind o vătămare în drepturi/interese legitime, recunoscându-li-se legitimarea procesuală activă în litigiile care privesc deciziile autorităților publice competente pentru protecția m_____, adoptate în urma evaluării impactului asupra m_____.

Cât privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei SN N_____ SA, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată. Pârâta a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive în cauză pe considerentul că nu este emitentul acelor atacate și că procedura de evaluare a impactului de mediu se derulează de autoritatea administrativă competentă în considerarea tipului de proiect, iar nu a persoanei care a aplicat pentru emiterea acordului de mediu. **Curtea** a constatat că pârâta este titulara cererii de eliberare a acordului de mediu privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ca C.N.E. Cernavodă”, fiind, prin urmare, beneficiara actelor administrative a căror anulare se cere în prezenta cauză, ceea ce justifică chemarea sa în judecată. Cât privește împrejurarea invocată în concluziile asupra excepției referitoare la crearea unei noi societăți al cărei unic acționar este SN N_____ SA, menită să implementeze proiectul amintit, și anume _____ în considerarea împrejurării că, așa cum s-a arătat, SN N_____ SA este unic acționar al noii societăți și de asemenea este titulara cererii de eliberare a acordului de mediu, a apreciat că înființarea noii societăți nu atrage o transmitere a calității procesuale pasive, cel puțin câtă vreme în cauză nu au fost prezentate dovezi asupra înființării noii societăți și obiectului său de activitate.

Cât privește excepția inadmisibilității opusă capătului I al cererii inițial formulate atât de către pârâta SN N_____ SA cât și de către pârâatul MMSC, Curtea a constatat că argumentele pe care excepția s-a întemeiat privesc, pe de o parte, însăși

inexistența actului a cărui anulare se solicită, și anume Decizia de emitere a acordului de mediu, iar pe de altă parte, neurmarea procedurii administrative prealabile conform art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

S-a susținut de către pârâți că, potrivit art. 46 din OUG nr. 195/2005, acordul de mediu pentru o activitate din domeniul nuclear, cum este cazul de față, se emite prin hotărâre a guvernului, la propunerea autorității centrale pentru protecția m_____, în cauză emițându-se prin HG nr. 737/2013, neexistând un act care să fie emis de MMSC și care să fie numit „Decizie de emitere a acordului de mediu”.

Curtea a constatat că MMSC, în calitate de autoritate centrală pentru protecția m_____, a urmat în cauză procedura de evaluare a impactului asupra m_____ a proiectului „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ca CNE Cernavodă”, în conformitate cu HG nr. 445/2009, fiind responsabilă, în conformitate cu art. 19 alin. 1 din actul normativ citat, pentru rezultatul analizei de evaluare concretizat în propunerea de emitere a acordului de mediu, conform art. 46 din OUG nr. 195/2005. Prin urmare, formal, așa cum au arătat pârâții, acordul de mediu a fost emis prin hotărâre de guvern, însă analiza impactului asupra m_____ și propunerea favorabilă emiterii acordului de mediu aparține MMSC și a fost făcută publică prin documentul „Informații succinte referitoare la decizia de emitere a acordului de mediu”(filele 74-77). În consecință, cel puțin ca operațiune administrativă premergătoare emiterii HG nr. 737/2013, a existat o decizie/propunere a MMSC de emitere a acestui acord de mediu, analiza legalității operațiunii administrative urmând a fi făcută odată cu analiza actului administrativ, respectiv a HG nr. 737/2013, în conformitate cu art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

În cauză reclamantele au depus dovada adresării plângerii prealabile MMSC (filele 57 și urm.), chiar dacă, în considerarea argumentelor anterior prezentate, urmarea acestei proceduri nu era obligatorie.

Pentru aceste motive, Curtea a respins excepția inadmisibilității opusă capătului I al cererii inițial formulate.

Cât privește excepția inadmisibilității opusă capătului cererii adiționale, privitor la anularea HG nr. 737/2013, această excepție invocată de pârâtul G_____ R_____ s-a întemeiat pe argumentul neurmării procedurii administrative prealabile. Reclamantele au depus la dosarul cauzei răspunsul Guvernului R_____ la plângerea prealabilă pe care au adresat-o împotriva HG nr. 737/2013 (filele 356-357), în raport de care se impune respingerea excepției ca neîntemeiată, împrejurarea de fapt invocată de pârât fiind contrazisă de probatoriul administrat.

Cât privește excepția lipsei de obiect opusă capătului II al cererii inițial formulate privitor la anularea acordului de mediu privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ca CNE Cernavodă”, Curtea a constatat că excepția este întemeiată întrucât acordul de mediu propriu-zis a fost emis prin adoptarea HG nr. 737/2013, în conformitate cu prevederile art. 46 din OUG nr. 195/2005, neexistând ca act administrativ emis de MMSC, așa cum s-a susținut prin cererea inițial formulată.

Cât privește excepția lipsei de interes opusă capătului I al cererii inițial formulate de către SN N_____ SA, pe motiv că s-a emis între timp HG nr. 737/2013, Curtea a constatat că este neîntemeiată, în considerarea argumentelor subsumate excepției inadmisibilității, considerând că reclamantele justifică un interes în a supune analizei de legalitate distinct operațiunea administrativă reprezentată de procedura de evaluare a impactului asupra m_____ urmată de către MMSC.

Cât privește excepția lipsei de interes a reclamantelor invocată de pârâțul G_____ Românei în cererea adițională, Curtea a constatat că se impune respingerea ei, pentru argumentele subsumate **excepției lipsei calității procesuale active a reclamantelor**.

În cauză a fost administrată proba cu **înscrisuri**, în cadrul căreia au fost depuse acordul de mediu emis prin HG nr. 737/2013, nota de fundamentare, precum și documentația administrativă care a stat la baza adoptării HG nr. 737/2013 privind emiterea acordului de mediu, pe suport informatic. Probele cu interogatoriul pârâților MMSC și SNN și expertiză solicitate de reclamante (filele 385-386), au fost respinse de Curte, pentru motivele care se regăsesc în încheierea din 02 mai 2014, iar pe larg, și în cuprinsul analizei pe fond a cererii.

Analizând pe fond cererea formulată de reclamante (cu excepția capătului II al cererii inițial formulate privitor la anularea acordului de mediu privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construcție și finalizare a unităților 3 și 4 la CNE Cernavodă”, în cazul căruia a fost admisă excepția lipsei de obiect, urmând ca, prin prezenta hotărâre, acest capăt de cerere să fie respins în consecința admiterii excepției menționate), **Curtea o constată neîntemeiată**.

Motivele de anulare a actelor administrative atacate în cauză sunt expuse de către reclamante de o manieră vagă, imprecisă, neadaptată la rigoarea juridică, științifică și tehnică pe care o impune speța dedusă judecătii, care privește emiterea acordului de mediu pentru proiectul „Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ca C.N.E. Cernavodă”, acord de mediu care se bazează pe o seamă de operațiuni întreprinse în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra m_____ (EIA), urmată conform HG nr. 445/2009, de pârâțul MMSC, în calitatea sa de autoritate centrală pentru protecția m_____ și pe o sumă de acte administrative pregătitoare cu înalt caracter științific și tehnic, organizate conform legislației specifice în vigoare.

Prin cererea principală formulată inițial și prin cererea adițională (care reiterează motivele cererii introductive), reclamantele se mărginesc să afirme, sumar, invocate lipsuri ale documentației administrative care a stat la baza emiterii acordului de mediu, precum și ale însuși acordului de mediu, fără să detalieze din punct de vedere juridic, științific și tehnic.

Afirmațiile reclamantelor au fost combătute prin întâmpinările formulate de pârâți, apărări ale pârâților întemeindu-se pe conținutul actului administrativ atacat -HG nr. 737/2013 de emitere a acordului de mediu - și al documentației administrative pe care se întemeiază acesta, cu referire în special la următoarele acte pregătitoare:

- Raportul privind impactul asupra m_____ -RIM, elaborat de Institutul N_____ de Cercetare Dezvoltare pentru Protecție M_____ -ICIM București în anul 2007 și completat în anul 2012,
- Studiul de evaluare adecvată - Impactul asupra biodiversității, elaborat de Institutul N_____ de Cercetare Dezvoltare Delta Dunării Tulcea, încheiat prin Raportul final întocmit în 2012,
- Raportul misiunii de evaluare a hazardului seismic emis de Agenția Națională pentru Energie Atomică, în iulie 2012,
- Avizul favorabil al custodelui ariilor naturale protejate - Siturile Natura 2000 din zona de influență a proiectului nr. 3336/11.09.2012 emis de RNP Romsilva-Direcția Silvică C_____.

Reclamantele au solicitat, în aceeași manieră lipsită de rigoare și precizie, administrarea probei cu expertiză având obiectivele prezentate în notele scrise depuse la dosarul cauzei (filele 385-386).

Fără să nege că, în principiu, reclamantele au dreptul să propună și să administreze o astfel de probă de specialitate menită să analizeze conformitatea acordului de mediu cu normele care impun pașii procedurii de evaluare a impactului asupra m_____ - EIA, în conformitate și cu prevederile Convenției de la Aarhus, Curtea a constatat, analizând obiectivele formulate, că reclamantele solicită *gros s o modo* ca invocații specialiști, cu specializările indicate în cuprinsul notelor scrise, dar neidentificați (în pofida solicitării exprese a Curții impuse prin încheierea din data de 11 aprilie 2014), să verifice dacă toate concluziile din actele pregătitoare emiterii acordului de mediu sunt corecte și să verifice regularitatea proiectului tehnic al centralei. De asemenea, reclamantele nu au fost capabile să precizeze care sunt specialiștii a căror pregătire profesională ar corespunde standardelor profesionale necesare unei astfel de verificări a conținutului documentației aferente acordului de mediu, câtă vreme principalele documente anterior menționate sunt întocmite de organisme cu înalt grad de specializare pe diferitele domenii și după proceduri complexe, organizate prin acte normative specifice.

În plus, reclamantele au propus obiectivele expertizei, susținând că:

- studiul de evaluare adecvată nu a verificat impactul proiectului asupra Sitului Natura 2000 Ostroavele Dunării, respectiv asupra speciilor protejate de păsări și pești al căror habitat se învecinează cu proiectul - împrejurare care nu corespunde realității, analiza făcută de INCDD Tulcea în cadrul studiului intitulat „Completarea studiului de impact de mediu referitor la finalizarea investiției CNE Cernavodă Unitățile 3 și 4 privind impactul asupra biodiversității din zona de evacuare în D_____ a apei de răcire” ținând cont de prezența Sitului Natura 2000 Ostroavele Dunării, ROSPA 0039. De asemenea, studiul în cauză a fost completat la cererea MMP, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 19/2010, întocmindu-se Raportul final din august 2012;

- nu ar fi fost verificat impactul cumulat al celor 4 reactoare asupra sănătății oamenilor - or, potrivit HG nr. 737/2013 privitoare la emiterea acordului de mediu, Secțiunea 2, subsecțiunea 1.a, titularul de proiect are obligația realizării impactului asupra sănătății populației în conformitate cu art. 8 lit. e) din Legea nr. 95/2006, urmând să prezinte un studiu de impact asupra populației care va sta la baza emiterii autorizației sanitare și, ulterior și a autorizației CNCAN și MMSC, în procedura de autorizare a exploatarei comerciale a unităților 3 și 4. Prin urmare, evaluarea impactului cumulat al celor 4 reactoare nucleare asupra sănătății oamenilor se va face, potrivit prevederilor legale în vigoare, la solicitarea autorizației de mediu

- nu ar fi fost verificat impactul cumulat al celor 4 reactoare în caz de accident provocat de probleme meteorologice grave - împrejurare neconformă cu realitatea, câtă vreme printre documentele pregătitoare ale acordului de mediu se numără și Raportul de reevaluare a marginilor de securitate nucleară a CNE Cernavodă întocmit de experții cooptați de SNN și proiectanții CNE Cernavodă;

- reclamantele cer verificarea regularității proiectului tehnic al centralei, în condițiile în care singura susținere din cuprinsul cererii în legătură cu care s-ar găsi acest obiectiv al expertizei este propoziția „Din punct de vedere tehnic proiectul conține concluzii greșite”;

Toate aceste argumente au determinat Curtea să respingă cererea de probă cu expertiză solicitată de reclamante, socotind că aceasta nu este necesară și nu duce la soluționarea procesului.

Pe baza probatoriului cu înregistrări administrativ, inclusiv înregistrările pe suport informativ, a cărora administrare este permisă de prevederile art. 282 -284 NCPC, Curtea constată că cererea este neîntemeiată, afirmațiile reclamantelor din cuprinsul cererii referitoare la nelegalitatea actului administrativ - acordul de mediu și a propunerii de emitere a acordului de mediu a MMSC dovedindu-se nefondate, după cum urmează:

1. Cât privește nelegala fragmentare a proiectului prin metoda cunoscută sub denumirea *salami slicing*, Curtea constată că afirmațiile sunt nefondate, impactul cumulat asupra m_____ a celor 4 unități nucleare ale CNE Cernavodă fiind evaluat atât în R aportul privind impactul a supra m_____ (RIM) cât și în S tudiul de evaluare adecvată cu titlul "Evaluarea adecvată a impactului de mediu a Unităților 3 și 4 ale C.N.E. Cernavodă - Impactul asupra biodiversității - Raport final" (2012) .

Strategia de dezvoltare în etape a celor 4 unități nucleare de pe amplasamentul CNE Cernavodă a ținut cont în principal, de posibilitățile financiare de finalizare a investițiilor, ceea ce a condus la punerea în funcțiune mai întâi a primelor 2 unități, pe baza unor acte normative distincte. Dar, e valuarea impactului asupra m_____ a luat în considerare atât impactul generat de unitățile ce se doresc a fi construite acum (U3 și U4) cât și impactul cumulat cu unitățile deja existente, aflate în funcțiune (U1 și U2). La data depunerii solicitării acordului de mediu pentru unitățile 3 și 4 acest proiect se regăsea în "Foaia de parcurs în domeniul energetic în R_____", anexată Hotărârii Guvernului nr. 890/2003 publicată în M.Of. partea I nr. 581 bis. În consecință, utilizarea termenului de "salami slicing" cu referire la Proiect este nefondată, dată fiind transparența documentelor programatice prin care se declară direcțiile de dezvoltare ale programului energetic al R_____.

2. Referitor la inexistența autorizației de amplasare a unităților 3 și 4 ale centralei nucleare, respectiv încetarea valabilității autorizației de amplasare emisă în 1978, Curtea constată că proiectul în cauză este unul de continuare a unor investiții majore ale R_____ în domeniul energetic, respectiv a lucrărilor de execuție a unităților 3 și 4 realizate până în prezent în proporție de 52%, respectiv 30%.

Amplasarea centralei nucleare de la Cernavodă a fost autorizată prin emiterea de către Autoritatea de Reglementare în Domeniul Nuclear (Comitetul de Stat pentru Energie Nucleară) a autorizației de a mplasare nr.I/665 din 30.09.1978. În baza acestei autorizații de amplasare au fost începute lucrările de construcție a unităților nucleare -e lectrice de la Cernavodă. Așadar, obiectivul de investiții are autorizație de amplasare valabil emisă la momentul demarării lucrărilor de investiții.

D ocumentăția suport ce se transmite de către SNN la Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) pentru emiterea autorizațiilor de construcție, punere în funcțiune și exploatare este mult mai detaliată decât documentăția suport pentru emiterea unei autorizații de amplasare, incluzând-o și pe aceasta din urmă, actualizată. Reconfirmarea caracteristicilor amplasamentului face parte integrantă din procesul de autorizare al CNCAN, specific fazelor respective și se documentează prin rapoartele de securitate aferente. Deci, a utorizarea construcției, respectiv autorizarea punerii în funcțiune și ulterior a exploatării, certifică faptul că instalația nucleară și amplasamentul acesteia îndeplinesc cerințele de securitate nucleară din normele CNCAN.

3. Cât privește neanalizarea impactului proiectului asupra Sitului Natura 2000 Ostroavele Dunării, ROSPA 0039 unde sunt 49 de specii de păsări protejate, Curtea constată că în S tudiul de evaluare adecvată elaborat pentru Proiect asupra capitalului natural existent în zona Cernavodă, întocmit în conformitate cu Legea nr. 49/2011 pentru aprobarea OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și

faunei sălbatice și cu Ordinul nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologie i privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, de către Institutul N_____ de Cercetare Dezvoltare Delta Dunării-Tulcea (INCDDD Tulcea)- instituție acreditată pentru astfel de studii, aflată în coordonarea MMSC, a fost analizat impactul proiectului asupra biodiversității și s-a concluzionat că proiectul va avea un impact nesemnificativ asupra speciilor și habitatelor protejate – cel menționat, precum și celelalte situri Natura 2000 din zonă, respectiv : ROSC/0022 Canara lele Dunării, ROSPA0002 Allah Bair-Capidava și ROSPA0017 Canalele de la H_____.

Studiul de evaluare adecvată a fost elaborat în conformitate cu cerințele Ordinului nr. 19/2010 și ale Directivei Habitate (92/43/C__) privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică de interes comunitar, precum și ale Directivei Păsări (79/409/CE) privind conservarea păsărilor.

Studiul a concluzionat, referitor la siturile A_____ Adamclisi ROSPA 0001, Balta Vederosa ROSPA0007 și Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederosa ROSCI 0071, că limitele cele mai apropiate de U3 și U4 ale celor trei situri sunt localizate la o distanță mai mare de 10 km de CNE Cernavodă, după cum urmează: cea 15 km (în linie dreaptă) în cazul sitului Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederosa ROSCI 0071; cea 12 km (în linie dreaptă) în cazul sitului A_____ Adamclisi ROSPA 0001 (acesta se află pe platoul continental, nu în valea Dunării); cea 15km (în linie dreaptă) în cazul sitului Balta Vederosa ROSPA0007.

INCDDD Tulcea a considerat că , în condițiile funcționării normale, Proiectul nu va avea impact asupra respectivelor situri, aflate la distanță mai mare de 10 km , în amonte de centrala nucleară.

De asemenea, Proiectul a fost evaluat de Regia Națională a Pădurilor Romsilva-Direcția Silvică C_____, care este custodele ariilor naturale protejate de interes comunitar, siturile Natura 2000: ROSCI0022 Canaralele Dunării, ROSPA0002 Allah Bair - Capidava și ROSPA0017 Canaralele de la H_____, precum și a siturilor Natura 2000 A_____ Adamclisi ROSPA0001, Balta Vederosa ROSPA0007, Dumbrăveni Valea Urluia Lacul Vederosa ROSCI0071. ROMSILVA-Direcția Silvică C_____ a emis avizul favorabil nr.3336/11.09.2012, menționat în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013, în ultima secțiune cu privire la "documentația care a stat la baza emiterii acordului de mediu".

4. Cât privește neevaluarea cumulată a impactului proiectului cu proiectul „Îmbunătățirea condițiilor de navigație pe D_____ între Călărași și B_____” pârâții au arătat că acesta este un proiect dezvoltat de M_____ Transporturilor în scopul îmbunătățirii condițiilor de navigabilitate pe sectorul Călărași- B_____. Deci, cele două proiecte sunt analizate prin proceduri diferite de reglementare. Lucrări de îmbunătățire a condițiilor de navigație nu fac parte din investiția CNE Cernavodă - Unitățile 3 și 4 și , în consecință , nu fac obiectul raportului privind impactul asupra m_____ pentru Proiect.

Cu toate acestea, informații referitoare la proiectul B___ sunt menționate în capitolul E din studiul de evaluare adecvată elaborat de INCDDD Tulcea , unde proiectul este identificat și sub acronimul I___ 1.

Se recunoaște de către pârâți că funcționarea în circuit deschis a celor 4 unități CNE Cernavodă este posibilă numai în condițiile realizării lucrărilor de regularizare ale Dunării pentru schimbarea repartiției debitelor pe bazele B___, Bocea și respectiv Dunărea V_____, aceasta reprezentând una din condițiile care sunt menționate în anexa Hotărârii Guvernului nr.737/2013 și care este, de asemenea, condiție în avizul de gospodărire a apelor nr.54/2013

emis de Administrația Națională "Apele Române" (ANAR) privind "Continuarea lucrărilor de construire și finalizare a Unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă".

De asemenea, informații referitoare la evaluarea efectelor cumulate ale Proiectului cu alte proiecte existente sau viitoare din zonă se regăsesc în studiul de evaluare adecvată, cap. E 1 "Activitățile care se desfășoară, cât și de cele care sunt preconizate să se desfășoare în zonă, altele decât realizarea CNE Cernavodă (Unitățile 3 și 4) și care ar putea determina un impact cumulat". În acest capitol sunt evidențiate activitățile economice desfășurate în aria de interes (considerată o zonă pe o rază de 10 km în jurul CNE Cernavodă), care au fost grupate pe 4 zone, totodată fiind precizate activitățile economice din zona de influență a proiectului (activități navale, stocarea și distribuția produselor petroliere, activități din domeniul agricol, lucrări de construcții, activități extractive etc.).

Concluzia acestui capitol este că obiectivele și activitățile economice din aria de interes a CNE Cernavodă (Unitățile 1 - 4) nu reprezintă elemente/factori care să determine un impact cumulat cu tipul de activități desfășurate la CNE Cernavodă.

5. Când privește netratarea efectelor proiectului asupra unor specii de pești protejate, afirmațiile sunt nefondate. Studiul de evaluare adecvată cuprinzând în raportul final al Capitolul F Program de Monitorizare Specială. F.2. Program special de monitorizare a speciei *Alosa immaculata* în zona CNE Cernavodă.

Pe baza rezultatelor investigațiilor realizate în perioada 2010-2011, specialiștii au concluzionat, în cazul speciei *Alosa immaculata* (scrumbia de D _____), că nu au rezultat elemente suficiente pentru a stabili vreun eventual efect al prezenței zonei cu ape cu temperaturi modificate asupra larvelor și puietului, nici pozitiv, nici negativ. Din lipsa unor date de referință (atât la nivel național, cât și internațional) la care s-ar fi putut raporta rezultatele studiului, INCDDD Tulcea a considerat prematură stabilirea unui impact asupra speciei *Alosa immaculata* și a văd în vedere că specia este de interes comunitar, s-a recomandat efectuarea după începerea lucrărilor de construcție a Unităților 3 și 4 a unor măsurători corelate - atât în zona neafectată termic, cât și în zona cu ape cu temperaturi modificate - după un program și o metodologie stabilite în prealabil pentru caracterizarea efectelor observate. Această monitorizare este inclusă în acordul de mediu.

6. Când privește neanalizarea alternativelor la construirea unităților 3 și 4, susținerile sunt nefondate, capitolul 5 al RIM fiind dedicat acestei analize.

7. Când privește neanalizarea impactului proiectului asupra sănătății populației, în special cu privire la emisiile de tritium, Curtea constată că, așa cum a reținut anterior, în conformitate cu art. 8 lit. e) din Legea nr. 95/2006, acordul de mediu va fi urmat de un studiu de impact al proiectului asupra populației, care va sta la baza emiterii autorizației sanitare și ulterior și a autorizației CNCAN și MMSM în procedura de autorizare a exploatării comerciale a unităților 3 și 4. Prin urmare, evaluarea impactului cumulat al celor 4 reactoare nucleare asupra sănătății oamenilor se va face, potrivit prevederilor legale în vigoare, cu ocazia solicitării autorizației de mediu.

În ceea ce privește emisiile de tritium, părțile au arătat că acestea sunt supuse unui program de monitorizare supus controlului CNCAN și APM C _____. De asemenea, există măsurători independente efectuate prin Rețeaua Națională pentru Supravegherea Radioactivității M _____ din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția M _____, autoritate care poate confirma în mod independent, valorile scăzute ale acestor concentrații.

8. Referitor la lipsa planului de management al deșeurilor, Curtea reține că atât RIM (cap. 3.2.1.3, 3.2.2.2, 3.3.2), cât și proiectul de acord de mediu (cap III a4 și b4) prezintă aspecte

privind managementul deșeurilor. Totodată, la cap IV , c3 (pag 56-58) din proiectul de acord de mediu sunt stipulate cerințele care trebuie respectate de titular cu privire la managementul deșeurilor neradioactive/radioactive și a substanțelor periculoase.

9. Cât privește transportul materiilor prime, evaluarea impactului asupra m_____ în prezenta procedură se referă la proiectul de construire și funcționare a unităților 3 și 4, iar nu la activitatea de extracție și de producție a pulberii de uraniu. Capitolele 1.6 și 1.7 ale RIM prezintă informații despre ciclul combustibilului nuclear în R_____.

10. Cât privește lipsa planului de dezafectare a centralei nucleare, acesta constituie în sine un proiect cu impact semnificativ asupra m_____, regăsindu-se în anexa 1 punctul 2b din HG nr.445/2009 , implicând, în acord cu practica internațională în materie, o procedură de evaluare a impactului asupra m_____ separată.

Așa cum au arătat părțile, strategia de dezafectare a unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă urmează a fi stabilită înainte de începerea construcției acestor unități. Conform documentației EIA, Planul de dezafectare se elaborează în mai multe etape și se revizuieste periodic la 5 ani pentru a include tehnologiile și tehnicile de dezafectare devenite disponibile în experiența mondială acumulată între timp.

În conformitate cu cerințele CNCAN impuse atât pentru Unitățile 1 și 2 cât și pentru Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă, conținutul Planului de Dezafectare trebuie să respecte standardul Agenției Internaționale pentru Energie Atomică de la Viena "SRS-45 - Standard Format and Content for Safety Related Decommissioning Documents."

Punctul de vedere al CNCAN cu privire la informațiile referitoare la dezafectare prezentate în toată documentația EIA este că acestea "sunt suficiente pentru etapa acordului de mediu".

11. În ceea ce privește aspectele tehnice ale proiectului, reclamantele nu au detaliat care sunt concluziile greșite.

12. În ceea ce privește managementul riscului, aceste aspecte sunt tratate în RIM, capitolul 7 Analiza situațiilor de risc, subcapitolul 7.2 Riscuri naturale.

Managementul accidentelor severe pentru CNE Cernavodă se va desfășura conform programului prezentat în Secțiunea 7.4.4 din RIM.

Cât privește riscul atacurilor teroriste, din rațiuni de securitate a CNE Cernavodă, informațiile au caracter clasificat.

Evaluarea proiectului cu privire la cerințele art. 43 din Tratatul Euratom a fost efectuată de Comisia Europeană care a transmis Opinia din 26.11.2010 referitoare la analizarea unităților 3 și 4 ale Centralei Nucleare de la Cernavodă , R_____.

Ulterior evaluării Comisiei, ca urmare a accidentului de la Fukushima , SNN SA și proiectanții CNE Cernavodă (AECL-Canada și ANSALDO-Italia) s-au conformat cerințelor Comisiei Naționale pentru controlul Activităților Nucleare și au alcătuit "Raportul de reevaluare a marginilor de securitate nucleară la CNE Cernavodă " (evaluarea unităților 1 și 2 în funcțiune), raport care a fost înaintat la CNCAN în data de 28.10.2011. În baza acestui raport, CNCAN a întocmit raportul național care a fost înaintat la Comisia Europeană și a fost totodată publicat pe site-ul CNCAN. Această echipă de experți a evaluat modul de comportare al centralei nucleare de la Cernavodă în cazul apariției unor situații extreme (accidente severe) cum ar fi: seism, inundații și combinații ale acestora, care depășesc valorile folosite în calculele de proiectare, pierderea totală a alimentării cu energie electrică și pierderea totală a ultimei surse de răcire. Raportul răspunde cerințelor și criteriilor formulate de către Western

European Nuclear Regulators Association (WENRA) și European Nuclear Safety Regulatory Group (ENSREG) și au fost preluate de Comisia Europeană.

De asemenea, CNCAN a solicitat în mai 2011 o evaluare a proiectului Unităților 3 și 4 ale CNE Cernavodă în conformitate cu specificațiile testelor de stres, referitor la accidente severe cauzate de evenimente externe extreme. Astfel, a solicitat revizuirea tuturor documentelor prezentate de EnergoNuclear în faza de pre autorizare pentru a reflecta orice modificări de proiect suplimentare identificate în urma testelor de stres. CNCAN a acceptat rezultatele evaluării transmise de EnergoNuclear.

Concluzia din punctul de vedere al CNCAN, autoritatea națională responsabilă cu evaluarea cerințelor legale implementate în Proiect este că "Proiectul pentru Unitățile 3 și 4 includea deja sisteme dedicate pentru managementul accidentelor severe și nu au fost identificate modificări suplimentare semnificative ca rezultat al evaluărilor de tip teste de stres. Modificările minore identificate au fost incluse în lista modificărilor de proiect, actualizată în aprilie 2012".

13. Cât privește procedura de consultare a publicului din R_____ și procedura transfrontieră, Curtea reține că, așa cum a arătat pârâțul G_____ R_____, proiectul intrând sub incidența prevederilor Convenției Espoo privind evaluarea impactului asupra m_____ în context transfrontieră, R_____ a notificat și statele identificate ca posibil afectate: Austria, Bulgaria, Republica M_____, Ucraina, Ungaria, însă doar Austria și Bulgaria și-au manifestat intenția de a intra într-un proces de consultări, care s-au derulat conform detaliilor arătate în cuprinsul întâmpinării și care s-au finalizat prin transmiterea de către cele două state a opiniilor finale cu adresele nr. xxxxx/ED/28.11.2012 și nr. xxxxx/ED/26.11.2012.

De asemenea pe parcursul procedurii de evaluare a impactului asupra m_____, MMSC (anterior , M_____ M_____ și Dezvoltării Durabile-MMDD) a organizat dezbateri publice privind raportul impactului asupra m_____ pentru Proiect, astfel: 1 octombrie 2007 la Centrul de informare CNE din Cernavodă, 3 octombrie 2007 la Centrul de informare CNE din C_____, 5 octombrie 2007 - World Trade Center București, 20 noiembrie 2007 - Dobrich (Bulgaria), 20 noiembrie 2007 - Silistra (Bulgaria).

Au avut loc, urmare a consultării publicului, completări ale raportului privind impactul asupra m_____ și ale studiului de evaluare adecvată, iar răspunsurile finale către organizațiile civile au fost postate pe pagina de web www.mmediu.ro spre consultare în perioada iunie-august 2012, organizațiile fiind informate și în particular că pot consulta completările depuse de SNN S.A., inclusiv răspunsurile la comentariile lor.

În vederea analizării în continuare a completărilor la Proiect , în data de 12.09.2012 a avut loc o nouă ședință a Comisiei de Analiză Tehnică constituită la nivel central. Autoritățile reprezentate în CAT și-au exprimat punctul de vedere referitor la încadrarea lucrărilor propuse prin proiect în legislația specifică, au luat act că nu au fost comentarii suplimentare din partea publicului interesat și a fost luată decizia de emitere a acordului de mediu prin consens, decizie care a fost anunțată pe pagina de web a MMSC, împreună cu un set de informații relevante, precizându-se că observațiile publicului să fie transmise până la data de 10.10.2012.

Ulterior afișării deciziei de emitere a acordului de mediu, a spectele semnalate de organizațiile civile , prin care și cele două reclamante, au fost discutate în ședința CAT din aprilie 2013, stabilindu-se menținerea deciziei de emitere a acordului de mediu.

În perioada iunie-septembrie 2013 a fost parcursă procedura de promovare a proiectului de Hotărâre a Guvernului privind emiterea acordului de mediu pentru proiectul "Continuarea

lucrărilor de construire și finalizare a Unitățile 3 și 4 la CNE Cernavodă ", în conformitate cu prevederile Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată și a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Rezultă din aceste împrejurări că a fost urmată procedura de consultare a publicului.

Pentru toate aceste motive, Curtea va respinge cererea ca neîntemeiată.

PENTRU ACEST MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge capătul II al cererii inițial formulate, privitor la anularea acordului de mediu privind proiectul „Continuarea lucrărilor de construcție și finalizare a unităților 3 și 4 la CNE Cernavodă ”, ca lipsit de obiect .

Respinge , în rest , cererea formulată și completată prin cererea adițională de către reclamantele **Fundația G** _____ **C** _____ **R** _____, cu sediul în sector 2, București, _____ . 18 și **Asociația B** _____ **R** _____ cu sediul în s ector 1, București, _____ . 41, _____, _____ în contradictoriu cu pârâții **S** _____ **Națională N** _____ **S.A.** , cu sediul în sector 1, București, _____ **M** _____ **M** _____ și **S** _____ **C** _____ cu sediul în sector 5, București, _____ și **G** _____ **R** _____, cu sediul în sector 1, București, Piața V _____, nr.1 , ca neîntemeiată .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 09 mai 2014.

P _____

GREFIER

V _____ **E** _____ **C** _____

B _____ **A** _____ **I** _____