

CATRE,
AUTORITATEA NATIONALA PENTRU PROTECTIA CONSUMATORILOR
COMISARIATUL JUDETEAN PENTRU PROTECTIA CONSUMATORILOR CONSTANTA

Subscrisa, **OTP BANK ROMANIA S.A.**, societate administrata in sistem dualist, cu sediul in Bucuresti, str. Buzesti nr. 66-68, Sector 1, inregistrata la Registrul Comertului J40/10296/1995, cod unic de inregistrare 7926069, cod de identificare fiscală RO 7926069, inregistrată la Registrul Bancar sub nr. RB-PJR-40-028/1999, EUID: ROONRC.J40/10296/1995, cu numar de inregistrare operator de date cu caracter personal 2689, capital social subscris si versat 1.379.252.880 RON, ca urmare a invitatiei Seria ANPC nr. 0132204/14.08.2018, emisa ca urmare a reclamatiei clientului , va aducem la cunostinta urmatoarele:

I. Privind cesiunea

Precizam faptul ca situatia clientului este similara situatiei clientei documentele prezentate in cadrul respectivei sesizari avand forta probanta si in cadrul prezentei. Astfel facem urmatoarele:

Consideratii de ordin general privind cesiunea de creanta ca institutie juridica

Observam ca depuneti un efort foarte mare de a acredita ideea ca in sine o cesiune de creante bancare ar reprezenta o operatiune ilegală, avand scopuri obscure si in orice caz urmarind prejudicierea consumatorilor debitori.

Va reamintim ca un agent economic are dreptul de a instrainca o creanta ca pe orice alt bun, acest drept fiind unul fundamental intr-o economie de piata. Acest drept exista in temeiul legii, cesiunea de creanta (si implicit dreptul creditorului de a transfera dreptul sau de creanta catre un alt subiect de drept) fiind reglementata expres prin art. 1.391 si urmatoarele din Codul civil de la 1864, respectiv prin art. 1.566 si urmatoarele din Noul Cod civil, precum si prin art. 70 din Ordonanta de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori si, in prezent prin art. 58 din Ordonanta de urgență nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, care transpunere prevederile Directivei 2014/17/UE.

Va remintim de asemenea faptul ca in urma unei cesiuni nu intervin schimbari in continutul raportului juridic nascut din contractul de credit, intles ca totalitatea drepturilor subiective si obligatiilor civile pe care le au partile lui, ci doar in privinta subiectelor raportului juridic, in sensul ca cessionarul ia locul cedentului si dobandeste toate drepturile pe care le avea cedentul, deci inclusiv dreptul de a incasa dobanda in conditiile stabilite prin contractul de credit. In plus, nu exista drepturi concrete care sa le fi fost incalcate debitorilor in urma cesiunii, in conditiile in care obligatia lor de a rambursa creditul conform contractului de credit ramane neschimbata, indiferent cine ar fi creditorul acestei obligatii. Mai mult, cu reclamantii si s-au incheiat acte additionale la contractele de credit, prin care li s-au acordat facilitati la plata (reesalonari); nu se poate spune deci ca debitorii au fost prejudiciati prin cesiunile efectuate de banca, din moment ce in mod efectiv cessionarii le-au acordat conditii mai favorabile pentru plata ratelor.

Consideratii privind incalcarea legislatiei bancare

Observam ca se incearcă si pe acest plan acreditarea unei idei false, si anume ca OTP Financing Solutions BV era o entitate care desfasura in legatura cu creantele cessionate activitati "specifice unei institutii de credit" si trebuia in consecinta sa fi fost autorizata de o autoritate competenta pentru aceste activitati. OTP Financing Solutions BV nu a desfasurat activitati de creditare (punere la dispozitie de credite), de atragere de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public, de emitere de moneda electronica sau alte activitati pe care le pot desfasura doar institutiile de credit pe teritoriul Romaniei, astfel incat sa fie supusa aprobarii/autorizarii din partea Bancii Nationale a Romaniei. Acest lucru a fost de altfel decis cu putere de lucru judecat prin **sentinta civila nr. 6306/22.12.2016 a Judecatoriei Targu-Mures** in dosarul 4756/320/2016, pe care o atasam prezentului raspuns. Instanta a retinut ca dispozitiile art. 5 din OUG 99/2006 nu sunt aplicabile in spuma, OTP Financing Solutions BV nedesfasurand activitati de creditare, dar avand, pe de alta parte, calitatea de institutie financiara, in sensul art. 7 alin. 1 pct. 14,

raportat la art. 18 alin. 1 lit. j din OUG 99/2006, inclusiv in statul de origine, aceasta fiind autorizata sa desfasoare activitati de administrator active. Atasam de asemenea **sentinta civila a Judecatoriei Turda nr. 1095/12.06.2017 in dosarul 2234/328/2016** in care instanta a retinut de asemenea ca OTP Financing Solutions BV nu a desfasurat activitate de creditare pe teritoriul Romaniei.

Dupa cum am precizat deja, subscrisa si-a desfasurat activitatea cu respectarea legislatiei bancare si secundare. In masura in care au existat restrictii la cesiunea de portofoliu de credite performante, aceste restrictii se aplicau doar daca respectiva cesiune era de natura a duce la desfasurarea de catre cessionar a unei activitati de creditare cu titlu profesional in Romania, ceea nu a fost cazul.

Totodata din documentul comunicat de dumneavoastra (anexa la invitatia 132205) reiese clar faptul ca ne aflam in prezena unei incadrari juridice eronate privind cesiunile de creante intervenite, drept pentru care va invederam urmatoarele aspecte:

- Prin art. 1 din Legea 93/2009 a stabilit aplicabilitatea legii in cauza pe teritoriul Romaniei (Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementeaza conditiile minime de acces la **activitatea de creditare si desfasurarea acestora pe teritoriul Romaniei**, prin institutiile financiare nebancare, in scopul asigurarii si al menintierii stabilitatii financiare. (2) Prevederile prezentei legi se aplic in mod corespunzator si sucursalelor din Romania ale institutiilor financiare avand sediul in strainatare.);
- Art. 2, prin alin (1), defineste entitatile ce pot desfasura activitate de creditare cu titlu profesional pe teritoriul Romaniei si, prin alin (2) interzice desfasurarea de creditare cu titlu profesional **pe teritoriul Romaniei** de catre alte entitati; (Art. 2. - (1) Activitatea de creditare se desfasoara cu titlu profesional prin **institutiile de credit si prin institutiile financiare** prevazute la sectiunea a 2-a a cap. IV al titlului I al părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind institutiile de credit și adevararea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile actului normativ sus-menționat, **prin prestatori de servicii de plată** care acordă credite legate de serviciile de plată, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și **prin institutiile financiare nebancare**, în condițiile stabilite prin prezenta lege, prin legile speciale care le reglementează activitatea și prin reglementările emise de Banca Națională a României în aplicarea prezentei legi.)
- Prin alin (3) al art. 2 coroborat cu art. 1 se stabileste ca achizitionarea de portofoliu de credite performante pe teritoriul Romaniei este activitate de creditare cu titlu profesional. **Prin urmare achizitionarea transfrontaliera de portofoliu de credite (i.e. de catre entitati straine) nu cade sub incidenta restrictiilor din Legea 93/2009;**((3)Achizitionarea portofoliilor de credite, cu excepția situației în care creditele sunt încadrate în categoria pierdere, conform reglementărilor în materia clasificării creditelor, sau a cazului în care portofoliile achizitionate sunt afectate garantării emisiunii de instrumente financiare securizate, este permisă doar entităților prevăzute la alin. (1).)
- In plus, prin art. 2580-2581 din Codul Civil se consacra principiul analizarii capacitatii juridice a persoanelor conform legii lor nationale, intarindu-se astfel principiul aplicabilitatii Legii 93/2009 doar pe teritoriul Romaniei.
- Începand cu data de 30.09.2016 restrictia mai sus mentionata a fost abrogata.

Conform art. 3(1) din legea nr. 93/2009, citata copios in adresele Dvs. pentru a dovedi diverse incalcari ale legislatiei bancare de catre subscrisa, Banca Nationala a Romaniei (BNR) este singura autoritate in masura sa decida dacă activitatea desfasurata de o entitate este de natura activitatii de creditare cu titlu profesional. De asemenea, conform art. 5(5) din OUG 99/2006, BNR este singura autoritate abilitata sa determine daca o activitate reprezinta ori nu atragere de depozite sau alte fonduri rambursabile de la public, activitate bancara, activitate de emitere de monedă electronică etc., iar determinarea naturii activitatii de catre de banca centrala este obligatorie pentru partile interesate. Nu in ultimul rand, potrivit art. 25 din legea nr. 312/2004 privind Statutul Bancii Nationale a Romaniei, BNR are competența exclusiva de autorizare a institutiilor de credit si raspunde de supravegherea prudențială a institutiilor de credit pe care le-a autorizat sa opereze în România. Asadar, chiar daca se intampla sa existe autoritati ale statului care sa aiba interpretari diferite fata de cele ale BNR, banca centrala este suverana in exercitarea supravegherii prudențiale si in evaluarea respectarii de catre institutiile de credit a legislatiei bancare. In treacat fie spus, tot BNR este si singura competenta sa evaluateze respectarea de catre subscrisa a Regulamentului nr. 5/2002 si a altor norme emise in calitate de autoritate de supraveghere.

Avand in vedere cele mai sus exprimate consideram ca este facuta dovada clara a faptului ne aflam in fata unei incadrari juridice eronate, iar OTP Bank Romania S.A nu se face vinovata de incalcarea niciuna prevederi legale, astfel cum este sugerat prin intermediul anexei la invitatia nr. 132205.

Depasind aspectele mai sus mentionate, dorim a veni in completare cu urmatoarele precizari referitoare la existenta capacitatii juridice a OTP Financing Solutions ca institutie financiara:

- Incepand cu data inluietarii OTP Financing Solutions (2008) si pana la data incetarii relatiilor comerciale cu OTP Bank Romania (noiembrie 2015), OTP Bank a avut informatii ca OTP Financing Solutions avea capacitatea juridica de a acorda si de a luta credite. Aceste aspecte sunt de altfel clar mentionate in cuprinsul art. 2 (a) din Actul Constitutiv atasat, aceleasi informatii fiind clar mentionate si in cuprinsul art. 3 (a) din documentul tradus si denumit "Actualizarea statutului societatii OTP FINANCING SOLUTIONS B.V.", ce a fost comunicat deja catre dumneavostra; **va atrageam atentia ca aceste documente sunt certificate de catre un notar public din Amsterdam, inregistrate la entitatea echivalenta Registrului Comertului din Olanda. Conform mentiunii clar exprimate de catre acest notar, pentru statutul societatii (ce prevedea si activitati de creditare si respectiv de dobandire, detinere, administrare si instrainare de creante) a fost acordata declaratia ministeriala privind lipsa de obiectiuni inregistrata sub br. BV 1519492.**

- Revenind la punctul de mai sus (raportarea la legislatia interna) consideram ca aceasta capacitate juridica acopera inclusiv cerinta stabilita prin art. 24 al Legii 190/1999; (Art. 24. - (1) Creantele ipotecare, care fac parte din portofoliul unei institutiuni autorizate prin lege, pot fi cedionate unei alte institutiuni de același tip ori altor entități autorizate și reglementate în acest sens prin legi speciale.)

- Consideram ca informatiile prezентate de catre dumneavostra privind codul CAEN al OTP Financing Solutions nu sunt relevante avand in vedere posibile schimbari de activitate si modificari in structura societatii ulterior incetarii relatiilor comerciale ale OTP Bank Romania cu aceasta, precum si ca reprezinta o interpretare lacunara si trunchiata a documentelor solicitate.

Conform celor de mai sus, facem astfel si dovada faptului ca interpretarea privind lipsa capacitatii sau a autorizarii OTP Financing Solutions BV este fundamental gresita si nejustificata, contrariul fiind probat atat prin texte de lege, cat si prin documentele mai sus enumerate.

La final, facem si precizarea ca, in general, creantele care fac obiectul interesului Dvs. fie au fost rascumparate de la OTP Financing Solutions BV de catre subscrisa in luna noiembrie 2015 (in vederea pregatirii de oferte de conversie a creditelor in CHF), fie au devenit neperformante, incepandu-se executarea silita, si au fost cedionate catre OTP Faktoring Zrt. In ambele situatii, nu se poate pune problema constatatarii unei eventuale contraventii in acest moment, termenul de prescriptie intervenind fie la momentul in care cesiunea si-a incetat efectele (creantele redevenind proprietatea subscrisei), fie la momentul la care creantele au devenit neperformante.

Consideratii privind pretinsa incorectitudine a declaratiilor si garantii din contractul de cesiune

Trecand peste incercarile Dvs. de a forta pana si limbagul clauzelor contractului de cesiune pentru a conduce la concluziile pe care le-ati premeditat (**"suma totala restanta a activelor" nu inseamna altceva decat soldul creantelor**), va reamintim ca declaratiile si garantile intr-un contract de vanzare sunt mecanisme de securizare a partilor contractuale si le vizeaza doar pe acestea.

II. Privind documentele solicitate

- Dovada inscrierii transferului in Cartea Funciara

Cesiunea nu a fost notata in Cartea Funciara a imobilelor ipotecate, deoarece: (i) notarea are doar efect de opozabilitate, (ii) nu este obligatorie conform legii si ca regula este in primul rand in interesul cedonarului, pentru a se apara de cesiuni ulterioare facute de cedent (nu este cazul, cedonarul fiind aici din acelasi grup cu cedentul) si (iii) notarea ar fi generat costuri foarte mari pentru partile implicate.

- Dovada notificarii imprumutatilor privind cesiunea intervenita;

Notificarea a fost facuta prin intermediul serviciului de curierat, atat la momentul interveniei cesiunii initiale insa documentul respectiv nu a fost gasit pana in acest moment la sucursala. Depunem insa re-notificarea privind cesiunea creantei comunicata clientului in data de 28.12.2010. Totodata in data de 23.11.2015 contractul de credit al clientului a fost rascumparat de catre banca, clientul fiind notificat in acest sens in data de 02.12.2015. Prin raportare la aceasta data va invederam faptul ca in opinia noastra este prescris dreptul privind incheierea unui proces verbal de constatare a contraventiei ca urmare a incetarii cesiunii catre OTP Financing Solutions BV la data de 02.12.2015.

Art. 7 alin. 1 punctul 3 din OUG nr. 99/2006 defineste autorizatia ca "act emis indiferent sub ce forma de către autoritatea competenta, care da dreptul de a desfasura activitati specifice unei institutiuni de credit". Dupa cum am aratat mai sus, OTP Financing Solutions BV nu a desfasurat activitati specifice unei institutiuni de credit pe teritoriul Romaniei, acest lucru fiind constatat si de instancele de judecata. Am probat insa, astfel cum am aratat prin cele

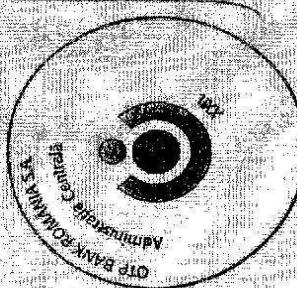


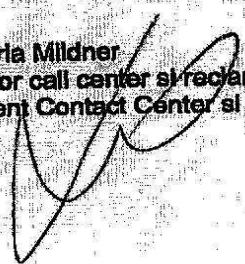
de mai sus, faptul ca societatea a fost supusa rigurilor legislative din Olanda si detinea toate acordurile necesare pentru functionare si denumarea operatiunilor ce le-a intreprins.

Atragem atentia asupra faptului ca acest tip de credit nu este supus Legii 190/1999, fiind un credit de nevoi personale garantat cu ipoteca. Totodata va reamintim faptul ca temelul acestor casluni li se constituie prevederile Codului Civil, si va invederam faptul ca un agent economic are dreptul de a instala o creanta ca pe orice alt bun, acest drept fiind unul fundamental intr-o economie de plată. Acest drept există în temelul legii, ceeaunea de creanta (si implicit dreptul creditorului de a transfera dreptul sau de creanta către un alt subiect de drept) fiind reglementată expres prin art. 1.391 și următoarele din Codul civil de la 1864, respectiv prin art. 1.588 și următoarele din Noul Cod civil, precum și prin art. 70 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatorii și, în prezent prin art. 58 din Ordonanța de urgență nr. 52/2018 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, care transpun prevederile Directivelor 2014/17/UE.

Cu stima,


Octavian Telea
Director
Direcția Digital Banking




Iuliana Merla Mildner
Coordonator call center si reclamatii
Departament Contact Center si Reclamatii