

Operator de date cu caracter personal nr. 2689  
EUID: ROONRC.J40/10296/1995

**CATRE,  
AUTORITATEA NATIONALA PENTRU PROTECTIA CONSUMATORILOR  
COMISARIATUL PENTRU PROTECTIA CONSUMATORILOR CONSTANTA**

Subscrisa, **OTP BANK ROMANIA S.A.**, societate administrata in sistem dualist, cu sediul în București, str. Buzesti nr. 66-68, Sector 1, înregistrata la Registrul Comerțului J40/10296/1995, cod unic de înregistrare 7926069, cod de identificare fiscala RO 7926069, înregistrată la Registrul Bancar sub nr. RB-PJR-40-028/1999, EUID: ROONRC.J40/10296/1995, cu numar de înregistrare operator de date cu caracter personal 2689, capital social subscris si varsat 1.379.252.880 RON, ca urmare a repetatelor solicitari privind reclamatia consumatorilor Chioveanu Anda Larisa, Acostinoaiei Petru, Rogin Gabriela, Vaslica Ioan referitoare la cesiunile de creanta intervenite, va aducem la cunostinta urmatoarele:

**Chestiune prealabila**

La nivelul Autoritatii Nationale pentru Protectia Consumatorului se desfasoara o actiune de control tematic, control ce are acelasi obiect ca si petitiile analizate de dumneavoastra. Prin urmare consideram ca acest actiuni ar trebui sa se deruleze unitar, astfel incat sa nu se ajunga la o eventuala dubla sanctionare contraventionala, acesta situatie fiind expres prohibita de catre legiuitor, aspect ce avem convingerea ca il cunoasteti si dumneavoastra.

Totodata, avand in vedere informatiile ce le solicitati, precum si toate informatiile si documentele ce le-am transmis catre dumneavoastra si faptul ca acestea au caracter confidential, va atragem atentia asupra faptului ca orice dezvalurie a acestora catre persoane neautorizate sau chiar catre mass-media reprezinta o incalcare grava a drepturilor subscrisei.

Tinand cont de repetatele solicitari venite din partea dumneavoastra, consideram ca aspectele esentiale ce au fost prezentate prin adresele precedente nu au fost pe deplin intelese si retinute si este necesar astfel a fi reiterate. Prin urmare va rugam sa retineti urmatoarele aspecte:

**Privind cesiunea**

**Consideratii de ordin general privind cesiunea de creanta ca institutie juridica**

*Observam ca depuneti un efort foarte mare de a acredita ideea ca in sine o cesiune de creante bancare ar reprezenta o operatiune ilegala, avand scopuri obscure si in orice caz urmarind prejudicierea consumatorilor debitori.*

**Va reamintim ca un agent economic are dreptul de a instraina o creanta ca pe orice alt bun, acest drept fiind unul fundamental intr-o economie de plata. Acest drept exista în temeiul legii, cesiunea de creanta (și implicit dreptul creditorului de a transfera dreptul sau de creanta catre un alt subiect de drept) fiind reglementată expres prin art. 1.391 și următoarele din Codul civil de la 1864, respectiv prin art. 1.566 și următoarele din Noul Cod civil, precum și prin art. 70 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori si, in prezent prin art. 58 din Ordonanta de urgenta nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, care transpune prevederile Directivei 2014/17/UE.**

OTP Bank România S A -Societate administrată în sistem dualist  
Administrația Centrală  
Internet: www.otpbank.ro  
OTPdirekt: 0800 88 22 88

Adresa: Str. Buzesti, nr. 66-68, sect. 1, 011017, București  
Telefon: +4021 307 57 00  
Fax: +4021 307 57 33

Cod de înregistrare: RO 7926069  
Înregistrată la Registrul Comerțului nr. J40/10296/1995  
Înregistrată la Registrul Bancar nr. RB-PJR-40-028/1999  
EUID: ROONRC J40/10296/1995  
Capital social: 1.379.252.880 RON

**Va reamintim de asemenea faptul ca in urma unei cesiuni nu intervin schimbari in continutul raportului juridic nascut din contractul de credit, inteles ca totalitatea drepturilor subiective si obligatiilor civile pe care le au partile lui,** ci doar in privinta subiectelor raportului juridic, in sensul ca cesionarul ia locul cedentului si dobandeste toate drepturile pe care le avea cedentul, deci inclusiv dreptul de a incasa dobanda in conditiile stabilite prin contractul de credit.

**In plus, nu exista drepturi concrete care sa le fi fost incalcate debitorilor in urma cesiunii, in conditiile in care obligatia lor de a rambursa creditul conform contractului de credit ramane neschimbata, indiferent cine ar fi creditorul acestei obligatii.** Mai mult, exista clienti cu care s-au incheiat acte aditionale la contractele de credit, prin care li s-au acordat facilitati la plata (reescalonari; diminuari de dobanda); nu se poate spune deci ca debitorii au fost prejudiciati prin cesiunile efectuate de banca, din moment ce in mod efectiv cesionarii le-au acordat conditii mai favorabile pentru plata ratelor.

**Tinem a preciza astfel clar faptul ca temeiul cesiunilor efectuate de catre banca este dat de art. 1.391 si urmatoarele din Codul civil de la 1864, respectiv prin art. 1.566 si urmatoarele din Noul Cod civil. Nicio autoritate a statului sau de orice alta natura nu poate dispune modificarea temeiului ce a stat la intocmirea unor acte juridice intre doua subiecte de drept civil. Altfel spus, asa cum este consemnat in doctrina, aceasta este „legea partilor”. Mai mult decat atat, acest drept al partilor este recunoscut si in jurisprudenta instantelor de judecata, fie ele nationale sau europene. Va rugam sa observati faptul ca atat legislatia europeana, cat si cea nationala au stabilit clar faptul ca nici macar o instanta de judecata nu poate modifica/altera sau chiar analiza si pronunta asupra unor clauze ce tin de obiectul/obligatiile principale ale creditului. Avem incredere ca si dumneavoastra cunoasteti aceste limitari (impuse chiar prin Legea 193 – a clauzelor abuzive). Or, daca restituirea imprumutului cu dobanda stabilita prin clauzele contractuale nu reprezinta obiectul principal al creditului, care oare mai poate fi obiectul principal al unui imprumut cu dobanda?????**

### **Consideratii privind incalcarea legislatiei bancare**

Observam ca se incearca si pe acest plan acreditarea unei idei false, si anume ca OTP Financing Solutions BV era o entitate care desfasura in legatura cu creantele cesionate activitati “specifice unei institutii de credit” si trebuia in consecinta sa fi fost autorizata de o autoritate competenta pentru aceste activitati. **OTP Financing Solutions BV nu a desfasurat activitati de creditare (punere la dispozitie de credite) – consideratiile exprimate pana in acest moment de Dvs. ignorand complet realitatea evidenta ca este vorba de credite deja acordate** -, de atragere de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public, de emitere de moneda electronica sau alte activitati pe care le pot desfasura doar institutiile de credit pe teritoriul Romaniei, astfel incat sa fie supusa aprobarii/autorizarii din partea Bancii Nationale a Romaniei.

Acest lucru a fost de altfel decis cu putere de lucru judecat prin **sentinta civila nr. 6306/22.12.2016 a Judecatoriei Targu-Mures** in dosarul 4756/320/2016 (documente deja transmise in atentia dumneavoastra). Instanta a retinut ca dispozitiile art. 5 din OUG 99/2006 nu sunt aplicabile in speta, **OTP Financing Solutions BV nedesfasurand activitati de creditare, dar avand, pe de alta parte, calitatea de institutie financiara, in sensul art. 7 alin. 1 pct. 14, raportat la art. 18 alin. 1 lit. j din OUG 99/2006, inclusiv in statul de origine,** aceasta fiind

OTP Bank România S.A. -Societate administrată în sistem dualist  
Administrația Centrală  
Internet: [www.otpbank.ro](http://www.otpbank.ro)  
OTPdirekt 0800 88 22 88

Adresa Str. Buzești, nr. 66-68, sect. 1, 011017, București  
Telefon: +4021 307 57 00  
Fax: +4021 307 57 33

Cod de înregistrare: RO 7926069  
Înregistrată la Registrul Comerțului nr. J40/10296/1995  
Înregistrată la Registrul Bancar nr. RB-PJR-40-028/1999  
EUID: ROONRC J40/10296/1995  
Capital social: 1.379.252.880 RON

autorizata sa desfasoare activitati de administrator active. V-am transmis, de asemenea **sentinta civila a Judecatoriei Turda nr. 1095/12.06.2017 in dosarul 2234/328/2016** in care instanta a retinut de asemenea ca OTP Financing Solutions BV nu a desfasurat activitate de creditare pe teritoriul Romaniei.

Dupa cum am precizat deja, subscrisa si-a desfasurat activitatea cu respectarea legislatiei bancare si secundare. In masura in care au existat restrictii la cesiunea de portofolii de credite performante, aceste restrictii se aplicau doar daca respectiva cesiune era de natura a duce la desfasurarea de catre cesionar a unei activitati de creditare cu titlu profesional in Romania, ceea nu a fost cazul. Totodata din documentul comunicat de catre institutia dumneavoastra (anexa la invitatia 132205) **reiese clar faptul ca ne aflam in prezenta unei incadrari juridice eronate privind cesiunile de creante intervenite, drept pentru care va invederam urmatoarele aspecte:**

- Prin art. 1 din Legea 93/2009 s-a stabilit aplicabilitatea legii in cauza pe teritoriul Romaniei (**Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementează condițiile minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României**, prin instituțiile financiare nebankare, în scopul asigurării și al menținerii stabilității financiare. **(2) Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și succursalelor din România** ale instituțiilor financiare având sediul în străinătate.);
- Art. 2, in alin (1), defineste entitatile ce pot desfasura activitate de creditare cu titlu profesional pe teritoriul Romaniei si, prin alin (2), interzice desfasurarea de creditare cu titlu profesional **pe teritoriul Romaniei** de catre alte entitati; (**Art. 2. - (1) Activitatea de creditare se desfășoară cu titlu profesional prin instituții de credit și prin instituțiile financiare** prevăzute la secțiunea a 2-a a cap. IV al titlului I al părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului **nr. 99/2006** privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea **nr. 227/2007**, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile actului normativ sus-menționat, **prin prestatori de servicii de plată** care acordă credite legate de serviciile de plată, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului **nr. 113/2009** privind serviciile de plată, aprobată cu modificări prin Legea **nr. 197/2010**, cu modificările și completările ulterioare, precum și **prin instituții financiare nebankare**, în condițiile stabilite prin prezenta lege, prin legile speciale care le reglementează activitatea și prin reglementările emise de Banca Națională a României în aplicarea prezentei legi.)
- Din alin (3) al art. 2 coroborat cu art. 1 rezulta ca **achiziționarea transfrontaliera de portofolii de credite (i.e. de catre entitati straine) nu cade sub incidenta restrictiilor din Legea 93/2009;**(3) Achiziționarea portofoliilor de credite, cu excepția situației în care creditele sunt încadrate în categoria pierdere, conform reglementărilor în materia clasificării creditelor, sau a cazului în care portofoliile achiziționate sunt afectate garanției emisiunii de instrumente financiare securizate, este permisă doar entităților prevăzute la alin. (1).)
- In plus, prin art. 2580-2581 din Codul Civil se consacra principiul analizarii capacitatii juridice a persoanelor prin prisma legii lor nationale, intarindu-se astfel principiul aplicabilitatii Legii 93/2009 doar pe teritoriul Romaniei.
- Incepend cu data de 30.09.2016 restrictia mai sus mentionata a fost abrogata.

Conform art. 3(1) din legea nr. 93/2009, citata in adresele CJPC Constanta pentru a dovedi diverse incalcarri ale legislatiei bancare de catre subscrisa, Banca Nationala a României (BNR) este singura autoritate in masura sa decida dacă activitatea desfasurata de o entitate este de natura activitatii de creditare cu titlu profesional. De asemenea, conform art. 5(5) din OUG 99/2006, BNR este singura autoritate abilitata sa determine daca o activitate reprezinta ori nu atragere de depozite sau alte fonduri rambursabile de la public, activitate bancara, activitate de emitere de moneda electronica etc., iar determinarea naturii activitatii de catre de banca centrala este obligatorie pentru partile interesate.

OTP Bank România S.A. -Societate administrată în sistem dualist  
Administrația Centrală  
Internet: [www.otpbank.ro](http://www.otpbank.ro)  
OTPAirekt: 0600 88 22 88

Adresa: Str. Buzești, nr. 66-68, sect. 1, 011017, București  
Telefon: +4021 307 57 00  
Fax: +4021 307 57 33

Cod de înregistrare: RO 7926069  
Înregistrată la Registrul Comerțului nr. J40/10296/1995  
Înregistrată la Registrul Bancar nr. RB-PJR-40-028/1999  
EUID: ROONRC J40/10296/1995  
Capital social: 1.379.252.880 RON

Nu în ultimul rând, potrivit art. 25 din legea nr. 312/2004 privind Statutul Bancii Naționale a României, BNR are competența exclusivă de autorizare a instituțiilor de credit și răspunde de supravegherea prudentială a instituțiilor de credit pe care le-a autorizat să opereze în România. Așadar, chiar dacă se întâmplă să existe autorități ale statului care să aibă interpretări diferite față de cele ale BNR, banca centrală este suverană în exercitarea supravegherii prudenciale și în evaluarea respectării de către instituțiile de credit a legislației bancare. Tot BNR este și singura competentă să evalueze respectarea de către subscrisa a Regulamentului nr. 5/2002 și a altor norme emise în calitate de autoritate de supraveghere.

**Având în vedere cele mai sus exprimate considerăm ca este făcută dovada clară a faptului că ne aflăm în fața unei încadrări juridice eronate, iar OTP Bank România S.A nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale, astfel cum este sugerat prin intermediul anexei la invitația nr. 132205.**

Depășind aspectele mai sus menționate, dorim a veni în completare cu următoarele precizări referitoare la **existența capacității juridice a OTP Financing Solutions ca institutie financiară:**

- Începând cu data înființării OTP Financing Solutions (2008) și până la data încetării relațiilor comerciale cu OTP Bank România (noiembrie 2015), **OTP Bank România a avut informații ca OTP Financing Solutions avea capacitatea juridică de a acorda și de a lua credite. Aceste aspecte sunt de altfel clar menționate în cuprinsul art. 2 (a) din Actul Constitutiv atasat, aceleași informații fiind clar menționate și în cuprinsul art. 3 (a) din documentul tradus și denumit "Actualizarea statutului societății OTP FINANCING SOLUTIONS B.V.", ce a fost comunicat deja către dumneavoastră; va atragem atenția ca aceste documente sunt certificate de către un notar public din Amsterdam, înregistrate la entitatea echivalentă Registrului Comerțului din Olanda. Conform mențiunii clar exprimate de către acest notar, pentru statutul societății (ce prevedea și activități de creditare și respectiv de dobândire, deținere, administrare și instrainare de creanțe) a fost acordată declarația ministerială privind lipsa de obiecțiuni înregistrată sub nr. BV 1519492.**
- Revenind la punctul de mai sus (raportarea la legislația internă) considerăm ca această capacitate juridică acoperă inclusiv cerința stabilită prin art. 24 al Legii 190/1999; (Art. 24. - (1) Creanțele ipotecare, care fac parte din portofoliul unei instituții autorizate prin lege, pot fi cesionate unei alte instituții de același tip ori altor entități autorizate și reglementate în acest sens prin legi speciale). Trebuie totodată menționat faptul că adoptarea Legii 190/1999 a avut loc anterior aderării României la Uniunea Europeană, aspectul fiind important din punct de vedere al modificărilor suferite ulterior aderării. Astfel, din moment ce legiuitorul nu a simțit nevoia de a modifica/actualiza textul de lege evident că sintagma "legi speciale" definește atât legislația națională cât și cea europeană. Este important de menționat și faptul că prevederile privind cesiunea creanțelor ipotecare (întregul capitol V din Legea 190/1999) au fost abrogate încă din martie 2016, odată cu intrarea în vigoare a Legii 304/2015.
- Considerăm ca informațiile prezentate de către dumneavoastră privind codul CAEN al OTP Financing Solutions nu sunt relevante având în vedere posibile schimbări de activitate și modificări în structura societății ulterior încetării relațiilor comerciale ale OTP Bank România cu aceasta, precum și ca reprezintă o interpretare lacunară și trunchiată a documentelor solicitate.
- Nu în ultimul rând trebuie să subliniem și opinia fermă a CJUE din cauzele conexe C-96/16 și C-94/17, conform căreia: ***"Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretată în sensul că, pe de o parte, nu este aplicabilă practicii unui profesionist care constă în cesiunea sau în cumpărarea unei creanțe deținute față de un consumator, fără ca posibilitatea unei asemenea cesiuni să fie prevăzută în contractul de împrumut încheiat cu acest consumator, fără ca acesta din urmă să***

OTP Bank România S.A -Societate administrată în sistem dualist  
Administrația Centrală  
Internet: [www.otpbank.ro](http://www.otpbank.ro)  
OTPdirekt 0800 88 22 88

Adresa: Str. Buzzești, nr. 66-68, sect. 1, 011017, București  
Telefon: +4021 307 57 00  
Fax: +4021 307 57 33

Cod de înregistrare: RO 7926069  
Înregistrată la Registrul Comerțului nr. J40/10296/1995  
Înregistrată la Registrul Bancar nr. RB-PJR-40-028/1999  
EUID: ROONRC.J40/10296/1995  
Capital social: 1.379.252.880 RON

**fie informat în prealabil despre respectiva cesiune sau să își dea consimțământul la aceasta și fără a i se acorda acestuia posibilitatea să își răscumpere datoria și, astfel, să o stingă, prin rambursarea către cesionar a prețului pe care acesta l-a plătit pentru cesiunea menționată, majorat cu costurile, cu dobânzile și cu cheltuielile de judecată aplicabile. Pe de altă parte, această directivă nu este aplicabilă nici unor dispoziții naționale, precum cele care figurează la articolul 1535 din Código Civil (Codul civil), precum și la articolele 17 și 540 din Ley 1/2000 de Enjuiciamiento Civil (Legea 1/2000 privind Codul de procedură civilă) din 7 ianuarie 2000, care încadrează o astfel de posibilitate de răscumpărare și care reglementează substituția cesionarului în drepturile cedentului în procedurile pendinte.”**

**Cu alte cuvinte, aceasta dilema a ANPC și CJPC Constanta privind cesiunile de creante a fost transata nu numai la nivel de instanta de judecata nationala (astfel cum am aratat mai sus), ci și la nivel de for European, concluzia fiind una unitara: cesiunile de creanta nu se substituie legislatiei privind clauzele abuzive și protecția consumatorului, ci legislatiei primare (în speta Codul Civil) și acestea nu sunt de natura a aduce prejudicii consumatorilor, atât timp cât aceștia sunt ținuți să își respecte obligațiile contractuale asumate prin semnarea contractelor de credit. De altfel, așa cum reiese din simpla lecturare a hotărârii dispuse în cauzele conexe C-96/16 și C-94/17 (ce o depunem anexat prezentei) însăși instanta europeană arată faptul că este de competența instanțelor naționale a analiza astfel de prevederi contractuale și legale, deci nu de competența vreunor autorități locale/nationale.**

Conform celor de mai sus, **facem astfel și dovada faptului că interpretarea privind lipsa capacității sau a autorizării OTP Financing Solutions BV este fundamental greșită și nejustificată, contrariul fiind probat atât prin texte de lege, cât și prin documentele mai sus enumerate.**

### **Privind pretinsa practica comerciala incorecta**

În ceea ce privește susținerile dvs. de la pagina 4 din Anexa la Invitația nr. 132205/14.08.2018 emisă de CJPC Constanta, legate de o pretinsa practica comerciala incorecta constând în prezentarea calității de creditor a OTP Financing Solutions B.V., facem următoarele precizări:

Situația indicată de dvs. nu este guvernată de prevederile Legii nr. 363/2007, dat fiind faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca cesiunea sau, așa cum menționați, „indicarea persoanei creditorului cesionar”, să constituie o practica comerciala incorecta în relația cu consumatorii. O practica comerciala nu este incorecta decât dacă deformează sau este susceptibilă să deformeze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau caruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, atunci când o practica comerciala este adresată unui anumit grup de consumatori (art. 4 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 363/2007), în contextul în care consumatorul este pe punctul de a lua o decizie de tranzacționare a bunului sau serviciului respectiv.

Pentru claritate, subliniem că debitorul nu are calitatea de parte în contractul de cesiune intervenit între subscrișa și celelalte entități aparținând grupului de societăți din care subscrișa face parte. Prin cesionarea creanței, se schimbă doar titularul dreptului de a încasa creanța și nu sunt afectate niciun drepturi și obligații debitorului, care rămân aceleași, indiferent de titularul dreptului de creanță. Potrivit legii, cesiunea creanței are drept consecință transferul dreptului de creanță, însoțit de accesoriile sale, din patrimoniul cedentului în patrimoniul cesionarului. Efectul translativ se va produce inclusiv cu privire la dobânzile și veniturile viitoare, dar și cu privire la cele scadente la data cesiunii, neincasate încă de cedent.

OTP Bank România S.A. -Societate administrată în sistem dualist  
Administrația Centrală  
Internet: [www.otpbank.ro](http://www.otpbank.ro)  
OTPDirekt: 0800 88 22 88

Adresa: Str. Buzești, nr. 66-68, sect. 1, 011017, București  
Telefon: +4021 307 57 00  
Fax: +4021 307 57 33

Cod de înregistrare: RO 7926069  
Înregistrată la Registrul Comerțului nr. J40/10296/1995  
Înregistrată la Registrul Bancar nr. RB-PJR-40-028/1999  
EUID: ROONRC J40/10296/1995  
Capital social: 1.379.252.880 RON

Fata de aceste elemente, este de neinteles afirmatia dvs. potrivit cu care "consumatorul a fost determinat sa continue relatia contractuala prin incheierea de acte aditionale si sa ia o decizie de tranzactionare pe care altfel nu ar fi luat-o". Sustinerea este cu atat mai lipsita de sens cu cat consumatorul are calitatea de debitor in relatia contractuala, iar nu pe aceea de creditor, acesta din urma putand fi eventual cel ingrijorat de persoana cocontractantului de la care ar avea de primit o prestatie. De altfel, aceasta este si ratiunea pentru care legea nu prevede necesitatea exprimarii vreunui acord din partea debitorului pentru incheierea valabila a actului de cesiune. Debitorul, avand de executat o prestatie, respectiv pe aceea de a rambursa imprumul pe care l-a solicitat si pe care subscrisa i l-am pus la dispozitie, in conditiile asumate prin contract, iar nu de primit o prestatie, nu se poate sustrage dupa bunul plac de la onorarea obligatiilor asumate pe motiv ca s-a schimbat persoana creditorului, **astfel ca sustinerea din pag. 4 a Anexei la Invitatie nr. 0132205/14.08.2018 potrivit cu care consumatorul mediu a fost determinat sa continue relatia contractuala si sa ia o decizie de tranzactionare pe care altfel nu ar fi luat-o este rupta de realitatea circuitului juridic si economic.**

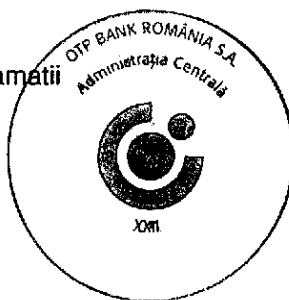
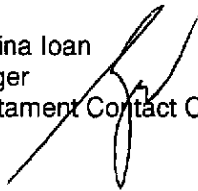
In ceea ce priveste constatarea ca incheierea de acte aditionale in afara celor de aliniere la prevederile OUG 50/2010 ar fi o practica comerciala incorecta, nu credem ca ar fi de aceeasi parere cu Dvs. nici legiuitorul (care a adoptat OUG 148/2008 tocmai pentru a impune incheierea de acte aditionale pentru modificari), nici numerosii debitori care au solicitat bancii reesalonari, conversii sau alte facilitati si au incheiat cu subscrisa acte aditionale care au preluat aceste facilitati.

In ceea ce priveste mentiunea referitoare la incalcarea prevederilor art. 411 din O.U.G. nr. 99/2006 prin folosirea denumirii "banca", textul de lege citat de dvs. are in vedere o ipoteza distincta decat cea la care va referiti, insa, fata de competentele ANPC, stabilite potrivit legii, apreciem ca nu este cazul sa facem precizari suplimentare atunci cand se profereaza amenintari la adresa noastra.

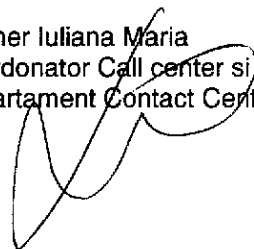
**La final, facem si precizarea ca, in general, creantele care fac obiectul Interesului Dvs. fie au fost rascumparate de la OTP Financing Solutions BV de catre subscrisa in luna noiembrie 2015 (in vederea pregatirii de oferte de conversie a creditelor in CHF), fie au devenit neperformante, incepandu-se executarea silita, si au fost cesionate catre OTP Faktoring Zrt. In ambele situatii, nu se poate pune problema constatarii unei eventuale contraventii in acest moment, termenul de prescriptie intervenind fie la momentul in care cesiunea si-a incetat efectele (creantele redevenind proprietatea subscrisei), fie la momentul la care creantele au devenit neperformante.**

Cu deosebita stima,

Madalina Ioan  
Manager  
Departament Contact Center si Reclamatii



Mildner Iuliana Maria  
Coordonator Call center si Reclamatii  
Departament Contact Center si Reclamatii



OTP Bank România S.A. -Societate administrată în sistem dualist  
Administrația Centrală  
Internet: [www.otpbank.ro](http://www.otpbank.ro)  
OTPdirekt: 0800 88 22 88

Adresa: Str. Buzzești, nr. 66-68, sect. 1, 011017, București  
Telefon: +4021 307 57 00  
Fax: +4021 307 57 33

Cod de înregistrare: RO 7926069  
Înregistrată la Registrul Comerțului nr. J40/10296/1995  
Înregistrată la Registrul Bancar nr. RB-PJR-40-028/1999  
EUID: ROONRC.J40/10296/1995  
Capital social: 1 379 252.880 RON