



Nr. 311/II-2/2022

ORDONANȚĂ

21.02.2023

REMUS COMAN, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București,

Având spre soluționare plângerea formulată de COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” S.A. împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. 4494/P/2020 din 22.07.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București,

CONSTAT:

La data de 27.05.2020 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București nr. 801/P/2018 din data de 30.04.2020 prin care s-u dispus următoarele :

1. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri prev. de art. 307 alin. (1) C.pen..
2. Disjungerea și declinarea competenței materiale de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București în vederea continuării cercetărilor față de numiții Stănescu Andrei, Motoroi Viorel, Cătălin Radu, Petrescu Alexandru, Pleska Benoit, Stein Dante, Matei Bogdan Florian, Patrinoche Bogdan Cristian, Chigi Adrian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 235 C.pen., art. 242 C.pen., art. 295 C.pen. și art. 297 C.pen..

Dosarul penal a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sub nr. 4494/P/2020.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 11.06.2020, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 242 C.pen., art. 295 C.pen. și art. 297 C.pen..

Prin ordonanța procurorului nr. 4494/P/2020 din 22.07.2020 s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz de încredere prev. de art. 238 C.pen., abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) C.pen., gestiune frauduloasă prev. de art. 242 C.pen. și delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen. întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În motivare, organele de urmărire penală au reținut, în esență, următoarele :

- cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu s-a dispus clasarea întrucât nu se constată încălcarea unei dispoziții din legislația primară,
- cu privire la infracțiunea de gestiune frauduloasă s-a dispus clasarea întrucât între C.N. Poșta Română și angajații SC Poșta Română Broker

de Asigurare SRL nu exista un raport juridic în temeiul căruia angajații societății comerciale să administreze bunurile C.N. Poșta Română,

- cu privire la infracțiunea de delapidare s-a dispus clasarea întrucât sumele de bani primite cu titlu de majorare de capital au fost folosite în interesul SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL, iar nu în interesul personal al vreunui angajat
- cu privire la infracțiunea de abuz de încredere s-a dispus clasarea întrucât nu exista obligația SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL de a restitui respectiva sumă de bani.

Împotriva soluției a formulat plângere COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” S.A., arătând că soluția de clasare este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive :

- cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că nu au fost încălcate dispoziții legale prevăzute în legislația primară în condițiile în care prin modalitatea în care reprezentanții SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL au acționat cu privire la majorarea de capital social din anul 2015 au fost încălcate dispozițiile art. 65 alin. (1), art. 142 alin. (1) și (2) lit. d), art. 194 lit. c) și d) și art. 219 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, precum și dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 22 din Legea nr. 26/1990. C.N.P.R. a reluat aspectele menționate în plângerea inițială cu privire la modalitatea în care s-au derulat operațiunile efectuate în vederea obținerii majorării capitalului social, dar nefinalizate cu succes.
- cu privire la infracțiunea de gestiune frauduloasă, în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că nu există un raport juridic în temeiul căruia angajații societății comerciale să administreze bunurile C.N. Poșta Română în condițiile în care există un astfel de raport, SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL având statut de filială a C.N.P.R.,
- cu privire la infracțiunea de delapidare, în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că sumele de bani primite cu titlu de majorare de capital au fost folosite în interesul SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL în condițiile în care aceasta nu avea dreptul de proprietate asupra respectivelor sume de bani,
- cu privire la infracțiunea de abuz de încredere, în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că nu exista obligația SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL de a restitui respectiva sumă de bani în condițiile în care această sumă de bani a fost folosită pe nedrept de administratorii P.R.B.A., dar și în condițiile în care la expirarea termenului de 1 an prevăzut de art. 219 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii de majorare a capitalului social exista obligația de restituire a acestei sume.

Analizând plângerea formulată de COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” S.A. și actele dosarului penal constat că soluția dispusă prin ordonanța nr. 4494/P/2020 din 22.07.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București este legală și temeinică pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, reținem că SC POSTA ROMANA BROKER DE ASIGURARE SRL nu este o filială a C.N. „POȘTA ROMÂNĂ” SA, ci este o societate comercială de sine stătătoare în care C.N.P.R. are calitatea de asociat unic. La data înființării, administratorii societății erau Motoroiu Viorel Daniel, Petrescu Alexandru, Dumitrescu Dănuț Octavian. Aceste aspecte rezultă din Rezoluția ONRC nr. 154174/05.12.2013 (vol II filele 343 -344).

Prin Hotărârea nr. 175/24.02.2015, Consiliul de Administrație al C.N. „POȘTA ROMÂNĂ” SA a hotărât majorarea capitalului social al SC POSTA ROMANA BROKER DE ASIGURARE SRL conform notei nr. 126/23.02.2015 și împuternicirea directorului general al

C.N. „POȘTA ROMÂNĂ” SA de a dispune cu privire la majorarea capitalului social, cu respectarea prevederilor legale.

Prin Decizia nr. 2/21.04.2015, Asociatul Unic C.N. „POȘTA ROMÂNĂ” SA a aprobat majorarea de capital social cu suma de 900.00 lei.

Suma de 900.000 lei a fost virată de C.N.P.R. în contul P.R.B.A. la data de 20.03.2015.

La data de 01.07.2015, P.R.B.A. a solicitat ASF aprobarea modificării Statutului societății ca urmare a majorării de capital, solicitarea care a fost respinsă întrucât nu a fost făcută dovada existenței sumei de bani în contul societății la data solicitării.

Suma a fost cheltuită de la virare și până la data de 01.07.2015 pentru susținerea activității P.R.B.A..

Prin Decizia nr. 3/14.08.2015, Asociatul Unic C.N. „POȘTA ROMÂNĂ” SA a aprobat majorarea de capital social cu suma de 900.00 lei.

Suma de 900.000 lei a fost virată de C.N.P.R. în contul P.R.B.A. în perioada septembrie - decembrie 2015.

La data de 22.12.2015, P.R.B.A. a solicitat ASF aprobarea modificării Statutului societății ca urmare a majorării de capital, solicitarea care a fost respinsă întrucât nu a fost făcută dovada existenței sumei de bani în contul societății la data solicitării.

Ca atare, ceea ce se reclamă în cauză este faptul că asociatul unic al unei societăți comerciale cu răspundere limitată a decis majorarea capitalului social, majorare care nu a putut fi înregistrată în Registrul Comerțului ca urmare a modalității în care reprezentanții acestei societăți au înțeles să își exercite atribuțiile.

În drept, reținem faptul că potrivit **art. 297 alin. (1) C.p.**, constituie infracțiunea de **abuz în serviciu** *fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.*

Prin Decizia nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 517 din 08 iulie 2016, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

De asemenea, în par. 60 din decizia menționată, Curtea Constituțională a României statuează că „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului”.

Așadar, în viziunea Curții în conținutul constitutiv al infracțiunii de **abuz în serviciu** intră doar îndeplinirea prin încălcarea legii ale unor atribuții de serviciu care, la rândul lor, sunt prevăzute de lege.

De asemenea, reținem că nu orice încălcare a legii constituie o infracțiune, ci doar acele încălcări ale legilor care sunt reglementate în mod expres de legiuitor ca făcând parte din conținutul constitutiv al unei infracțiuni.

Cu privire la urmarea imediată a infracțiunii de **abuz în serviciu**, Curtea Constituțională a României a reținut, în par. 75 - 76, faptul că „infracțiunea de **abuz în serviciu** este o infracțiune de rezultat, urmarea imediată a săvârșirii acestei fapte fiind cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane

juridice. Curtea constată că legiuitorul nu a reglementat un prag valoric al pagubei și nici o anumită intensitate a vătămării, ceea ce determină instanța de contencios constituțional să concluzioneze că, indiferent de valoarea pagubei sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei, aceasta din urmă, dacă sunt îndeplinite și celelalte elemente constitutive, poate fi o infracțiune de abuz în serviciu.

76. Plecând de la cele expuse anterior, Curtea constată că, în prezent, orice acțiune sau inacțiune a persoanei care se circumscrie calităților cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, poate intra în sfera normei de incriminare. Această constatare determină Curtea să aibă rezerve în a aprecia că aceasta a fost voința legiuitorului când a incriminat fapta de abuz în serviciu. Aceasta cu atât mai mult cu cât Curtea constată că legiuitorul a identificat și reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale. „

De asemenea, în par. 80 al Deciziei precitate, Curtea Constituțională a României a constatat următoarele „ În concluzie, Curtea reține că sarcina aplicării principiului „ultima ratio” revine, pe de-o parte, legiuitorului, iar, pe de altă parte, organelor judiciare chemate să aplice legea. Astfel, Curtea apreciază că responsabilitatea de a reglementa și aplica, în acord cu principiul anterior menționat, prevederile privind „abuzul în serviciu”, ține atât de autoritatea legiuitoare primară/delegată (Parlament/ Guvern), cât și de organele judiciare — ministerul public și instanțele judecătorești —, indiferent dacă subiectul activ este acuzat conform unor reguli speciale de acuzare sau unor proceduri penale ordinare.”

Aplicând concluziile Curții Constituționale a României din Decizia nr. 405/2016 la prezenta cauză, reținem următoarele :

În cauză, petenta a invocat faptul că în mod nelegal s-a reținut că nu au fost încălcate dispozițiile din legislația primară, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 65 alin. (1), art. 142 alin. (1) și (2) lit. d), art. 194 lit. c) și d) și art. 219 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, precum și dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 22 din Legea nr. 26/1990.

Cu privire la art. 65 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 rep., reținem că potrivit dispoziției menționate în lipsă de stipulație contrară, bunurile constituite ca aport în societate devin proprietatea acesteia din momentul înmatriculării ei în registrul comerțului.

Apreciez că dispoziția menționată nu este aplicabilă în cauză întrucât se referă la momentul dobândirii capacității de folosință de către persoana juridică și ca a atare a capacității acesteia de a dobândi bunuri. Dispoziția menționată nu se aplică prin analogie la majorarea capitalului social, așa cum se arată în plângere, întrucât vizează înmatricularea persoanei juridice în registrul comerțului și nu efectuarea altor mențiuni, cum este cazul majorării capitalului social.

Cu privire la art. 142 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea nr. 31/1990 rep., reținem că potrivit dispozițiilor menționate, consiliul de administrație este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al societății, cu excepția celor rezervate de lege pentru adunarea generală a acționarilor. Consiliul de administrație are următoarele competențe de bază, care nu pot fi delegate directorilor, supravegherea activității directorilor.

Cu privire la acest aspect, așa cum rezultă inclusiv din susținerile petentei, Consiliul de Administrație al C.N. Poșta Română a aprobat, prin Hotărârea nr. 175/24.03.2015, majorarea

capitalului social al SC Poșta România Broker de Asigurare SRL și a mandatat Directorul General al C.N. Poșta Română să dispună în privința majorării capitalului social. Petenta susține că responsabilitatea revine și membrilor Consiliului de Administrație al C.N. Poșta Română care au încălcat art. 142 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea nr. 31/1990 rep..

✓ Așa cum am arătat anterior, C.N. Poșta Română și SC Poșta România Broker de Asigurare SRL sunt două persoane juridice distincte, iar cea din urmă nu are calitatea de filială a celei dintâi. Astfel, nu se poate reține responsabilitatea membrilor Consiliului de Administrație al C.N. Poșta Română și nici încălcarea art. 142 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea nr. 31/1990 rep. în condițiile în care responsabilitatea acestora privește activitatea persoanei juridice din a cărei organizare face parte consiliul de administrație, iar nu activitatea desfășurată de o altă persoană juridică.

✓ Cu privire la art. 194 lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 rep., reținem că potrivit dispozițiilor menționate, *adunarea generală a asociaților are următoarele obligații principale:*

c) *să decidă urmărirea administratorilor și cenzorilor pentru daunele pricinuite societății, desemnând și persoana însărcinată să o exercite;*

d) *să modifice actul constitutiv.*

Cu privire la acest aspect, petenta a arătat că responsabilitatea pentru neîndeplinirea formalităților procedurale de înregistrare a majorării capitalului social la Oficiul Registrului Comerțului revine și numitului Petrescu Alexandru, în calitate de director al C.N. Poșta Română, Asociatul unic al SC Poșta România Broker de Asigurare SRL întrucât nu a urmărit și nu a controlat administratorii societății în vederea în vederea realizării operațiunilor necesare înregistrării hotărârilor Asociatului Unic la ONRC.

Nu se poate considera că au fost încălcate dispozițiile menționate în condițiile în care vizează obligațiile adunării generale a asociaților în cadrul societăților cu răspundere limitată, iar Petrescu Alexandru avea calitatea de director al C.N. Poșta Română SA, societate pe acțiuni. Asociatul Unic a luat decizia de a majora capitalul social, iar neîndeplinirea formalităților necesare la ASF nu se încadrează nici măcar formal în nerespectarea art. 194 lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 rep..

Cu privire la art. 219 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 rep., în vigoare la data faptelor, reținem că potrivit dispoziției menționate *hotărârea adunării generale privind majorarea capitalului social produce efecte numai în măsura în care este adusă la îndeplinire în termen de un an de la data adoptării.*

Interpretând în mod sistematic dispoziția legală invocată, constat că aceasta se referă la majorarea capitalului social al unei societăți pe acțiuni, iar aducerea la îndeplinire se referă la subscrierea integrală a capitalului social. Astfel, CAPITOLUL II din TITLUL IV al Legii nr. 31/1990 conține dispoziții privind reducerea sau majorarea capitalului social, iar art. 207 - 209 se referă la reducerea capitalului social, art. 210 cuprinde dispoziții generale privind sursele și modalitățile de majorare a capitalului social, art. 212 - 220' dispoziții privind majorarea capitalului social în cazul societăților pe acțiuni, iar dispozițiile art. 221 se referă la majorarea capitalului social al unei societăți cu răspundere limitată.

Art. 221 face trimitere numai la art. 210, iar nu și la art. 219, astfel încât SC Poșta România Broker de Asigurare SRL fiind societate cu răspundere limitată, constat că dispozițiile art. 219 alin. (1) nu sunt aplicabile acesteia.

Cu privire la dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 22 din Legea nr. 26/1990, în vigoare la data faptelor (Legea nr. 26/1990 a fost abrogată și înlocuită de Legea nr. 265/2022) reținem că acestea se referă la următoarele aspecte :

- Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

- Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.

- Comerciantul are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare.

Sanctiunea nerespectării dispozițiilor legale menționate, așa cum rezultă și din cuprinsul lor, este inopozabilitatea față de terți a actelor supuse înregistrării, iar nu lipsa de validitate a acestor acte. Având în vedere scopul dispozițiilor legale, constat că încălcarea acestora nu respectă principiul ultimo ratio așa cum a fost acesta enunțat în Decizia Curții Constituționale a României.

Având în vedere aceste aspecte, constat că în mod corect a apreciat procurorul faptul că nu au fost încălcate dispozițiile legale prevăzute în legislația primară care să prevadă atribuții stabilite în sarcina persoanelor reclamate, iar litigiul născut între cele două persoane juridice ca urmare a nerespectării de către SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL a formalităților necesare în vederea aprobării de către ASF a majorării de capital social este unul de natură civilă. În concret, se constată că ceea ce s-a petrecut în fapt este că reprezentanții SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL nu au respectat normele ASF pentru aprobarea majorării de capital social și ca atare ASF nu a aprobat aceasta majorare de capital social. Astfel, constat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

Cu privire la infracțiunea de gestiune frauduloasă, petenta a arătat că în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că nu există un raport juridic în temeiul căruia angajații societății comerciale să administreze bunurile C.N. Poșta Română în condițiile în care există un astfel de raport, SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL având statut de filială a C.N.P.R..

Așa cum am arătat anterior, din verificările ONRC rezultă că SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL nu are statut de filială a C.N.P.R., ci este o persoană juridică de sine - stătătoare.

Cu privire la infracțiunea de delapidare, petenta a arătat că în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că sumele de bani primite cu titlu de majorare de capital au fost folosite în interesul SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL în condițiile în care aceasta nu avea dreptul de proprietate asupra respectivelor sume de bani.

Cu privire la această infracțiune rețin că sumele de bani au fost virate în conturile SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL în vederea majorării capitalului social. Ulterior majorării capitalului social, sumele de bani care au făcut obiectul acestei operațiuni pot fi folosite în interesul societății. Nerealizarea mențiunilor în Registrul Comerțului s-a datorat, așa cum am arătat anterior, nerespectării procedurilor stabilite în Normele ASF, însă sumele de bani au fost folosite în același mod în care ar fi fost folosite și dacă erau înscrise mențiunile privind majorarea capitalului. Astfel, încă de la momentul solicitării alocării unor sume de bani în vederea majorării capitalului social s-a menționat că aceste sume de bani vor fi folosite pentru realizarea obiectului de activitate al societății, ceea ce s-a și întâmplat. Ca atare, nu poate fi reținută infracțiunea de delapidare întrucât sumele de bani nu au fost însușite, folosite sau traficate de administrator sau gestionar în interesul său sau pentru altul.

Cu privire la infracțiunea de abuz de încredere, petenta a arătat că în mod nelegal și netemeinic, s-a reținut că nu exista obligația SC Poșta Română Broker de Asigurare SRL de a restitui respectiva sumă de bani în condițiile în care această sumă de bani a fost folosită pe nedrept de administratorii P.R.B.A., dar și în condițiile în care la expirarea termenului de 1 an prevăzut de art. 219 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii de majorare a capitalului social exista obligația de restituire a acestei sume.

Având în vedere cele arătate anterior cu privire la inaplicabilitatea dispozițiilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 în cazul societăților cu răspundere limitată, dar și cu privire la folosirea sumei de bani, constat că în mod corect s-a dispus clasarea.

Față de cele anterior arătate, soluția de clasare dispusă în cauză este legală și temeinică, motiv pentru care plângerea urmează a se respinge ca neîntemeiată.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.339 C.proc.pen.

DISPUN :

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” S.A. împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. 4494/P/2020 din 22.07.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.
2. În temeiul art.275 alin. (5) C.proc.pen., obligarea COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” S.A. la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 50 lei.
3. Soluția se comunică.

**PRIM - PROCUROR,
REMUS COMAN**

