

1377/2018 08-03-2018

actiune în constatareJudecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI

Instituția emitentă

Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI

Număr hotărâre

1377/2018

Obiect dosar

actiune în constatare

Data

08-03-2018

Materie juridică

Civil

Stadiu procesual

Fond

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 4271 /299/2017

Sentița civilă nr. 1377 /2018

Ședința publică din data de 08 . 03 .2018

Instanța constituită din:

P_____ : M_____ C_____ A_____

Grefier: G_____ -M_____ V_____

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe reclamantul B_____ M_____ și pe pârâta V_____ R_____ S.A., având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 20 .02.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, pronunțarea fiind amânată, succesiv, pentru astăzi, când instanța a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, la data de 14 .02.2017, sub nr. 4271 /299/2017, **reclamantul** B_____ M_____ a formulat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâta V_____ ROMÂNIA SA , având ca obiect **clauze abuzive** .

I. În motivarea cererii, reclamantul a arătat, în esență, că solicită : **a)** constatarea exercitării dreptului de retragere în termen de 14 zile de la semnarea contractului, conform art. 9 din OUG 34/2014, pentru Contractul _____ nr. xxxxxxxx aferent numărului de telefon xxxxxxxxxx, cu consecința caducității acestuia și a neaplicării prevederilor art. 5.1 din Contract ; **b)** constatarea nulității parțiale a art. 5.1. din Contract, sub aspectul despăgubirilor calculate pentru încetarea contractului înainte de termen, ca fiind abuzivă ; **c)** constatarea nedatorării sumei de 407,97 lei percepută de pârâtă ca despăgubire pentru deconectarea înainte de termen și anularea parțială a facturii _____ nr. xxxxxxxx; **d)** Constatarea restricționării abuzive din partea pârâtei a accesului la serviciile aferente Contractului POS nr. xxxxxxxx pentru nr. de telefon xxxxxxxxxx; **e)** Constatarea operării rezilierii contractului POS nr. xxxxxxxx pentru nr. de telefon xxxxxxxxxx, de la data portării în altă rețea a reclamantului (27.12.2016) cu inaplicabilitatea art. 5.1. din Contract; **f)** constatarea nulității parțiale a art. 5.1. din Contractul POS nr. xxxxxxxx pentru nr. de telefon xxxxxxxxxx, sub aspectul despăgubirilor calculate pentru încetarea contractului înainte de termen, ca fiind abuzivă ; **g)** constatarea nedatorării sumei de 305,15 lei percepută de pârâtă ca despăgubire pentru deconectarea înainte de termen și anularea parțială a facturii _____ nr. xxxxxxxx; **h)** obligarea pârâtei la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale ; **i)** obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

S-a mai arătat că dispozițiile contractuale în baza cărora au fost emise facturile contestate și percepute sumele de către pârâtă sunt abuzive, încalcând exigențele Legii 296/2004 (astfel cum a fost modificată prin Legea 161/2010), Legii 449/2013 și OG 34/2014, iar sumele de bani încasate în mod abuziv în baza acestor clauze trebuie restituite.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 296/2004 (astfel cum a fost modificată prin Legea 161/2010), Legii 449/2013 și OG 34/2014, art. 1276, 1549, 1650, 1707, 1716, 1766, 1531 Codul civil, respectiv art.194 și 453 C.pr.civ.

În dovedirea contestației, s-a solicitat administrarea **probei cu înscrisuri**, interogatoriul pârâtei, proba testimonială și prezumții, instanța încuviințând proba cu înscrisuri și proba testimonială, dispunând decăderea reclamantei din proba cu interogatoriul pârâtei (persoană juridică) nefiind depus interogatoriul *în scris* pentru a fi comunicat acesteia în vederea formulării răspunsurilor. (f.5 vol.III)

Instanța constată că prezenta cerere de chemare în judecată a fost timbrată cu suma de 240 lei, conform OUG 80/2013 (f.8 dosar Judecătoria Sector 2 București).

II. Pârâta nu a depus întâmpinare, motiv pentru care instanța, prin Încheierea din data de 23.01.2018 (f.5, vol. III) a dispus decăderea acesteia din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții, afară de cele de ordine publică, în condițiile legii.

Analizând ansamblul actelor de la dosar și probele administrate, instanța reține următoarele:

ÎN FAPT

1. Între reclamant și pârâtă s-a încheiat Contractul POS nr. xxxxxxxx/11.07.2012, pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx (f. 13-16, vol. I) și Contractul POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016, pentru numărul de telefon xxxxxx 1702 (f. 19-25, vol. I). De asemenea, la data de 30.08.2016 s-a convenit de către părți prelungirea raporturilor contractuale relative la nr. de telefon xxxxxxxxxx, fără a fi încheiat un act adițional, ci un nou Contract _____ nr. xxxxxxxx/30.08.2016 (f. 7-12, vol. I), cu data de activare a serviciilor la 26.09.2016 (f. 7, vol. I).

2. Ulterior, reclamantul a procedat la portarea numărului de telefon (**xxxxxxx, aferent Contractului POS nr. xxxxxxxx/11.07.2012**) în altă rețea decât cea a pârâtei, formulând în acest sens mai multe notificări către

aceasta (f. 26-28, 33-38, vol. I), notificări la care pârâta, prin adresa din data de 27.12.2016 (f. 39-41, vol. I) i-a adus la cunoștință faptul că a luat act de portare (deconectarea de la serviciile sale), în așteptarea expirării duratei contractuale, motiv pentru care reclamantul va trebui să plătească ***o justă despăgubire***, în cuantum de **407,97 lei** (f.39, vol. I), sumă care a fost inclusă la plată, conform facturii _____ nr. xxxxxxxx/27.09.2016 (f. 17, vol. I), respectiv în cuantum de **305,15 lei**, prin factura _____ nr. xxxxxxxx/27.12.2016 (f. 31).

3. Totodată, din analiza actelor de la dosar (f.3 și 41, vol. I), instanța mai reține faptul că pârâta, *ca urmare a neachitării facturii aferente numărului portat de către reclamant*, a sîstat furnizarea serviciilor de telefonie mobilă și pentru numărul de telefon xxxxxxxx **afereant altui contract (Contractul POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016)**, conform notificării emisă de pârâtă (f. 41, vol.I), arătând că *V_____ poa te aplica suspendarea serviciului pentru toate cartelele S_ și Serviciile activate în contul aceluiași Client, chiar dacă întârzierea la plată a intervenit doar pentru o singură cartelă S_ (...)*.

IND_____

4 . Problema de drept antamată în prezenta cauză constă în caracterul abuziv al unor clauze din Contractele de furnizare a serviciilor de telefonie mobilă, respectiv a unor sume de bani pretinse de către pârâtă în baza acestor clauze reclamate.

Astfel, conform art. 1 Legea 193/2000 orice contract încheiat între profesioniști și consumatori pentru vânzarea de bunuri sau prestarea de servicii va cuprinde clauze contractuale clare, fără echivoc, pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate, iar în caz de dubiu asupra interpretării unor clauze contractuale, acestea vor fi interpretate în favoarea consumatorului.

De asemenea, art. 1 alin. (3) Legea 193/2000 prevede expres că **se interzice profesioniștilor stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.**

5 . Sub aspectul caracterului abuziv, pentru ca o clauză contractuală să fie calificată astfel este necesar a se verifica dacă aceasta încalcă exigențele legale privind natura și conținutul său.

5.1. În acest sens, art. 4 alin. (1) Legea 193/2000 prevede că o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă **dacă**, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, **un dezechilibru semnificativ** între drepturile și obligațiile părților.

5.2. Totodată, art. 4 alin. (5) din același act normativ fără a încălca prevederile prezentei legi, natura abuzivă a unei clauze contractuale se evaluează în funcție de: **a)** natura produselor sau a serviciilor care fac obiectul contractului la momentul încheierii acestuia; **b)** toți factorii care au determinat încheierea contractului; **c)** alte clauze ale contractului sau ale altor contracte de care acesta depinde.

5.3. În raport de aceste criterii, art. 6 Legea 193/2000 prevede că în ipoteza constatării caracterului abuziv al clauzelor cuprinse în contract nu vor produce efecte asupra consumatorului, iar contractul se va derula în continuare, cu acordul consumatorului, numai dacă după eliminarea acestora mai poate continua.

6 . *Ca atare, pentru ca o clauză să fie abuzivă trebuie să nu fi fost negociată individual și să se creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorilor, contrar cerințelor bunei-credințe.*

În speță, instanța reține că reclamantul se circumscrie noțiunii de consumator în accepțiunea art. 2 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, întrucât este persoană fizică și a încheiat contractul de credit pentru satisfacerea unor nevoi personale.

6.1. Conform art. 3 alin. 2 din Directiva nr. 93/13/CEE, se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune, faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual neexcluzând aplicarea prezentului articol pentru restul contractului, în cazul în care o evaluare globală a acestuia indică faptul că este, cu toate acestea, un contract de adeziune.

6.2. Instanța reține că serviciile de telecomunicații contractate de reclamant vizează un domeniu strict reglementat și controlat, cel al comunicațiilor, iar pe piața aferentă acestor servicii, pârâta nu deține o poziție de monopol, consumatorii având posibilitatea de a studia ofertele mai multor furnizori de telefonie și de a decide în raport de propriile interese.

6.3. Aducerea la cunoștința consumatorului a clauzelor contractuale **prin acordarea posibilității lecturării acestuia în fața agentului de vânzări al pârâtei (angajat al pârâtei) nu reprezintă negociere , ci o componentă a dreptului la informare** , iar posibilitatea consumatorului de a opta între diferite servicii aflate pe piața bancară nu reprezintă negociere, având în vedere că pentru fiecare tip de serviciu există un contract preformulat de către prestatorul de servicii, cu privire la care consumatorul nu poate aduce modificări.

7. În speță , **pârât a V_____ nu a făcut nicio dovadă în sensul existenței unei negocieri în cazul Contractului POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016**, pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx (f. 19-25, vol. I). și a Contractului _____ nr. xxxxxxxx/30.08.2016 (f. 7-12, vol. I) aferent nr. de telefon xxxxxxxxxx, nefiind depusă la dosar corespondența specifică unei asemenea etape anterioare încheierii contractului sau contracte încheiate cu alți clienți, în aceeași perioadă, și care să nu includă obligația de plată a *justei despăgubiri* , astfel cum ea este precizată la clauza 5.1. din cele două Contracte.

7.1. În ce privește cea de-a doua și cea de-a treia condiție ce atrag caracterul abuziv al unei clauze, respectiv crearea unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor bunei-credințe, aprecierea îndeplinirii lor se va face în concret, cu privire la fiecare clauză pretins abuzivă.

8. Clauzele 5.1. din Contractul POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016, pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx (f. 22 , vol. I). și din Contractul _____ nr. xxxxxxxx/30.08.2016 (f. 10 , vol. I) aferent nr. de telefon xxxxxxxxxx, reclamate ca fiind abuzive.

8.1. La a rt. 5.1. din Contractul POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016, pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx (f. 22, vol. I). și din Contractul _____ nr. xxxxxxxx/30.08.2016 (f. 10, vol. I) aferent nr. de telefon xxxxxxxxxx, se prevede că ***încetarea contractului la cererea Clientului se face printr-o notificare scrisă adresată V_____, cu cel puțin 30 de zile înainte de data la care se dorește încetarea contractului, notificare care trebuie realizată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Clientul se obligă să plătească toate datoriile scadente și o despăgubire în cazul încetării Contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale stabilite în CCP Partea I sau ca urmare a încetării contractului din culpa clientului (...).***

Analizând clauzele invocate, instanța constată că teza a II-a și a III-a a acestora este abuzivă, încalcând exigențele de transparență, loialitate și previzibilitate impuse prin art. 1 și 5 Legea 193/2000.

8.2. Astfel, prin conținutul tezei a II-a a clauzei 5.1. din Contract ele POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016 și din Contractul _____ nr. xxxxxxxx/30.08.2016 se percepe o sumă de bani intitulată de pârâtă ca fiind „o *justă despăgubire*” , însă cu toate acestea, stabilește o formulă de calcul prin care se sfacează în mod vădit conceptul de „just”, dat fiind faptul că cel, puțin în cazul de față, clientul reclamant a fost pus în situația de a achita (cu

titlul de justă despăgubire) o sensibil egală cu suma totală pe care ar fi plătit-o pe toată perioada contractuală rămasă (în condițiile în care ar fi beneficiat din partea pârâtei de serviciile de telefonie).

8.3. Instanța reține faptul că prin această clauză, pârâta și-a stabilit, în mod unilateral, nefiind supusă negocierii, o formulă de calcul aplicabilă în cazul încetării raporturilor contractuale cu clienții înainte de expirarea duratei contractuale, prin care se percepe de la aceștia o sumă de bani sensibil egală cu cea care reprezintă valoarea totală a contractului sau valoarea contractuală aferentă perioadei rămase din contract.

8.4. În speță, instanța reține faptul că valoarea totală a **Contractul ui _____ nr. xxxxxxxx /30.08.2016**, era de 120 de euro, iar valoarea contractuală rămasă la momentul portării (22.09.2016) era de 100 euro (22.09.2016 – 30.08.2017), iar în aceste condiții, pârâta a perceput de la reclamant suma de 91,67 euro (407,97 lei) cu titlul de *justă despăgubire*, ceea ce echivalează, practic, cu o clauză abuzivă, interzisă prin **art. 1 lit.j) pct. 3** din Anexa la Legea 193/2000, conform căruia **sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care restrâng sau anulează dreptul consumatorului de a denunța sau de a rezilia unilateral contractul, în cazurile în care profesionistul a impus consumatorului, prin contract, clauze referitoare la plata unei sume fixe în cazul denunțării unilaterale.**

8.5. Ca atare, clauza care conferă dreptul pârâtei de a percepe o sumă de bani pentru încetarea raporturilor contractuale înainte de termen cu titlul de *justă despăgubire* urmează a fi înlăturată ca abuzivă, aceasta fiind în contradicție cu ideea de „just” conducând la încălcarea principiului *loialității contractuale* menit să asigure buna-credință în executarea contractului (inclusiv din partea profesionistului) și păstrarea echilibrului contractual.

8.6. Pentru aceste motive instanța urmează a constata caracterul abuziv al clauzei **5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx**, respectiv **Contractul _____ nr. xxxxxxxx** conform căreia „*Clientul se obligă să plătească (...) și o despăgubire în cazul încetării contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale stabilite în CCP Partea I (...). Despăgubirea datorată se calculează pentru fiecare S_ în parte după următoarea formulă: Justă despăgubire = (A:B) x C, unde A=suma inițială, B=durată minimă contractuală calculată în luni, C=nr. de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale*”.

8.7. În raport de cele statuate mai sus, instanța apreciază necesară și formularea următoarelor precizări.

Sub aspectul negocierii contractului de adeziune, nu prezintă importanță dacă consumatorul este de acord (pur formal) cu clauzele contractuale, iar simplul fapt al semnării nu echivalează și cu achiesarea la clauzele care sunt abuzive.

Aceasta este rațiunea pentru care există instituția protecției consumatorului (ca și organ administrativ) dar și legislație cu acest obiect care vine să suplinească poziția de inferioritate pe care consumatorul o are în raport cu profesionistul în cadrul contractelor de adeziune, care sunt o specie de convenții la limita principiului *pacta sunt servanda* dat fiind faptul că, dintr-o simplă lectură a acestora reiese „dreptul unilateral” al profesionistului

de a modifica unilateral contractul, cu o simplă notificare a clientului.

De partea cealaltă însă, se impune consumatorului o procedură greoaie, uneori imposibil de accesat ori de urmat, este lăsat la discreția departamentelor de relații cu clienții în tr-un lungă șir de așteptări, fără a se preciza expres faptul că partea consumatoare are dreptul de a nu fi de acord cu noile modificări.

Mai mult, în condițiile în care optează pentru întreruperea relației contractuale este obligat la plata unei juste despăgubiri.

Ca atare, dispoziția legală care permite dreptul părților la o justă despăgubire nu este aplicabilă **în prezenta cauză** tocmai pentru ca despăgubirea este calculată după o formulă care conferă, pe de-o parte, un quantum injust acesteia, iar pe de altă parte restricționează/îngreunează dreptul consumatorului de a se retrage din raportul juridic cu profesionistul.

9. Restituirea sumelor de bani pretinse de pârâtă cu titlu de *justă despăgubire* .

9.1. Reclamantul a mai solicitat și constatarea caracterului nedatorat a sumelor de bani pretinse de pârâtă cu titlul de justă despăgubire, respectiv suma de 407,97 lei facturată de pârâtă în baza clauzei 5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx, conform facturii _____ nr. xxxxxx 7130/27.09.2016 și suma de **305,15 lei** facturată de pârâtă în baza clauzei **5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx** , conform facturii _____ nr. xxxxxxxx/27.12.2016.

9.2. Având în vedere faptul că sumele de bani au fost pretinse de pârâtă cu titlul de justă despăgubire în baza unor clauze contractuale constatate și declarate de către instanță ca fiind abuzive, acestea au caracter nedatorat, **fiind sume percepute fără cauză .**

9.3. Pentru aceste motive instanța constată caracterul nedatorat al sumei de **305,15 lei** facturată de pârâtă în baza clauzei abuzive **5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx** , cu titlul de *Justă despăgubire* , conform facturii _____ nr. xxxxxxxx/27.12.2016, respectiv **caracterul nedato rat** al sumei de 407,97 lei facturată de pârâtă în baza clauzei abuzive 5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx, cu titlul de *Justă despăgubire* , conform facturii _____ nr. xxxxxxxx/27.09.2016.

10. Capătul de cerere relativ la c onstatarea restricționării abuzive din partea pârâtei a accesului reclamantului la serviciile aferente Contractului POS nr. xxxxxxxx pentru nr. de telefon xxxxxxxxxx .

10.1. Din analiza actelor de la dosar (f.3 și 41, vol. I), instanța mai reține faptul că pârâta, *ca urmare a neachitării facturii aferente numărului portat de către reclamant* , a sistat furnizarea serviciilor de telefonie mobilă și pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx **aferent altui contract (Contractu l POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016)** , conform notificării emisă de pârâtă (f. 41, vol.I), arătând că *V_____ poate aplica suspendarea serviciului pentru toate cartelele S__ și Serviciile activate în contul aceluiași Client , chiar dacă întârzierea la plată a intervenit doar pentru o singură cartelă S__ (...)* .

10.2. Sub acest aspect instanța constată caracterul vădit neîntemeiat a notificării formulate de pârâtă (f.41., vol. I), dintr-o dublă rațiune.

În primul rând , conform dispozițiilor contractuale (art. 2.8 – f.10, vol.I) *V_____ are dreptul de a aplica suspendarea serviciului (...)* pentru toate cartelele *S__ și Serviciile activate în baza acestui Contract* , *chiar dacă respectiva încălcare a intervenit doar pentru o singură cartelă S__ sau pentru un singur echipament achiziționat.* Or, în notificarea trimisă de pârâtă reclamantului, acestuia i s-a adus la cunoștință faptul că restricționarea serviciilor furnizate se poate face **pentru toate cartelele S__ și Serviciile activate în contul aceluiași Client** .

Ca atare, instanța constată o nerespectare din partea pârâtei *V_____* a angajamentelor asumate prin contract, extinzând în mod unilateral/discreționar sfera posibilității de neîndeplinire a propriilor obligații (furnizarea serviciilor la are s-a obligat, către reclamant).

În al doilea rând , chiar și în condițiile în care dispozițiile din notificarea pârâtei ar fi fost conformă cu Contractul, acestea ar fi avut un caracter nelegal, dat fiind faptul că ele contravin principiilor care guvernează executarea obligațiilor (contractelor), principiul bunei-credințe, principiul relativității efectelor actului juridic (contractului), neexecutarea unei obligații contractuale derivate dintr-un contract sinalagmatic justificând neexecutarea obligațiilor corelative care derivă tot din același contract, iar nu din alte contracte care, chiar dacă au aceleași părți (și chiar aceleași obiect), ele sunt consecința unor manifestări de voință diferite.

10.3. Pentru aceste motive, instanța urmează a constata că pârâta V_____ a procedat la **restricționarea abuzivă** a serviciilor furnizate către reclamant în cadrul Contractului _____ nr. xxxxxxxx, pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx.

11. Capătul de cerere relativ la acordarea sumei de 10.000 lei cu titlul de daune morale pentru conduită contractuală abuzivă din partea pârâtei.

11.1. Sub acest aspect instanța, stabilind caracterul parțial abuziv al clauzelor 5.1. din cele două Contracte contestate de reclamant, constatând că pârâta în mod abuziv a perceput de la reclamant sume de bani cu titlul de justă despăgubire pentru manifestarea de voință a cestuia obiectivată în încetarea raporturilor contractuale cu pârâta, precum și maniera discreționară în care a procedat restricționarea furnizării serviciilor către reclamant, urmează a admite acest capăt de cerere astfel cum a fost formulat și va obliga pârâta V _____ România SA la plata către reclamant a sumei de 10.000 lei cu titlul de daune morale, pentru conduită contractuală abuzivă.

11.2. În acest sens, daunele morale acordate au pe de-o parte caracterul unei *juste despăgubiri reale și justificare pentru reclamant* care a fost pus în situația de inferioritate (astfel cum reiese și din declarația martorului – f.16, vol. III) prin conduita pârâtei, aceasta neoferind reclamantului un parcurs facil, ușor de accesat și coerent în soluționarea reclamațiilor pe care acesta le-a formulat, abuzând de poziția sa supraordonată, făcând abstracție că în materie contractuală părțile sunt pe picior de egalitate, nefiind raporturi de drept public (de putere publică), niciuna nefiind privilegiată în raport de cealaltă parte.

11.3. De asemenea, daunele morale acordate reclamantului au și un rol sancționator pentru **conduita neloială în derularea raporturilor contractuale** cu reclamantul pe care l-a privat în mod nejustificat de serviciile la care acesta avea dreptul conform înțelegerii părților și punând în sarcina acestuia obligația de achita sume de bani pretinse în baza unor clauze contractuale abuzive.

11.4. Totodată, daunele morale acordate au menirea de a fi și un mijloc de prevenție, fiind de dorit ca pârâta-profesionist să manifeste mai multă grijă față de clienții săi (consumatori) prin oferirea unor servicii de asistență **reale, concrete, efective și operative**, să evite a mai pune consumatorii în poziția de a aștepta perioade nerezonabile de timp pentru soluționarea problemelor pe care le întâmpină cu privire la utilizarea serviciilor furnizate de pârâtă, pe de-o parte.

Pe de altă parte, pârâta trebuie să evite conduita contractuală supraordonată (în ciuda calității sale de profesionist) și să asigure o abordare egală și loială a partenerului contractual (consumatorul), respectând principiul simetriei, cum ar fi, spre pildă, stabilirea unor proceduri similare de notificare sau denunțare a contractului.

Mai exact, din analiza clauzelor Contractelor deduse judecății, spre pildă procedura de notificare stabilită în sarcina consumatorului este greoaie și stabilită în mod detaliat, pârâta însă neavând nicio restricție în cazul notificării consumatorului (acest lucru fiind suficient, din perspectiva pârâtei-profesionist, printr-un simplu e-mail). De asemenea, în favoarea consumatorului nu se prevede nicio *justă despăgubire* pentru denunțarea contractului de către pârâtă.

Prin urmare, toate aceste aspecte conturează o conduită neloială din partea pârâtei-profesionist în raport de reclamantul-consumator, aspect care justifică plata către acesta a daunelor-morale solicitate.

12. Capătul de cerere relativ la constatarea exercitării dreptului de retragere în termen de 14 zile de la semnarea contractului, conform art. 9 din OUG 34/2014, pentru Contractul _____ nr. xxxxxxxx, aferent numărului de telefon xxxxxxxxxx, cu consecința caducității acestuia și a neaplicării prevederilor art. 5.1 din Contract.

12.1. Relativ la acest aspect instanța reține că, în conformitate cu art. 9 din OUG 34/2014 *consumatorul beneficiază de o perioadă de 14 zile pentru a se retrage dintr-un contract la distanță sau dintr-un contract în afara spațiilor comerciale, fără a fi nevoit să justifice decizia de retragere și fără a suporta alte costuri decât cele prevăzute la art. 13 alin. (3) și la art. 14. Fără a aduce atingere art. 10, perioada de retragere menționată la alin. (1) expiră în termen de 14 zile de la data încheierii contractului, în cazul contractelor de prestări de servicii;*

12.2. De asemenea, la art. 11 din OUG 34/2014 se prevăd și condițiile în care poate fi exercitat dreptul de retragere, arătându-se că *înainte de expirarea perioadei de retragere, consumatorul informează profesionistul*

cu privire la decizia sa de retragere din contract. În acest scop, consumatorul poate alege una dintre următoarele variante:

a) de a folosi modelul de formular de retragere prevăzut în partea B din anexă;

b) de a face orice altă declarație neechivocă în care își exprimă decizia de retragere din contract.

(2) Consumatorul și-a exercitat dreptul de retragere în perioada de retragere menționată la art. 9 alin. (2) și la art. 10 în cazul în care comunicarea cu privire la exercitarea dreptului de retragere este transmisă de către consumator înaintea expirării perioadei respective.

(3) Profesionistul poate, în plus față de posibilitățile menționate la alin. (1), să acorde consumatorului opțiunea de a completa și de a transmite în format electronic, pe site-ul profesionistului, fie modelul de formular de retragere prevăzut în partea B din anexă, fie o declarație neechivocă de orice alt tip. În aceste cazuri, profesionistul comunică consumatorului, fără întârziere, pe un suport durabil, confirmarea de primire a formularului de retragere.

(4) Sarcina probei privind exercitarea dreptului de retragere în conformitate cu dispozițiile din prezentul articol revine consumatorului.

12.3. Ca atare, pentru a putea opera retragerea din contract, reclamantul trebuia să îndeplinească condițiile prevăzute de lege (art. 9 și 11 din OUG 34/2014) și anume: a) să exercite dreptul de retragere în maxim 14 zile de la momentul încheierii contractului; b) să notifice pârâtei exercitarea acestui drept de retragere în termenul de 14 zile de la momentul încheierii contractului (30.08.2016).

Din analiza actelor de la dosar (f. 33-38, vol. I) reiese faptul că **discuțiile purtate între reclamant și pârâtă relativ la portarea numărului xxxxxxxxxxx au avut loc după expirarea termenului de 14 zile (14.11.2016).**

12.4. Conform art. 11 alin. (4) OUG 34/2014 s arcina probei privind exercitarea dreptului de retragere în conformitate cu dispozițiile din prezentul articol revine consumatorului , or în aceste condiții, **reclamantul nu a depus la dosarul cauzei vreo dovadă care să ateste exercitarea dreptului de retragere și notificarea acestuia în termenul de 14 zile de la semnarea contractului (30.08.2016), adică până la data de 13 septembrie 2016, inclusiv.**

12.5. La dosarul cauzei, există o cerere de portare (f. 27, vol. I) însă aceasta vizează un alt număr de telefon decât cel care face obiectul cererii reclamantului, astfel, cererea de portare de la fila 27 vizează numărul xxxxxxxxxxx , iar reclamantul a solicitat constatarea exercitării dreptului de retragere aferent numărului de telefon xxxxxxxxxxx .

Cu alte cuvinte, **reclamantul a solicitat** constatarea portării numărului **din rețeaua V_____ în altă rețea**, însă la dosarul cauzei a depus dovada cererii de portare **de la altă rețea** (Cosmote) la rețeaua V_____.

12.6. Pentru aceste motive, având în vedere dispozițiile art. 11 alin. (4) OUG 34/2014 și constatând că reclamantul nu a făcut dovada exercitării dreptului de retragere în condițiile legii, instanța urmează a respinge acest capăt de cerere, **ca neîntemeiat.**

13. Capătul de cerere relativ la constatarea operării rezilierii contractului POS nr. xxxxxxxx pentru nr. de telefon xxxxxxxxxxx, de la data portării în altă rețea a reclamantului (27.12.2016) cu inaplicabilitatea art. 5.1. din Contract .

13.1. Sub acest aspect, instanța reține faptul că la data de 30.08.2016 reclamantul a încheiat cu pârâtul **C ontractul POS nr. xxxxxxxx pentru nr. de telefon xxxxxxxxxxx** , ca urmare a cererii de portare din rețeaua Cosmote în rețeaua V_____, formulată de reclamant, contract încheiat pe o perioadă de 12 luni.

13.2. Conform art. 1549 alin. (3) C.civ. *dacă nu se prevede altfel, dispozițiile referitoare la rezoluțiune se aplică și în cazul rezilierii.*

Pentru a putea opera rezilierea este necesar, printre altele, să existe o neexecutare a obligațiilor contractuale de către o parte, neexecutarea să fie culpabilă și neimputabilă părții care cere rezilierea, iar această neexecutare să aibă caracter repetat.

13.3. Analizând probatoriul administrat în cauză (declarația martorului – f.16, vol.III și notificarea emisă de pârâtă (f. 41, vol. I), instanța reține faptul **din partea pârâtei a existat o neexecutare a contractului**, imputabilă acesteia, întrucât a restricționat reclamantului accesul la servicii, ca urmare a neachitării de către acesta a unor facturi (**aferele altor contracte**) în care era inclusă o sumă percepută cu titlul de justă despăgubire, în temeiul unor clauze contractuale abuzive.

13.4. Totuși, instanța, pe baza probatoriul existent în cauză reține că nu se poate constata reziliat Contractul POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016 aferent numărului de telefon xxxxxxxxxx, dintr-un dublu considerent.

În primul rând instanța constată că reclamantul a antamat mai multe date de la care pretinde că a operat portarea (22.12.2016, 27.12.2016), fapt pentru care instanța nu poate dispune constatarea rezilierii contractului de la data portării, reclamantul oferind informații contradictorii sub acest aspect.

În al doilea rând, din actele de la dosar mai reiese faptul că neexecutarea culpabilă din partea pârâtei (până la momentul portării) nu a avut un caracter **repetat**, astfel cum impun dispozițiile art. 1551 alin. (1) teza a II-a C.civ., ci un caracter continuu pe perioada 19.12.2016 – 22.12.2016.

Astfel, prin raportare la faptul că din data de 30.08.2016 până la data de 19.12.2018 reclamantul nu a făcut dovada neexecutării din partea pârâtei, instanța reține că neexecutare pe intervalul de timp menționat nu poate atrage rezilierea contractului pentru neexecutarea obligației.

13.5. Ca atare, instanța reține faptul că raporturile contractuale derivate din Contractul POS nr. xxxxxxxx/30.08.2016 aferent numărului de telefon xxxxxxxxxx au încetat prin (re)portarea numărului de către reclamant în afara rețelei pârâtei, **ca o cauza distinctă de încetare a contractului (manifestarea de voință din partea reclamantului – denunțarea unilaterală).**

Pentru toate aceste motive instanța urmează a respinge acest capăt de cerere, ca neîntemeiat.

9. Relativ la cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, instanța constată că în conformitate cu art. 451 alin. (1) C.pr.civ. *cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor or pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

De asemenea, conform art. 452 C.pr.civ. *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*, iar la art. 453 se arată că *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*

9.2. Prin urmare, din dispozițiile legale amintite instanța reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată este necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, și anume: **a)** să existe o cerere de acordare a cheltuielilor de judecată, respectându-se principiul disponibilității instituit prin art. 9 alin. (2) C.pr.civ., **b)** să se facă dovada cheltuielilor de judecată solicitate și **c)** acestea să fie solicitate de la partea care **cade în pretenții** (pierde procesul).

Instanța ia act de faptul că reclamantul a făcut dovada îndeplinirii acestor condiții, în sensul că a depus la dosarul cauzei dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 240 lei (f.8, vol. II) și a onorariului de avocat în cuantum de 2677,86 lei (f. 28, vol. III), respectiv pârâta a căzut în pretenții, **instanța admitând capetele de cerere evaluabile în bani.**

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,**

HOTĂRĂȘTE :

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul B____ M____, având CNP: xxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul procesual a____ în sector 4, București, _____, nr. 12-14, _____ și pe pârâta V____ R____ S.A. având CUI: xxxxxxxx, cu sediul în se ctor 2, București, _____, nr. 201, _____.

Constată ca abuzivă clauza 5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx, conform căreia „*Clientul se obligă să plătească (...) și o despăgubire în cazul încetării contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale stabilite în CCP Partea I (...). Despăgubirea datorată se calculează pentru fiecare S__ în parte după următoarea formulă: Justă despăgubire = (A:B) x C, unde A=suma inițială, B=durată minimă contractuală calculată în luni, C=nr. de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale*”.

Constată caracterul nedatorat al sumei de 407,97 lei facturată de pârâtă în baza clauzei abuzive 5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx, cu titlul de *Justă despăgubire*, conform facturii _____ nr. xxxxxxxx/27.09.2016.

Constată ca abuzivă clauza 5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx, conform căreia „*Clientul se obligă să plătească (...) și o despăgubire în cazul încetării contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale stabilite în CCP Partea I (...). Despăgubirea datorată se calculează pentru fiecare S__ în parte după următoarea formulă: Justă despăgubire = (A:B) x C, unde A=suma inițială, B=durată minimă contractuală calculată în luni, C=nr. de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale*”.

Constată caracterul nedatorat al sumei de 305,15 lei facturată de pârâtă în baza clauzei abuzive 5.1. teza a II-a și a III-a din Contractul _____ nr. xxxxxxxx, cu titlul de *Justă despăgubire*, conform facturii _____ nr. xxxxxxxx/27.12.2016.

Constată restricționarea abuzivă a serviciilor furnizate în cadrul Contractului _____ nr. xxxxxxxx, pentru numărul de telefon xxxxxxxxxx.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 10 . 000 lei , reprezentând daune morale, pentru conduită contractuală abuzivă.

Respinge în rest cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată .

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2917,86 lei reprezentând cheltuieli de judecată, din care 240 lei taxa judiciară de timbru, respectiv 2677,86 lei onorariu avocat.

Cu apel în 30 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Sector 1 București.

Pronunțată în ședință publică, azi 08 .03.2018.

P_____,

M____ C____ A____

GREFIER,

G_____-M____ V____

pentru grefier aflat în C.O. semnează grefierul șef de secție