

R O M Â N I A



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**

Secția de combatere a corupției

Operator de date nr. 4472

Dosar nr. 181/P/2015

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

07.09.2015

***(.....) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție,
Secția de combatere a corupției,***

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații OPRESCU SORIN MIRCEA, POPA BOGDAN CORNEL, ALBU ROMEO, zis „Romică”, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, și (.....)”,

C O N S T A T :

La data de 31.03.2015 la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, s-a înregistrat în evidența cauzelor penale denunțul formulat de **S.C. (.....)S.R.L., (.....), (.....)și (.....)**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289

alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța nr. 181/P/2015 din data de 01.04.2015 în cauză s-a început urmărirea penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor menționate, fiind ulterior extinsă prin ordonanțele din datele de:

-15.04.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar și cu privire la participarea numitului OPRESCU SORIN MIRCEA la săvârșirea faptelor cercetate,

-27.04.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 din Codul penal,

-09.05.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar și cu privire la participarea numitului (.....) la săvârșirea faptelor cercetate.

-27.05.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

-19.08.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, precum și cu privire la participarea lui CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA la săvârșirea faptelor

cercetate. Prin aceeași ordonanță a fost schimbată și încadrarea uneia din faptele de trafic de influență în complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 290 c.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din data de 21.08.2015 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi** penale **față de suspectii:**

POPA BOGDAN CORNEL, (.....) , director al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane (A.C.C.U.) și fost director al Centrului Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului (C.C.P.B.P.B.), sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

1. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
2. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
3. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
4. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, (.....) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la

dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,
toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN , (.....) , director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000;

PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, (.....), director al C.C.P.B.P.B., sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000;

ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct al C.C.P.B.P.B., (.....) , sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000;

ALBU ROMEO, zis „Romică”, (.....) , sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și complicitate la complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

(.....)

BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, (.....) , sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanța din data de 05.09.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale efectuate în și față de suspectii:**

OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000;

STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, (.....) , sub aspectul săvârșirii și a câte unei infracțiuni de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanțele din data de 06.09.2015 s-a **pus în mișcare a acțiunea penală** împotriva inculpaților:

POPA BOGDAN CORNEL, (.....) , director al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane (A.C.C.U.) și fost director al Centrului Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului (C.C.P.B.P.B.), sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

1. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
2. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
3. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
4. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două

infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN , director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, (.....) , director al C.C.P.B.P.B., sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu’”, director adjunct al C.C.P.B.P.B., (.....) , sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

ALBU ROMEO, zis „Romică”, sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și complicitate la complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

(.....), zis „(.....)”, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen.

rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, față acesta s-a luat în cauză măsura preventivă a arestării pentru o perioadă de 30 de zile.

În cursul urmăririi penale au fost administrate mijloace de probă (....)din care a rezultat următoarea situație de fapt.

În perioada 2013-2015 un grup bine organizat a înființat în administrația locală din Municipiul București un sistem prin care operatorii economici care doreau să primească contracte din partea instituțiilor publice conduse de POPA BOGDAN CORNEL trebuiau să remită o parte din profitul brut realizat din execuția aceluși contract, cu titlul de mită, unor factori de decizie din cadrul aparatului Primarului Municipiului București, cu titlul de mită, astfel:

- *Executantul păstra pentru sine între 30% și 33% din profitul brut*
- *diferența de profit reprezenta mită și/sau preț al influenței, după caz, având trei destinații:*
 - *10% din valoarea contractului, pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, ca Primar al Municipiului București (Primarul),*
 - *5% din valoarea contractului, pentru CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, Director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București (Directorul economic),*
 - *Restul era mita pentru POPA BOGDAN CORNEL, director la Centrul Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului (C.C.P.B.P.B.) în perioada 2013-ianuarie 2014 și la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane (A.C.C.U.) în perioada ianuarie 2014-prezent.*

Potrivit susținerilor lui POPA BOGDAN CORNEL față de denunțatori, director la C.C.P.B.P.B. la acel moment, făcute la începutul colaborării infracționale în anul 2013, pentru mita solicitată

el urma să faciliteze câștigarea contractului, să vorbească cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, dar și să o aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării.

În ceea ce îi privește mita pentru OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, tot POPA BOGDAN CORNEL a fost cel care a cerut-o, arătând că în schimbul acestor bani Primarul va fi de acord ca execuția lucrărilor să fie făcută de către denunțatori în timp ce, în schimbul mitei sale, directorul economic va aviza virarea cu rapiditate din bugetul Municipiului București a sumelor necesare plății lucrărilor către C.C.P.B.P.B. și, implicit, către denunțatori. Același POPA BOGDAN CORNEL a cerut ca mita pentru Primar și pentru directorul economic să-i fie remisă tot lui, pentru a o da celor „îndreptățiți”.

Cum denunțatorii nu doreau să-și asume riscuri, POPA BOGDAN CORNEL a fost de acord ca remiterea mitei să se realizeze prin viramente bancare din contul societății denunțatoare în contul unor societăți indicate de POPA BOGDAN CORNEL.

Remiterea mitelor și prețului influenței către POPA BOGDAN CORNEL s-a realizat prin viramente bancare, în contul unor societăți conduse tot de el prin intermediul unora din ceilalți inculpați (ALBU ROMEO, zis „Romică”, BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”) sau de terți aflați sub influența unor apropiați de-ai săi ((....), zis „(....)”), în baza unor contracte de subantrepriză fictive (în întregime, în majoritatea cazurilor). Dintre apropiații prin care POPA BOGDAN CORNEL conducea societățile, respectiv care influențau conducerea societății, BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” și ((....), zis „(....)”) îndeplineau și rolurile de a scoate apoi cash sumele de bani reprezentând mita (mai puțin un procent de 8,5%-15% care le rămânea) din conturile societăților (de la bancă sau prin carduri) și de a i-o remite lui POPA BOGDAN CORNEL.

Potrivit acestui tipar, acceptat de denunțatori, au fost derulate un număr de patru activități infracționale *sui generis*, astfel:

- două acorduri cadru încheiate între persoana juridică denunțatoare și C.C.P.B.P.B., unul în luna aprilie 2013 (negociat, semnat și derulat cât timp POPA BOGDAN CORNEL era director al acestei instituții) și unul în luna ianuarie 2014 (negociat în cât timp acesta încă mai avea calitatea de director al

instituției, dar semnat și derulat după ce POPA BOGDAN CORNEL devenit director la A.C.C.U.), numite în mod obișnuit „aleile”, respectiv „gardul”;

- două subcontractări a două din contractele subsecvente acordului cadru încheiat între A.C.C.U., prin director POPA BOGDAN CORNEL, și S.C. (.....)S.R.L., a cărei activitate este condusă tot de POPA BOGDAN CORNEL, prin interpusul BENGALICI CLAUDIU (lucrările de „apă și canal”);
- un contract subsecvent încheiat între societatea denunțatoare și C.C.P.B.P.B. în baza celui de-al doilea acord cadru menționat mai sus (lucrările la „restul de gard de la Mogoșoaia”).

Singura particularitate importantă a situației expuse la cea de-a doua liniuță a fost aceea a traseului simplificat al mitei în sensul că, odată ce antreprenor general era una din societățile conduse de POPA BOGDAN CORNEL, o remitere efectivă a mitei în sensul clasic nu mai era necesară, deoarece banii virăți de instituția publică pe care o conducea către antreprenorul general drept plată pentru lucrările executate de subcontractoarea denunțatoare pur și simplu nu erau virăți mai departe către executant, ci remiși lui POPA BOGDAN CORNEL.

Cu privire la ultimul contract menționat mai sus, care s-a derulat pe parcursul prezentei cauze, acesta prezintă particularități sub aspectul numărului de persoane cooptate de POPA BOGDAN CORNEL în activitatea infracțională, în scopul obținerii unor foloase materiale (CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN – director economic, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă” - persoana de încredere a lui OPRESCU SORIN MIRCEA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN – conducerea actuală a C.C.P.B.P.B.).

Cu caracter general, în toate cazurile menționate, în sarcina lui POPA BOGDAN CORNEL a fost reținută săvârșirea câte unei infracțiuni de luare de mită și, la primele două acorduri cadru, câte două infracțiuni de trafic de influență (pentru sumele cerute pentru OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN), precum și câte o infracțiune de spălare a banilor. În fiecare caz în care au participat la activitatea infracțională, în sarcina inculpaților apropiați ai lui POPA BOGDAN CORNEL prin care acesta conducea societățile sau care influențau conducerea societăților (pentru ca crea aparența că mita reprezenta o plată comercială și

pentru a-i remite banii ulterior) s-a reținut săvârșirea unei infracțiuni de complicitate la spălarea banilor.

*

*

*

Prin ordonanțele din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii, după cum urmează:

- față de inculpatul **STANCA CRISTIAN**, zis „Grenadă”, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 06.09.2015, ora 17.50, până la data de 07.09.2015, ora 17.50;
- față de inculpatul **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 06.09.2015, ora 21.46, până la data de 07.09.2015, ora 21.46;
- față de inculpata **PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 06.09.2015, ora 17.51, până la data de 07.09.2015, ora 17.51;
- față de inculpatul **ȘUPEALĂ FLORIN**, zis „Sfântu”, începând de la data de 06.09.2015, ora 18.33, până la data de 07.09.2015, ora 18.33;
- față de inculpatul **BENGALICI CLAUDIU**, zis „Ben”, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 06.09.2015, ora 19.46, până la data de 07.09.2015, ora 19.46.

*

*

*

(...)

*

*

*

În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, ce a confirmat denunțul formulat în cauză, au reieșit următoarele:

1. Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B.

În fapt

În anul 2013, POPA BOGDAN CORNEL a propus denunțătorilor atribuirea unui contract de achiziție publică vizând „**Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B.**”, dacă sunt de acord cu condițiile menționate în partea introductivă, anume de a-i remite două treimi din profitul brut (calculat ca valoarea contractului minus costurile de execuție efectivă), precum și mitele de 10%, respectiv 5% din valoarea contractului, pentru a le remite el către OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, în scopul menționat mai sus.

În baza acordului cadru cu numărul (....) /10.04.2013 având ca obiect „**Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B.**” au fost încheiate între C.C.P.B.P.B. și asocieria formată din societatea denunțătoare și S.C. (....) S.A., un număr de șapte contracte subsecvente, precum și patru contracte de lucrări, atribuite prin achiziție directă, în valoare totală de **4.649.868,72 lei** cu tot cu TVA (aproximativ 1.044.914 euro).

Pentru efectuarea acestor lucrări, potrivit înțelegerii infracționale, denunțătorii au achitat către POPA BOGDAN CORNEL în total, cu titlul de mită și preț al influenței asupra Primarului și directorului economic, suma totală de **2.291.004,38 lei** (aproximativ 514.832 euro), astfel:

- în contul S.C. (....)S.R.L. ((....)), devenită ulterior S.C. (....)S.R.L), a cărei activitate era condusă de POPA BOGDAN CORNEL prin interpusul ALBU ROMEO, zis „Romică”, suma de 1.380.932,94 lei,

- în contul S.C. (....)S.R.L. ((....)), de unde au fost obținuți de POPA BOGDAN CORNEL cu ajutorul lui (....), zis „(....)”, suma de 399.346,71 lei,

- în contul S.C. (....)S.R.L. ((....)), de unde au fost obținuți de POPA BOGDAN CORNEL cu ajutorul aceluiași (....), zis „(....)”, suma de 510.724,72 lei.

Se reține că POPA BOGDAN CORNEL era cel care conducea, în concret, activitatea S.C. (.....) S.R.L., activitate care, în realitate, lipsea cu desăvârșire, având în vedere că el era persoana căreia:

- i se comunicau periodic valoarea lucrărilor executate de societatea denunțatoare și de subcontractorii reali, moment în care
- indica, prin raportare la valoarea lucrărilor, înțelegerea inițială și eventualele situații de moment, valoarea tranșei din mită ce urma să-i fie achitată din plata pe care urma să o facă
- indica denunțătorilor denumirea societății comerciale către care urmau să facă plata acelei tranșe din mită, împreună cu solicitarea de a lua legătura cu ALBU ROMEO, zis „Romică”, pentru a primi factura fictivă emisă de societatea indicată de el,
- ALBU ROMEO fiind și persoana care primea, ulterior, de la denunțători documentele justificative, redactate de denunțători deși adesea nu proveneau de la societatea lor (contracte fictive de subcontractare, situații de lucrări, procese-verbale de recepție), pe care le returna ulterior semnate. Trebuie arătat că multe dintre aceste documente au fost semnate chiar de ALBU ROMEO.

Deși aceste plăți au fost însoțite de documente justificative (subcontractări de lucrări, situații de lucrări, facturi, toate aflate la dosar), în concret niciuna din cele trei societăți nu a executat niciuna din lucrările așa-zis subcontractate de la societatea denunțatoare. De altfel, analiza documentelor arată că, dacă s-ar aduna lucrările subcontractate către cele trei societăți și cele subcontractate în mod real către S.C. (.....)S.A., s-ar ajunge în situația în care societatea denunțatoare ar fi subcontractat 150 % din lucrări, fapt imposibil. În plus, S.C. (.....)S.A. și nu cele trei societăți a fost subcontractorul declarat autorității contractante și care, în calitate de executant efectiv, a participat la procedura de recepție la finalul execuției (a se vedea procesul-verbal).

De altfel, analiza indicatorilor financiari ce rezultă din bilanțul contabil al celor trei societăți pentru activitatea desfășurată în anul 2013, precum și a declarațiilor 394 ce au putut fi identificate din cele depuse de societăți aferente activității desfășurate în anul 2013 relevă că:

- în cazul S.C. (.....)S.R.L.: anterior plăților efectuate de societatea denunțatoare, aceasta a mai primit sume mari de bani de la S.C. (.....)S.R.L. (declarațiile aferente trimestrelor 2 și 3 – 732.440 lei,

respectiv 406.400 lei), precum și de la S.C. (.....)S.R.L., a cărei activitate este condusă tot de POPA BOGDAN CORNEL (1.774.194 lei în trimestrul 3),

- suma totală transferată de S.C. (.....)S.R.L. către S.C. (.....) S.R.L., anume 1.138.916 lei, *este aproximativ valoarea fără TVA* a sumei plătite de societatea denunțătoare către S.C. (.....)S.R.L. drept o parte din mita și prețul influenței pentru POPA BOGDAN CORNEL (anume 1.380.932,94 lei),
- situație aptă să explice cifra de afaceri **netă** declarată (4.369.391 lei), dar nu și modul în care a obținut-o, având în vedere că numărul mediu de salariați în acest an a fost **zero** (societatea existând din anul 2011, iar în anul 2012 a avut o cifră de afaceri dublă cu zero salariați)
- S.C. (.....)S.R.L., înființată în luna martie 2013, a avut și ea în același an 2013 o cifră de afaceri **netă** declarată de 4.459.234 lei, cu același număr mediu de angajați - **zero**
- S.C. (.....)S.R.L., așa cum s-a arătat mai sus, a transferat aproape toată mita (fără TVA) primită de la societatea denunțătoare către S.C. (.....) S.R.L.
- din S.C. (.....) S.R.L. aceste sume nu apar a fi transferate către alte societăți, ceea ce confirmă faptul că aceasta era una din societățile folosite de (.....), zis „(.....)”, pentru a scoate efectiv mita în formă cash și a o remite lui POPA BOGDAN CORNEL.

În cazul acestei părți din activitatea infracțională, se reține săvârșirea de către:

- a. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:
 - luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....) și (.....), prin intermediul S.C. (.....)S.R.L., S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L., suma de 1.593.523,64 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțătoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțători, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțătoare foarte repede față de momentul facturării;

- trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (.....) S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), prin intermediul S.C. (.....)S.R.L., S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L., suma de 232.493,43 lei pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a dispune plata cu prioritate din bugetul Municipiului către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării lucrărilor executate de societatea denunțatoare, mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare;
- trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (.....) S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), prin intermediul S.C. (.....)S.R.L., S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L., suma de 464.986,87 lei pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor pentru beneficiarul C.C.P.B.P.B., aflat în subordinea lui, de către societatea denunțatoare, mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să fie de acord cu executarea lucrărilor pentru beneficiarul C.C.P.B.P.B., aflat în subordinea lui, de către societatea denunțatoare;
- spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. ajutat de ALBU ROMEO, zis „Romică”, S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L., ajutat de (.....), zis „(.....)” a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de 1.380.932,94 lei, respectiv 399.346,71 lei și 510.724,72 lei, sume primite de la denunțatorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și cele trei

societăți menționate mai sus au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate;

b. ALBU ROMEO, zis „Romică”, a infracțiunii de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că în cursul anului 2013 l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 1.380.932,94 lei primită de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....) și (.....)drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (.....)S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență;

c. (.....), zis „(.....)”, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că în cursul anului 2013, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L adevărata natură a provenienței sumelor de 399.346,71 lei, respectiv 510.724,72 lei, primite de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 8,5% reținut de persoanele ce conduceau activitatea societăților, prin ridicarea acelor sume de bani în numerar de la banca unde se aflau deschise conturile celor două societăți și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă.

Mijloace de probă

În esență, pe parcursul întâlnirii avute la data de 23.04.2015 (.....) , denunțătorul a adus în discuție și **POPA BOGDAN CORNEL a recunoscut mita încasată** pentru primul acord cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B. („aleile”), prin S.C. (.....)S.R.L. (1.380.932,94 lei), S.C.

(.....) S.R.L. (399.346,71 lei) și S.C. (.....)S.R.L. (510.724,72 lei), în total **2.291.004,38 lei**.

În acest sens, referitor la „*Că sunt alea pe care... știi, cu (.....)-ul și (.....), din 2013!*”, POPA BOGDAN CORNEL a învederat că știe la ce anume se referă denunțatorul, („**Da, mă, da!**...[neinteligibil]...”).

Mai mult, atunci când (.....)a învederat că ar putea exista o problemă legată de neînregistrarea în contabilitatea S.C. (.....) S.R.L. și S.C. (.....)S.R.L. a facturilor emise către societatea denunțătoare, POPA BOGDAN CORNEL a învederat că „Îmi spui ce și te duci cu ROMICĂ la (.....) și îi spui ce și cum.”.

Pe parcursul discuției POPA BOGDAN CORNEL a recunoscut că S.C. (.....) S.R.L. și S.C. (.....)S.R.L. erau două societăți tip fantomă, conduse de niște persoane care, după săvârșire, au plecat din țară („*Ba da, sunt plecați. A venit... Au și ei reprezentanți acolo...*”, „*Se bagă prin interpuși, prin...Cică: “Mă, a fost OK!” Aia oricum nu sunt plecați. Da?*”).

Deși inițial a încercat să evite subiectul mitei primite de la denunțatori („*Știi că au fost aia din 2013 - 2,2*”), propunându-i lui (.....)să închidă societatea denunțătoare, ulterior POPA BOGDAN CORNEL a recunoscut că a primit, prin intermediul lui (.....), zis „(.....)”, toată mita plătită de denunțatori către S.C. (.....) S.R.L. și S.C. (.....)S.R.L. Astfel, întrebat dacă „**Dar el a fost mai fair-play ... A, (.....)’ decât BEN, parcă îți aducea mai repede ce încasa.**”, POPA BOGDAN CORNEL a arătat că „**A, bineînțeles!**” și, la întrebarea „**Ti-a adus... și de pe (.....)?**”, același funcționar a răspuns „**Bineînțeles.**”

În plus, POPA BOGDAN CORNEL a și detaliat modul în care lucra (.....), zis „(.....)”, în beneficiul lui: „*Nu mă, ...[neinteligibil]... Nu, mă! Nu! Și el... Și el mi-a zis. El a avut mișto că el, el își închidea firma repede...*”, „**Da, da, da. El mi-a zis: “Bă, maxim 60 de miliarde!”**”, confirmând că „*Nu, dar el scotea și repede. Ți-aducea repede...*” prin „**Tot! Da!**” și detaliind „*Și din bancă. Nu după carduri.*”, „*Da, din bancă. Din bancă.*”. În privința rapidității cu care POPA BOGDAN CORNEL intra în posesia banilor aduși de (.....), chiar funcționarul a confirmat că „(.....)”, „**Deci tot ce intra îți aducea imediat, ă, repede.**”, învederând că „**Și la 60 de miliarde...**” (.....) avea totuși o rapiditate mare, remițându-i mita „*Și în aceeași zi!*”, „**În aceeași zi. Da?**”. Despre modul în care (.....) reușea, POPA

BOGDAN CORNEL a confirmat că acesta „Avea combinația și la bancă.” prin „Avea la Banca (.....).”, mai exact „Da. Pe director.”

Referitor la sumele de bani primite ca mită prin S.C. (.....)S.R.L., care le transfera ulterior tot la S.C. (.....) S.R.L., la întâlnirea avută la data de 24.04.2015 de denunțatori cu BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, (.....), acesta din urmă a recunoscut că, în realitate, aceasta a fost condusă întotdeauna lui POPA BOGDAN CORNEL. Astfel, când a anunțat că vrea să întrăineze societatea, iar denunțatorii au glumit „Dă-i-o lu'... [râde]... Dă-i-o lu' BOGDAN înapoi! ...[râde]...”, respectiv „Da, dă-i-o înapoi lu' BOGDAN!”, BENGALICI CLAUDIU a învederat și el, doar parțial în glumă, „Da!”, „Da!”. Imaginea video arată că BENGALICI CLAUDIU, deși a fost relativ surprins de idee, a considerat-o bună.

În privința părții din activitatea infracțională desfășurate împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, la întâlnirea avută cu denunțatorii la data de 12.06.2015, (.....), (.....) zis „(.....)l” a confirmat, dintre numele de societăți date de denunțatori, că el s-a ocupat de „(.....) ...” prin „Da.”, dar și de „(.....) ”, indicând totodată că „Tot ăștia sunt, dar ăștia plecați de mult, nu mai merge.”. Spre finalul înregistrării, (.....) a învederat că poate contacta unele persoane care s-au ocupat de acele societăți pentru a verifica înregistrarea documentelor contabile, cerând doar „Da' mă lași câteva zile.”.

Referitor la activitatea de complicitate la spălarea banilor efectuată în interesul lui POPA BOGDAN CORNEL prin acele societăți, (.....) a povestit că „Deci, eu nu mă ocup cu așa ceva deci, eu... și eu scoteam tot prin ei, ca să înțelegi.”, mai exact „Eu făceam ce făceați voi. Și eu am făcut asta.”, „Și eu... așa... și eu făceam asta pentru BOGDAN. Eu nu am nicio chestie din asta.”, deoarece „Mă ruga BOGDAN: ”Frățioare ajută-mă! <Da frate, cu mare drag!>””.

Același (.....) a mai arătat că activitatea de spălare a banilor pentru POPA BOGDAN CORNEL era desfășurată contra cost. Astfel, atunci când denunțatorii l-au întrebat „Păi, nu mai era. Înainte lui BOGDAN, cât îi... îi opreau ăia. Cât?”, (.....) a mimat din buze „opt jumătate”, aspect vizibil pe înregistrare, având în vedere că a și repetat mimarea.

De altfel, chiar informațiile pe care le-a furnizat despre persoanele care se ocupau de activitatea S.C. (.....) S.R.L. și S.C. (.....)S.R.L. dovedesc legătura strânsă pe care (.....) o avea cu aceștia,

mai exact: „*Ăla de la (.....) e fugit, nu e în țară.*” și „*Ăștia doi frați ...[neinteligibil]... Mi se pare că și ăștia sunt fugiți.*”

Faptul că (.....) știa exact natura activității infracționale desfășurate între POPA BOGDAN CORNEL și denunțatori rezultă și din modul în care a pus problema, pe parcursul discuției, atunci când denunțatorii i-au adus la cunoștință o altă procedură de achiziție publică pe care o aveau în derulare cu o altă autoritate contractantă. Mai exact, (.....), zis „(.....)”, le-a spus denunțătorilor că „*Tu știi că orice ban care pleacă, nu pleacă fără dedicație și nu-i nimic întâmplător. Ce, vă învăț eu chestiile astea?*”, demonstrându-și încă o dată atât capacitatea de înțelegere a mecanismului prin care în România sunt obținute multe contracte de achiziție publică.

(.....)

2. Văzând caracterul profitabil, pentru sine, al colaborării cu denunțatorii, POPA BOGDAN CORNEL le-a avansat acestora la finalul anului 2013 propunerea ca denunțatorii să execute și lucrările de **reabilitare a zidului de împrejmuire de la Palatul Mogoșoaia (monument istoric).**

Anterior încheierii acordului cadru, POPA BOGDAN CORNEL a pretins de la (.....) suma de 400.000 euro cu scopul de a o da Primarului pentru ca acesta să fie de acord cu prinderea în bugetul C.C.P.B.P.B. aferent anului 2014 a sumei necesare pentru execuția lucrărilor (având în vedere că bugetele instituțiilor din subordinea Primarului, conținând și cheltuielile preconizate, inclusiv justificarea destinației sumelor, trebuie aprobate de către Primar care, ulterior, le include în bugetul Municipiului București, pe care îl înaintează spre aprobare și în susține în fața Consiliului General al Municipiului București) având în vedere că ar fi existat și alte persoane interesate de execuție. Cum denunțatorul a refuzat pe motiv că nu deține această sumă, POPA BOGDAN CORNEL l-a anunțat ulterior că „a rezolvat el cu primarul și este de acord”, comunicându-i totodată că din sumele pe care denunțatorii trebuie să i le remită lui POPA BOGDAN CORNEL, după reținerea pentru ei doar a treimii obișnuite din profit, directorul C.C.P.B.P.B. va remite un procent de 5%, raportat la valoarea fiecărei plăți, către directorul economic, pentru că a efectuat plățile.

În baza înțelegerii între directorul C.C.P.B.P.B. și denunțatori, dar și a procedurii de achiziție publică derulată în ultima parte a perioadei în care acesta a fost director la C.C.P.B.P.B., între

societatea denunțatoare și instituția publică menționată s-a încheiat acordul cadru nr. (.....) /17.01.2014, a cărui semnare efectivă și execuție a avut loc după ce POPA BOGDAN CORNEL a devenit director la A.C.C.U.

În temeiul acestui acord cadru între societatea denunțatoare și autoritatea contractantă au fost încheiate patru contracte subsecvente, cu o valoare totală de **17.092.610,70 lei** cu tot cu TVA (aproximativ 3.832.423 euro).

Din acești bani, denunțătorii au plătit efectiv către POPA BOGDAN CORNEL, cu titlul de mită și preț al influenței potrivit înțelegerii, suma de **6.389.226,29 lei**.

Temându-se de acuzația de evaziune fiscală ce îi putea fi adusă pentru plățile către societățile controlate de POPA BOGDAN CORNEL prin interpuși pentru lucrări nereale, (.....)i-a solicitat lui POPA BOGDAN CORNEL ca, în viitor, societățile pe care i le indică pentru plata mitei să execute o parte din lucrări, pentru a putea avea personal angajat și intrări de materiale sau subcontractanți. Cum POPA BOGDAN CORNEL a acceptat solicitarea, denunțătorii i-au achitat mita cerută astfel:

- 1.446.287 lei către S.C. (.....)S.R.L., care a subcontractat la rândul său în întregime lucrările subcontractate de la societatea denunțatoare către S.C. (.....) S.R.L., pentru suma de cca. 300.000 lei (cea din urmă societate a și executat lucrările).
- 950.000 lei către S.C. (.....)S.R.L. ((.....)), ce a folosit cca. 250.000 lei pentru achiziția materialelor necesare și a personalului implicat în execuție (personal propus tot de denunțători din cel al S.C. (.....)S.R.L.)
- 103.079,29 plăți de societatea denunțatoare, la solicitarea lui POPA BOGDAN CORNEL, pentru achiziția de produse și materiale în vederea amenajării restaurantului „La bonne tarte brasserie”, aparținând S.C. (.....) S.R.L., la care este asociată (.....) .
- 699.860 lei către S.C. (.....)S.R.L., pentru lucrări subcontractate fictiv.
- aproximativ 3.290.000 lei, contravaloarea lucrărilor executate pentru S.C. (.....)S.R.L. și neachitate către societatea denunțatoare, în baza acordului cadru încheiat de S.C. (.....)S.R.L. (fostă S.C. (.....)S.R.L.) cu A.C.C.U., unde director era POPA

BOGDAN CORNEL, pentru extinderea rețelei de apă și a rețelei de drenaj a apelor în exces din cimitirele Ghencea și Metalurgiei (a se vedea punctul 4 sub acest aspect).

În cazul S.C. (.....)S.R.L., societatea care a executat efectiv lucrările subcontractate, anume S.C. (.....)S.R.L., a fost identificată și contactată de către denunțatori pentru a executa lucrările, tot denunțatorii fiind cei care ulterior, la cererea lui POPA BOGDAN CORNEL, au solicitat reprezentanților S.C. (.....)S.R.L. că încheie subcontractarea cu S.C. (.....)S.R.L., deși purtaseră negocierile cu societatea denunțătoare.

În concret, pe tot parcursul execuției, reprezentanții S.C. (.....)S.R.L. au ținut legătura doar cu cei ai societății denunțătoare, căreia îi predau documentele emise pentru S.C. (.....)S.R.L., astfel încât denunțatorii au redactat și de această dată documentele justificative în numele S.C. (.....)S.R.L., potrivit elementelor de bază stabilite cu POPA BOGDAN CORNEL, documente pe care le predau ulterior lui ALBU ROMEO, persoana de încredere pentru POPA BOGDAN CORNEL, ALBU ROMEO returnându-le semnate și șampilate. În plus, acesta este motivul pentru care denunțatorii au știut și au putut indica valoarea efectivă a lucrărilor subcontractate de S.C. (.....)S.R.L., net inferioară valorii la care S.C. (.....)S.R.L. a subcontractat de la societatea denunțătoare.

Referitor la S.C. (.....)S.R.L., ce a executat efectiv prestațiile subcontractate de la societatea denunțătoare, furnizorii materialelor necesare execuției fuseseră identificați în prealabil tot de reprezentanții societății denunțătoare, între părți purtându-se discuții. De asemenea, forța de muncă folosită de S.C. (.....)S.R.L. la realizarea lucrărilor a fost cedată inițial de la societatea denunțătoare și, ulterior, persoanele care se prezentau pentru a fi angajate erau efectiv trimise, pentru încheierea actelor de angajare, la S.C.(.....)S.R.L.. Acesta este motivul pentru care denunțatorii au putut aprecia și indica valoarea aproximativă a lucrărilor efectuate de S.C. (.....)S.R.L.

În acest scop, POPA BOGDAN CORNEL l-a cooptat în activitatea infracțională a grupului pe BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, al cărui rol era acela de a conduce activitatea S.C. (.....)S.R.L. și de a spăla, prin intermediul acestei societăți, sumele de bani plătite de denunțatori drept mită pentru POPA BOGDAN CORNEL, căruia îi remitea efectiv sumele intrate în cont, mai puțin un procent de 15% pe care îl reținea pentru sine.

În ceea ce privește subcontractarea către S.C. (.....)S.R.L., aceasta a apărut pe finalul execuției acordului cadru, la insistențele lui POPA BOGDAN CORNEL de a i se plăti o tranșă din mita convenită, ca o ultimă acceptare din partea denunțătorilor de a mai face plăți în baza unei subcontractări fictive integral.

(.....)

În cazul acestei părți din activitatea infracțională, se reține săvârșirea de către:

d. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:

- luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la finalul anului 2013 și pe parcursul anului 2014 a pretins și primit de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), prin intermediul S.C. (.....)S.R.L., devenită ulterior S.C. (.....)S.R.L., S.C. (.....)S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L., suma de **4.287.764,98 lei** pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțătoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțători, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțătoare foarte repede față de momentul facturării;
- trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la finalul anului 2013 și pe parcursul anului 2014 a pretins și primit de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), suma de **319.461,31 lei** pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a dispune plata cu prioritate din bugetul Municipiului către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării lucrărilor executate de societatea denunțătoare, mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțătoare;
- trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la finalul anului 2013 și

pe parcursul anului 2014 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), echivalentul în lei al sumei de **400.000 euro** (1.782.000 lei, la un curs mediu de 1 euro =4,45 lei) pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori ca mită suma de 400.000 euro pentru a fi de acord cu prinderea în bugetul C.C.P.B.P.B. aferent anului 2014 a sumei necesare pentru execuția lucrărilor (având în vedere că bugetele instituțiilor din subordinea Primarului, conținând și cheltuielile preconizate, inclusiv justificarea destinației sumelor, trebuie aprobate de către Primar care, ulterior, le include în bugetul Municipiului București, pe care îl înaintează spre aprobare și în susține în fața Consiliului General al Municipiului București), mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să fie de acord cu acțiunea menționată;

- spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. ajutat de ALBU ROMEO, zis „Romică”, S.C. (.....)S.R.L., ajutat de (.....), zis „(.....)=” și S.C. (.....)S.R.L. ajutat de BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de 699.860 lei, respectiv 1.446.287 lei și 3.290.000 lei, sume primite de la denunțatorii S.C. (.....) S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), prin societățile menționate drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și cele trei societăți menționate mai sus au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate,;

- b. ALBU ROMEO, zis „Romică”, a infracțiunii de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că în cursul anului 2014 l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 699.860 lei primită de la denunțatorii S.C. (.....) S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....)drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și S.C. (.....)S.R.L. au existat relații

contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență;

- c. (.....), zis „(.....)”, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că în cursul anului 2013, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. adevărata natură a provenienței sumelor de 399.346,71 lei, respectiv 1.446.287 lei, primite de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....), drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (.....)S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 8,5% reținut de persoanele ce conduceau activitatea societăților, prin ridicarea acelor sume de bani în numerar de la banca unde se aflau deschise conturile societății și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă;;
- d. BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că în cursul anului 2014, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (.....)S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 3.290.000 lei primită de la denunțătorii S.C. (.....)S.R.L. prin (.....), (.....)și (.....)drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (.....)S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență.

3. La începutul anului 2014, după ce POPA BOGDAN CORNEL a fost numit director al A.C.C.U., instituție publică aflată tot în subordinea Primarului Municipiului București, l-a chemat pe (.....)pentru a-i propune continuarea activității infracționale, prin utilizarea aceluiași mod de operare, dar prin raportare la un acord-

cadru ce urma a fi încheiat de A.C.C.U., pentru execuția de lucrări de alimentare cu apă și drenare a apei în exces (denumit între participanți „apă și canal”) pentru patru cimitire din București.

Cum (.....)nu a mai dorit ca persoana juridică denunțătoare să fie desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție publică finalizată cu încheierea acordului-cadru, POPA BOGDAN CORNEL și acesta au convenit modificarea modului de operare, urmând ca procedura să fie câștigată de una dintre persoanele juridice controlate de POPA BOGDAN CORNEL, anume S.C. (.....)S.R.L., fostă S.C. (.....)S.R.L., ce urma să subcontracteze în întregime execuția lucrărilor către persoana juridică denunțătoare.

Începând cu momentul transformării S.C. (.....)S.R.L. în S.C. (.....)S.R.L., POPA BOGDAN CORNEL a schimbat și interpusul prin intermediul căruia conducea activitatea (practic inexistentă) a societății, din ALBU ROMEO, zis „Romică” în BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, calitățile de administrator de formă și unic asociat fiind preluate de soția lui BENGALICI CLAUDIU. Rolul acestuia din urmă a fost acela de a semna documente în numele societății (redactate de denunțatori), de a dispune plățile, precum și de a spăla, prin intermediul acestei societăți, sumele de bani plătite de denunțatori drept mită pentru POPA BOGDAN CORNEL, căruia îi remitea efectiv sumele intrate în cont, mai puțin un procent de 15% pe care îl reținea pentru sine.

În plus, potrivit înțelegerii dintre funcționar și denunțatori, pentru ca persoana juridică denunțătoare să achite către POPA BOGDAN CORNEL nu numai mita „obișnuită” de două treimi din profitul brut obținut de pe urma contractelor cu A.C.C.U., dar și restul de mită în valoare de **3.290.000 lei** de la cel de-al doilea acord cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B., POPA BOGDAN CORNEL și (.....)au mai stabilit ca:

- acordul cadru urma să fie și a fost încheiat între A.C.C.U., prin director POPA BOGDAN CORNEL, și persoana juridică controlată tot de el - S.C. (.....)S.R.L., prin interpusul BENGALICI CLAUDIU, circumstanțe în care

- o remitere efectivă de la denunțatori a mitei aferente acestor lucrări către POPA BOGDAN CORNEL nu mai era necesară, mita fiind pur și simplu reținută de BENGALICI CLAUDIU din S.C. (.....)S.R.L. și remisă lui POPA BOGDAN CORNEL, prin însăși

subcontractarea execuției lucrărilor către denunțatori la un preț net inferior, mai exact la valoarea costructurilor efective de execuție;

- prin aplicarea metodei de „alocare” descrisă anterior, la o valoare totală de aproximativ 10.891.177,05 lei a contractelor ce urmau a fi încheiate de instituția publică pentru lucrările ce au fost executate de denunțatori, în condițiile unor costuri de execuție de 4.292.170,58 lei, din diferența de 6.598.946,47 lei persoana juridică denunțătoare ar fi trebuit să primească o treime (aproximativ 2 milioane lei), iar restul de două treimi (aproximativ 4,5 milioane lei) urma să-i revină lui POPA BOGDAN CORNEL, cu titlul de mită pentru sine, pentru directorul economic și pentru Primar;

- pentru a remite mita „restantă” de la al doilea acord încheiat cu C.C.P.B.P.B., în concret, persoana juridică denunțătoare urma să emită și a emis facturi către persoana juridică controlată de POPA BOGDAN CORNEL în valoare de numai 1 milion lei (cu aproximație) din valoarea de 4.292.170,58 lei pentru care subcontractase lucrările de la S.C. (....)S.R.L., astfel că diferența de cca. 3,2 milioane lei (reprezentând „mita restantă”) a rămas practic în societatea controlată de POPA BOGDAN CORNEL prin BENGALICI CLAUDIU.

Astfel, în timp ce contractul subsecvent pentru lucrările la cimitirul Ghencea încheiat între S.C. (....)S.R.L. și A.C.C.U. are valoarea de 3.890.645,99 lei fără TVA, contractul de subantrepriză nr. 264/28.07.2014 încheiat între aceși societate și persoana juridică denunțătoare pentru exact aceleași lucrări are valoarea de 1.616.583,08 lei.

Identic, în timp ce contractul subsecvent pentru lucrările la cimitirul Metalurgiei încheiat între S.C. (....)S.R.L. și A.C.C.U. are valoarea de 4.834.496,79 lei fără TVA, contractul de subantrepriză nr. 328/29.08.2014 încheiat între aceși societate și persoana juridică denunțătoare pentru exact aceleași lucrări are valoarea de 2.400.512,64 lei.

În concret, societatea denunțătoare a executat lucrările la cimitirele Ghencea și Metalurgiei (cele de la cimitirele Iancu Nou și Sfânta Vineri fiind executate de alte două societăți, tot în baza subcontractării de la S.C. (....)S.R.L.), potrivit celor convenite cu POPA BOGDAN CORNEL așa cum au fost învederate mai sus, fără vreo altă abatere în afara faptului că S.C. (....)S.R.L. nu a achitat către

societatea denunțătoare toate sumele pe care le datora pentru prestațiile realizate, deși a încasat de la A.C.C.U. contravaloarea lor.

(....)

Cu privire la această parte a activității infracționale, se reține săvârșirea de către:

a. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:

- luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe parcursul anului 2014 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (....)S.R.L. prin (....), (....)și (....), prin intermediul S.C. (....)S.R.L., suma de **3.138.698,04 lei** pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze încheierea acordului cadru de către S.C. (....)S.R.L. urmând ca, în calitate sa simultană de persoană care controla S.C. (....)S.R.L. prin BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, să subcontracteze în întregime către societatea denunțătoare execuția lucrărilor (în concret subcontractând doar lucrările la două din cele patru cimitire), să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori și să o aprobe personal;
- spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că prin intermediul S.C. (....)S.R.L. ajutat de BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de **3.138.698,04 lei**, primită de la denunțatorii S.C. (....)S.R.L. prin (....), (....)și (....), prin subcontractarea de la S.C. (....)S.R.L. către societatea denunțătoare, la o valoare net inferioară celei din contractele aferente încheiate între S.C. (....)S.R.L. și A.C.C.U., potrivit înțelegerii, creându-se aparența că diferența de valoare reprezintă profitul S.C. (....)S.R.L. în loc de mită și preț al influenței;

b. BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că în cursul anului 2014, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (....)S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de **3.138.698,04 lei** primită de la denunțatorii S.C. (....)S.R.L. prin (....), (....)și (....), prin subcontractarea de la S.C. (....)S.R.L. către societatea denunțătoare, la o valoare net inferioară celei din contractele aferente încheiate între S.C.

(.....)S.R.L. și A.C.C.U., potrivit înțelegerii, creându-se aparența că diferența de valoare reprezintă profitul S.C. (.....)S.R.L. în loc de mită și preț al influenței, contra unui procent de 15% din suma menționată.

Mijloace de probă

Activitățile infracționale de la punctele 2 și 3 vor fi tratate împreună din punct de vedere al probatoriului deoarece, dată fiind înțelegerea infracțională de plată a unei părți din mita datorată pentru acordul cadru cu C.C.P.B.P.B. prin execuția fără plată a unora din lucrările de la cimitire, participanții le-au perceput ca un tot unitar, astfel că le-au dezbătut împreună.

Pe parcursul întâlnirii avute la data de 08.04.2015 de POPA BOGDAN CORNEL cu denunțatorii, (.....), într-o primă fază interlocutorii au tratat chestiunea celui de-al doilea acord cadru încheiat de persoana juridică denunțătoare cu C.C.P.B.P.B., exact pe tiparul înțelegerii infracționale așa cum a fost menționat mai sus.

În acest context trebuie remarcată „eroarea” făcută de POPA BOGDAN CORNEL atunci când (.....)a arătat că „*Când am dat drumul la gard ... am plătit, ți-am dat 2,7 prin ...*”, funcționarul public răspunzând cu „*s-au dus la ei ...*” și, la întrebarea logică a denunțătorului „*Nu, nu, nu ... la cine „la ei”?*”, răspunzând cu „*la ... Capitală*”. De altfel, pe tot parcursul calculelor realizate de (.....)cu privire la acordul cadru și, apoi, cu privire la lucrările executate la cele două cimitire, este evidentă tendința lui POPA BOGDAN CORNEL de a-și face, în același timp, o corelare în minte cu destinațiile pe care le-a dat acelor sume și, în toate cazurile, discuția se finalizează exact cu acest calcul realizat pe hârtie de denunțator, la dictarea lui POPA BOGDAN CORNEL, reprezentând în esență o contabilitate privată a funcționarului public cu privire la destinațiile date mitei.

Pe parcursul discuției despre costurile de execuție și sumele plătite drept mită pentru acordul cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B. **POPA BOGDAN CORNEL a recunoscut înțelegerea infracțională** așa cum a fost devoalată de denunțatori (reținerea unui profit de doar o treime de către denunțatori, cu remiterea diferenței de două treimi către funcționar), exprimându-și în câteva locuri rezerve cu privire la necesitatea de a verifica cuantumul exact al sumelor virate de persoana juridică denunțătoare drept mită.

Ulterior, folosind aceeași metodă de calcul, (.....)a abordat chestiunea lucrărilor executate la cimitirele Ghencea și Metalurgiei de către persoana juridică denunțatoare. Aceste contracte și calculele realizate de (.....)au fost aprobate sistematic de POPA BOGDAN CORNEL, cu o singură rezervă referitoare la proporțiile pe care urmau să le reprezinte raportat la profitul brut mita lui și, respectiv, profitul denunțătorului, contestând faptul că acesta din urmă trebuia să primească 2 milioane de lei și susținând că profitul trebuia să fie mai mic (cu corelativul logic că mita trebuia să fie mai mare).

POPA BOGDAN CORNEL a abordat și problema lui, anume convingerea că interpusul pe care l-a folosit pentru a primi mita, anume BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, l-a păcălit și i-a dat în realitate o valoare mai mică decât cea pe care ar fi trebuit să i-o remită din mita primită de la persoana juridică denunțatoare. Pentru ca funcționarul să se edifice dacă într-adevăr a fost sau nu păcălit de interpuși, având în vedere că începuse să enumere **destinațiile date unor părți din sumele primite drept mită**, (.....)s-a oferit să le redea în scris după dictarea funcționarului public.

(.....)

Referitor la suma plătită Primarului Municipiului București, OPRESCU SORIN MIRCEA, atunci când denunțătorul a învederat că „Mă, dar lui șefu’ i-ai dat până la urmă, 4, aproape 1 milion i-ai dat lui șefu’? Că era inițial discuția de 400 de mii ...”, POPA BOGDAN CORNEL a explicat că „Păi s-au dus ăștia de la parter și i-au zis cât e „apă și canal” [...]”.

Recunoașterea lui POPA BOGDAN CORNEL cu privire la sumele de bani primite prin S.C. (.....)S.R.L., a cărei activitate era condusă formal de BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” și, în realitate, de POPA BOGDAN CORNEL, au fost confirmate și de BENGALICI CLAUDIU.

(.....)

În plus, la întâlnirea avută la data de 24.04.2015 de denunțatori cu BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben(.....) acesta din urmă a recunoscut:

- că, deși este administratorul împuternicit al societății, aceasta din urmă nu desfășoară o activitate propriu-zisă de care el să se ocupe ci, pur și simplu, BENGALICI CLAUDIU execută dispozițiile venite de la POPA BOGDAN CORNEL prin intermediari

- pentru acest motiv, nu redactează decât facturi și ordine de plată în numele societății, fiind străin de documentele impuse de existența unei activități (situații de lucrări, ordine, devize, procese-verbale, adrese, etc.) – „...[neinteligibil]... ce să faci? Și astea toate trebuie semnate?”, „Presupun că nu-i pe fiecare pagină...”, „Păi, da! Eu... adică... eu semnez, dau pagina, pui, semnez, dau pagina, pui, semnez, dar dă-mi un pix! (.....)”,
- pentru că nu se preocupă nici măcar de redactarea documentelor justificative menționate, unele din ștampilele S.C. (.....)S.R.L. au fost în posesia denunțătorilor, ce redactau efectiv aceste documente din dispoziția lui POPA BOGDAN CORNEL – „Mă, unde-i... de ce nu găsim noi ștampila aia a mea? Ștampilele alea?”
- (.....)
- implicit, BENGALICI CLAUDIU a recunoscut că avea cunoștință de caracterul fictiv al operațiunilor comerciale realizate cu acele societăți, operațiuni menite să asundă mita
- pentru acest motiv, POPA BOGDAN CORNEL a decis să nu mai folosească, în viitor, această societate, motiv pentru care BENGALICI CLAUDIU va înstrăina societatea și își va găsi o altă activitate – (.....)
- în total, prin activitatea de spălare a banilor prin S.C. (.....)S.R.L. pentru POPA BOGDAN CORNEL, BENGALICI CLAUDIU i-a asigurat acestuia un produs al infracțiunii mai mare („Și eu am... am mai bine, cred!”) decât mita plătită de denunțători prin S.C. (.....) S.R.L. și S.C. (.....)S.R.L. („Păi, încă nu, dar o să vină, îți dai seama, că e chestie de... Dar cum ești tu... Păi, și tu cât ai plătit? Eu am plătit vreo 53 pe firmele astea de la... la BOGDAN cum era cu DUMIMAR-ul, STARPRO-ul...”).
- BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, **a folosit S.C. (.....)S.R.L. exclusiv pentru a spăla mita primită de POPA BOGDAN CORNEL.** Astfel, atunci când a fost întrebat dacă „Nu, nu! Deci,

tu majoritatea le-ai făcut pentru BOGDAN sau ai făcut și pentru alții?”, (....).

Din cauza faptului că BENGALICI CLAUDIU era o persoană interpusă pentru POPA BOGDAN CORNEL însă, pentru că acesta din urmă nu putea face redactarea documentelor în numele societății, străduind-se să păstreze unele aparențe, acestea erau redactate de denunțatori în numele S.C. (....)S.R.L. din dispoziția lui POPA BOGDAN CORNEL prepușii A.C.C.U. și subcontractanții societății au rămas cu impresia că denunțatorii reprezintă S.C. (....)S.R.L., deoarece doar cu aceștia le-a indicat directorul A.C.C.U. să ia legătura pentru chestiuni pe care le aveau de rezolvat cu societatea. În acest sens, cu titlu exemplificativ, redăm unele din exprimările dirigintelui de șantier (....) pentru lucrările la cele patru cimitire (referitor la situțiile de lucrări pentru cimitirul, „Păi, mă, omul... mi-ați dat tele... acuma, mi-a zis: "Ia legătura cu (....) ...", „"... Că până la ora 1 îl aștept să vină cu facturile și cu situațiile!"”, atunci când (....) i-a evidențiat că „Păi, ele-s făcute, dar nu-s semnate, aia-i beleaua! Că ne-am decalat...”, a reacționat înțelegând că „Nu-s semnate de voi!”, deși în realitate era vorba de documentele ce urmau a fi semnate de către BENGALICI CLAUDIU – „De... prieten...”).

În plus, atunci când denunțatorii i-au evidențiat lui BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, această identificare greșită pe care prepușii A.C.C.U. și subcontractanții societății o fac între denunțatori și S.C. (....)S.R.L. („Pe noi, oricum...[*expresie vulgară*]... ne bagă la grup, că ăștia după aici toți cred că eu sunt de la DELTA! ...[*râde*]...”), reacția lui BENGALICI CLAUDIU a fost „**Aa, așa zic? Păi, la cât ai venit cu toate astea, normal că... "Băi, dar ăla... Băi, dar tu nu ești la...?" "Nu, tată...!"**”, părăndu-i-se normal ca încercările de a expune adevărul („Eu am mai încercat să le explic...[*expresie vulgară*]...”) să fie sortite eșecului („Mă, stai că eu n-am nicio treabă cu...”).

La aceeași întâlnire, BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” a recunoscut și activitatea infracțională desfășurată tot în interesul lui POPA BOGDAN CORNEL, dar prin intermediul S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. Astfel, atunci când denunțatorii l-au întrebat „Dar și la ăla, tot... mă, dar și aia ziceam! Și la CRÎȘMAR și la DELTA, tot pentru majoritatea... sau ai mai făcut și cu alții la CRÎȘMAR? Tot pentru el!”, BENGALICI CLAUDIU a răspuns că „...[neinteligibil]... nu e... nu-i pentru nimeni, tu nu înțelegi? **Eu n-am... eu n-am**

amestecat!”, repetând atunci când denunțatorii au învederat că „*Deci totul a fost decât cu BOGDAN! Și CRÎȘMARUL și...*” faptul că și activitatea acelei societăți a fost subordonată tot interesului spălării banilor pentru POPA BOGDAN CORNEL prin „**Strict!**”.

Aceeași persoană a recunoscut, spre deosebire de (.....), zis „(.....)”, că pentru activitatea infracțională prestată în interesul lui POPA BOGDAN CORNEL a primit sume de bani. Astfel, atunci când denunțatorii i-au învederat că POPA BOGDAN CORNEL pare a-și face calcule cu privire la mita ce a intrat efectiv în posesia lui, susținând totodată că ceilalți membri ai grupului au reținut pentru ei sume mai mari decât se convenise („*Da! Și aicea are dreptate, dacă... iese calculul... nu de alta, dar nu-mi ieșea, nu știa efectiv ce și cum! Adică, știa, de fapt dar... Nu de alta, să nu iasă că... am luat eu prea mult sau că ai luat tu prea mult ...[neinteligibil]...*”), BENGALICI CLAUDIU a arătat că „**Toți am luat!**”, confirmând prin „Da, dar nu aici e problema! Problema e că...[neinteligibil]...” faptul că ceea ce a luat el corespunde „Conform înțelegerii inițiale, presupun! Nu?” ceea ce, potrivit spuselor lui POPA BOGDAN CORNEL, reprezenta un procent de 15% din mita spălată.

Trebuie evidențiat și faptul că BENGALICI CLAUDIU, deși nu a recunoscut *expresis verbis* susținerile lui POPA BOGDAN CORNEL în sensul că face pregătiri pentru a pleca din țară în scopul de a evita răspunderea penală („[...] Auzi? Ăăă... am înțeles că pleci? Nu mai... Că ăsta ne zicea BOGDAN!”, „Adică-i ultima, nu?”), a arătat că „... Plec, ce dracu să fac?”, „De plecat... probabil că nu o să stau aicea ca un... să aștept să mă cert cu ei! O să pun un avocat să se certe!”, „Nici nu vreau să știu, că dacă știu înseamnă că dacă mă va întreba cineva vreodată, o să trebuiască să ascund! Și asta-i cel mai rău! Mai bine să nu știu, ca să nu...”.

*

*

*

4. Începând cu întâlnirea avută cu denunțatorii la data de 23.04.2015 POPA BOGDAN CORNEL l-a introdus în grupul infracțional și pe STANCA CRISTIAN, fost șofer al Primarului și apropiat al acestuia din urmă. Deși inițial funcționarul a indicat drept motiv o introducere forțată a lui STANCA CRISTIAN de către Primarul Municipiului București, ulterior a învederat că prezența lui

STANCA CRISTIAN face parte dintr-un plan, prin care se urmărește îngreunarea descoperirii faptelor de corupție. Astfel, potrivit spuselor lui POPA BOGDAN CORNEL, STANCA CRISTIAN și-ar fi dat demisia din calitate de angajat al A.C.C.U. tocmai pentru a intermedia discuțiile între agenții economici ce doresc contracte cu instituțiile din subordinea autorităților publice locale din București, astfel încât conducătorii acestora din urmă să fie „protejați” prin aceea că nu vor mai discuta în mod direct cu agenții economici.

În plus, funcționarul a mai susținut că STANCA CRISTIAN este în relații foarte apropiate cu OPRESCU SORIN MIRCEA, având o influență mult mai mare asupra deciziilor celui din urmă.

La întâlnirea ce a avut loc la data de 12.05.2015 la restaurantul „(.....)” aflat în imediata vecinătate a sediului Primăriei Municipiului București a început derularea concretă a unui nou set de infracțiuni, cu participarea de această dată și a factorilor STANCA CRISTIAN, OPRESCU SORIN MIRCEA, CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”.

Astfel, în baza celui de-al doilea acord cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B., societatea denunțatoare efectuase lucrări de reabilitare a porțiunilor de gard ce existau. Separat de acestea, la C.C.P.B.P.B. mai exista o porțiune unde zidul vechi nu mai exista. În baza aceluși acord, societatea denunțatoare era cea cu care ar fi trebuit să fie executate aceste din urmă lucrări, dar aceasta nu însemna un anumit moment la care autoritatea contractantă să fie obligată să încheie contractul subsecvent și, implicit, să plătească lucrările.

Locația întâlnirii a fost aleasă de STANCA CRISTIAN întrucât, așa cum a rezultat și din traficul telefonic al acestuia și al lui POPA BOGDAN CORNEL, cei doi se duceau să se întâlnească cu OPRESCU SORIN MIRCEA.

La întâlnirea menționată, după ce a văzut un calcul estimativ al valorii eventualului contract subsecvent, a costurilor efective de execuție a lucrării și, implicit, al profitului ce urma să rezulte (respectiv „*Ăsta-i costul conform ofertei*”, „*Astea-s cheltuielile estimate*”, „*Și ăsta este profitul care rămâne*”, anume „*3 milioane 3 sute*”), POPA BOGDAN CORNEL s-a întors spre STANCA CRISTIAN, cerându-i „*Cristi!*”, „*Ia ăsta și-l aprobi!*”, indicându-l tot pe STANCA CRISTIAN ca fiind persoana cu care să discute ce

anume se va întâmpla cu profitul rezultat („Cristi decide!”, „Astea le discuți cu Cristi!”).

Având în vedere că STANCA CRISTIAN, deși prezent, nu se implicase în discuții, iar acesta nici nu participase anterior la negocieri, (.....)i-a replicat funcționarului „*Decidem noi, vorbim noi ce se întâmplă cu ăștia*”, „*Cu profitul, cu gardul*”. Reacția lui POPA BOGDAN CORNEL, (....) , a fost aceea de a întoarce capul spre stânga sa, unde se afla STANCA CRISTIAN, repetând exact ceea ce spunea denunțatorul („*Ce se întâmplă cu ăștia*”, „*Cu profitul, cu gardul, da?*”. Observând de acest comportament, (.....)a menționat că „*Cel mai bine ca să fie așa, stabilește și îmi comunică.*”, POPA BOGDAN CORNEL învederând că „... *o stabilești, se duce și ...*”, la ultima parte făcând un semn cu mâna spre STANCA CRISTIAN. Cum denunțatorul a întrebat „*Stabilești acum sau vorbești și ne întâlnim ulterior?*”, STANCA CRISTIAN a răspuns că „***Vorbim și ne vedem***”.

Ulterior, pe parcursul unei întâlniri avute de (....) cu POPA BOGDAN CORNEL, cel de-al doilea i-a cerut celui dintâi să-i ofere mită lui ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., pentru ca acesta din urmă să fie de acord să încheie contractul cu societatea denunțătoare. Pe parcursul întâlnirii din data de 15.05.2015 denunțatorii i-au adus la cunoștință lui POPA BOGDAN CORNEL că ei nu își permit să facă astfel de propuneri, decizia funcționarului fiind aceea că „***Lasă, că-i spun eu!***”.

Această decizie a pus-o în aplicare la întâlnirea din data de 19.05.2015 când, după ce a discutat separat cu PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA (directorul general actual de la C.C.P.B.P.B.) și de ȘUPEALĂ FLORIN (director la aceeași instituție), întrebat fiind de către denunțatori dacă „*Noi mergem. Deci, ai vorbit cu ei? E ok? Ca să știu să vorbim...*”, POPA BOGDAN CORNEL a răspuns „***Ce ți-a zis, mă, adineauri? Vino și apucă-te!***”, după care a desenat cu degetul pe masă „***10%***”, adăugând „***Lor!***”, mai precis „***70.000. Ca să știi!***” pentru amândoi, „Ca să le și zici pe față mâine.”.

Recomandarea sa a fost urmată, astfel că la întâlnirile din perioada ce a urmat PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA („*Da, băi... eu n-am știut, mânca-ți-aș gura ta, până ieri când v-am văzut acolo și a venit și el! Ai văzut că am plecat la el la masă...*”, „*Da, el mi-a zis că 70.000 de euro, frate! Eu am rămas...ă?*”

*Pe sistemul ăla, știi? Acum știi care este chestia? Mă pune în niște situații... în fața faptului împlinit!")) și ȘUPEALĂ FLORIN (răspunsul „**Mă, pentru mine da' ca piese.** Mai aveam de luat niște scândură, niște O.S.B., niște căcaturi, care mai, că oricum le cumpăr.” La întrebarea „Ce variantă ai la ăia 70.000, în afară dacă nu...?”) **au confirmat că POPA BOGDAN CORNEL le-a promis drept mită** suma de 70.000 euro pentru a fi de acord cu încheierea contractului.*

La întâlnirea ce a avut loc 20.05.2015 între denunțatori și POPA BOGDAN CORNEL, acesta din urmă a învederat modul în care se va împărți profitul obținut de pe urma contractului, deși ar fi trebuit să rămână în întregime societății denunțatoare (proces-verbal de redare, vol. VI, filele 250-275).

Astfel, POPA BOGDAN CORNEL i-a trimis pe denunțatori să-i comunice lui STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, că „**Du-te, spune-i lui CRISTI: "Atâta rămâne! BOGDAN mi-a zis jumate-jumate!"**”, mai precis: „**Du-te și spune-i lui CRISTI!**”, „...**Faza asta care ți-o spun eu acum!**”, „**Cu BOGDAN ...[neinteligibil]... jumate-jumate! "CRISTI, e bine, sau cum o vezi?"**. **Ca să vadă că nu mănânc căcat, să se ducă la ăla și să-i spună și lui ăla! Și să facă ăla împărteala!**”.

Întrebat fiind cu privire la alte eventuale mite care ar mai trebui date pentru încheierea contractului și, mai ales, cine le va suporta („*Dar în jumătatea voastră sunt și... sau scădem din el... Asta era întrebarea, să nu se întâmple cum s-a întâmplat...*”), POPA BOGDAN CORNEL a indicat denunțătorilor că „*Scazi! Scazi toate cheltuielile, inclusiv MOGOȘOAI...*” (confirmând prin „...*Inclusiv MOGOȘOAI...*”, că termenul „Mogoșoia” înseamnă mita pe care a promis-o către PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN – „*Adică inclusiv 70.000 ai...*”), apoi „**Scazi totul...**”, „**Și pe urmă!**”.

În baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)/26.05.2015 încheiat între societatea denunțatoare și C.C.P.B.P.B. în temeiul celui de-al doilea acord cadru, pentru realizarea lucrărilor „Execuție lucrări de reabilitare zis împrejmuire tronson 11-12 – zona nord”, într-o perioadă de 45 de zile de la data primirii ordinului de începere („gardul”), în valoare de **3.216.053,16 lei**, aproximativ la începutul lunii iunie 2015 societatea denunțatoare a început execuția lucrărilor.

La data de 30.06.2015 **STANCA CRISTIAN a cerut** martorilor denunțatori să facă o plată parțială către el și POPA BOGDAN CORNEL, dar sub forma achiziționării de către societatea denunțatoare a unor cișmele pentru înlocuirea celor aflate în cele patru cimitire. La aceeași întâlnire, atunci când denunțatorii i-au evidențiat că le este dificil să plătească mitele cerute din suma primită de la C.C.P.B.P.B., reacția lui STANCA CRISTIAN a fost aceea de a arăta „Asta nu e greu!”, „Logic că mă ocup, stai liniștit!”.

La data de 01.07.2015 **STANCA CRISTIAN i-a cerut** martorului denunțator (...) ca vineri, 03.07.2015, denunțatorii să-i remită, pentru sine și POPA BOGDAN CORNEL, suma de **5.000 euro**, cash, din suma ce li s-ar cuveni celor doi raportat la plata parțială a lucrărilor efectuată de C.C.P.B.P.B., potrivit înțelegerii („**Bun! Și ce... treaba aia rezolvăm și noi... eu cu BOGDAN? Din toți ăia scoate și tu 5 mii . Dă-ne și nouă 5 mii.**”, „**De euro. Vezi cum... dă-te peste cap! Dă-te peste cap, că... noi suntem... dați de tot! Da? Atâta! Asta e...!**”).

Totodată, STANCA CRISTIAN a impus și detaliile plății, învederând că denunțatorii vor preda suma indicată vineri („*Până vineri?*”), urmând să lase banii la spălătoria auto pe care STANCA CRISTIAN o administrează în fapt, în mâna soției sale sau a uneia dintre angajate („*Deci, una e nevastă-mea și a doua e soră-sa. Am și eu pe ...[neinteligibil].... Gata! ...[neinteligibil]...* ”), de unde se deducea că nu intenționa să fie prezent pentru a-i lua personal.

În concret, la data de 03.07.2015, în incinta spălătoriei auto administrată de STANCA CRISTIAN, denunțatorii i-au remis acestuia echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro, într-un plic de culoare maro (seriile bancnotelor fiind înregistrate în prealabil). Cu ocazia acestei întâlniri ((...)), STANCA CRISTIAN nu a dorit să stea mult de vorbă.

La finalul lunii iulie societatea denunțatoare a finalizat execuția lucrărilor la gard pentru C.C.P.B.P.B., sens în care a notificat în scris beneficiarul, fără ca acesta din urmă să fi organizat până la acest moment recepția lucrărilor.

La data de 29.07.2015 (...) s-a întâlnit cu STANCA CRISTIAN, ocazie cu care acesta din urmă **a început să insiste în plata mitelor către** directorul economic, **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN** („Nu se poate, frate, că a virat banii... omu' lu' CONSTANTINESCU așteaptă aia...”), și către Primarul **OPRESCU**

SORIN MIRCEA („**Barosanu' așteaptă, că a băgat banii... Stau banii acolo și ce să-i zici?**”, „**Sunt acolo. Acuma ...[neinteligibil]... n-ai ce să le mai zici! Țsta... îți dai seama, s-a dus, a vorbit... Pe ăla... îl interesează pe ăla că e întâi, că e [expresie obscenă] ! Știi ce zic!**”.

Întrebat fiind ce valoare au mitele pentru cei doi, STANCA CRISTIAN a particularizat doar cuantumul sumei pentru directorul economic, anume „**Păi, sunt 7.000 ...[neinteligibil]...**”, despre OPRESCU SORIN MIRCEA precizând doar că „...[neinteligibil]... **Mai e și... barosanu'...**”.

Verificând în discuția avută la data de 04.08.2015 cu PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA dacă C.C.P.B.P.B. deține sumele necesare tuturor plăților rămase, aceasta a confirmat că au fost trimise către Primăria Municipiului București documentele prin care se solicita virarea sumei restante, dar această sumă nu se afla în contul C.C.P.B.P.B.

La întâlnirea din aceeași zi cu STANCA CRISTIAN, după ce i-a calculat denunțatorului cât a încasat, cât mai are de încasat și cât a cheltuit pentru realizarea lucrărilor, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă” a reamintit pretențiile de remitere a mitei pentru OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, stabind pe o hârtie ce mite trebuie plătite cu prioritate: „**Da. Deci, ăștia sunt... prioritari.**”, fiind de acord cu afirmația denunțatorului „**Ția-s prioritatea... CONSTANTINESCU. Nu?**” prin „**O dată. Da. Mai sunt la MOGO, la ăia doi.** ...[Conform imaginilor video, Stanca scrie pe o coală de hârtie]...”.

Referitor la OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN a menționat că „**Si la barosanul... 50...**”, confirmând prin „Da, da.” Întrebarea denunțatorului „De... Tot **euro** sunt și ăștia?”.

Deși denunțatorul i-a atras atenția că, din informațiile sale, Primarul nu este la serviciu („**La ăsta îi trebuie urgent acum? Se întoarce din vacanță. Că tu ai... cică e blocată primăria. Mai zicea cineva acum că așteaptă toți la semnat.**”), STANCA CRISTIAN nu a renunțat, învederând că acesta s+ar întoarce la finalul săptămânii („**Da, dar sâmbătă e aici.**”).

În plus, STANCA CRISTIAN i-a spus denunțatorului și că, dacă va plăti mitele indicate de el ca fiind prioritare, într-o săptămână societatea denunțătoare va primi și restul sumelor ce i se datorează pentru lucrările executate („**Ția e ideea. Știi?! Îți spun că dacă o**

închidem și cu ăștia se rezolvă într-o săptămână. 10 zile sunt maxim să rezolve și cu ăștia. Dar trebuie să te duci... Iar te duci cu vorbe? Înțelegi ce spun?”).

Cu referire la CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, atunci când denunțatorul s-a plâns de „*Eu ți-am zis de unde vine buba mare și de ce nu e... nu e bună regula lu' CONSTANTINESCU.*” deoarece „*Că dacă era până aici, noi aveam. Din un milion o sută ăsta, o bucătică era profit. Știi?!* ”, STANCA CRISTIAN s-a declarat de acord „*Aici e...*”, învederând că „*(....) , pe ăla nu-l interesează. Doar știi.*”, „*Ăla știi ce spune? "Păi, ce mă, te-am pus eu să-i bagi pe toți?"*”, „*"Eu ți i-am băgat ...[neinteligibil]... că nu știe. Ți-am băgat. A doua, a treia zi vii la mine." Asta e regula... ăla nu stă. Tu crezi că ăla stă să-ți explice?! Nu știe pentru ce să... Stă să... omul are până aici, unu are...*”.

Cu ocazia întâlnirii avute la data de 03.08.2015 cu același martor denunțator, și POPA BOGDAN CORNEL a confirmat necesitatea acestei plăți pentru directorul economic și, afirmând că el este cel care va remite acești bani către CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, la întâlnirea din data de 07.08.2015 a fost de acord ca suma să-i fie remisă lui, prin intermediul lui ALBU ROMEO, iar nu lui STANCA CRISTIAN.

În consecință, la data de 11.08.2015 martorul denunțator menționat **a remis lui ALBU ROMEO** suma de **7.000 euro**.

După această întâlnire, ALBU ROMEO s-a deplasat acasă și, de acolo, acasă la POPA BOGDAN CORNEL, fără a se putea observa dacă avea asupra sa plicul de culoare maro înmănat de martorul denunțator.

După plecarea lui ALBU ROMEO, POPA BOGDAN CORNEL l-a contactat telefonic pe CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN pentru a-i propune să se întâlnească în dimineața următoare la un capucino, „*tot acolo*”. Directorul economic a acceptat întâlnirea, fără a întreba motivul solicitării ei.

Miercuri, 12.08.2015, POPA BOGDAN CORNEL și CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN s-au întâlnit la „(....)” (situat în zona pieței Alba Iulia, ca și restaurantul „(....)” din descrierea făcută de denunțatori privitor la remiterea din vara anului 2014), (....).

Când a ajuns, CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN și-a așezat borseta pe scaunul de alături. Pe parcursul

discuției ce a urmat, fără a spune nimic relevant, POPA BOGDAN CORNEL s-a ridicat, s-a dus la scaunul unde era borseta, pe care a luat-o și a revenit la locul său. Așezându-se, și-a pus borseta pe picioare, sub masă, după care a scos din buzunarul pantalonilor un plic de culoare albă, pe care l-a introdus în borsetă cu o mișcare rapidă. În continuare, POPA BOGDAN CORNEL s-a ridicat și a pus borseta înapoi de unde o luase, pe scaunul de lângă CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN.

Pe tot parcursul activității descrise mai sus interlocutorii au discutat despre subiecte nerelevante, iar CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN nu a schițat niciun gest la niciuna din mișcările lui POPA BOGDAN CORNEL menționate anterior. La final, CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN a plecat cu borseta.

Trebuie remarcat că, atât timp cât niciunul dintre interlocutori nu a mulțumit celuilalt, nu a făcut vreo altă mențiune relevantă, nu a schițat vreun gest (mirare, întrebare, nemulțumire față de comportamentul lui POPA BOGDAN CORNEL), iar discuția ce se purta nu justifica în vreun fel gestul directorului A.C.C.U., majoritatea explicațiilor ce exclud remiterea mitei (împrumut luat de CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, ori restituit de acesta, sau vreun bilet conținând alte informații) nu pot fi susținute.

În dimineața zilei de 19.08.2015, în prezența lui POPA BOGDAN CORNEL, denunțatorii au anunțat pe PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN că au adus mita și, la solicitarea ce a urmat din partea lui ȘUPEALĂ FLORIN, au mers cu acesta în biroul său, unde a primit suma totală de 50.000 lei, în două plicuri despre care s-a interesat doar dacă conțin valori egale, sumă reprezentând o parte din mita de 70.000 euro.

Pe parcursul aceleiași întâlniri, POPA BOGDAN CORNEL a insistat și el asupra importanței ca *vineri, cel târziu în acest weekend*, denunțatorii *să achite măcar o parte din mita datorată lui OPRESCU SORIN MIRCEA.* Oferta lui POPA BOGDAN CORNEL, nesolicitată, de a împrumuta el denunțatorii cu bani dacă aceștia nu pot face rost de bani până la finalul săptămânii, pentru a plăti această mită, a atras atenția asupra importanței pe care POPA BOGDAN CORNEL o acordă acestei plăți și făcea credibilă susținerea lui că acești bani urmau, întra-adevăr, să-i fie remiși Primarului.

La cea de-a doua întâlnire avută cu denunțatorii în această zi, întrebat fiind care este ziua în care, cel mai târziu, OPRESCU SORIN MIRCEA se așteaptă să primească banii, POPA BOGDAN CORNEL a răspuns că va merge **să-i propună Primarului să-i ducă banii duminică, 23.08.2015**, sens în care în această zi denunțatorii să-l contacteze telefonic și să-i spună doar că îl invită la o cafea acasă la denunțatorul (...). Din această invitație, POPA BOGDAN CORNEL va deduce că denunțatorii au și îi vor da mita pentru OPRESCU SORIN MIRCEA.

Cu privire la această activitate, se reține săvârșirea următoarelor infracțiuni:

a. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:

- luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada mai-august 2015, împreună cu STANCA CRISTIAN, a pretins de la denunțatorii S.C. (...)S.R.L. prin (...), (...)și (...), suma de **852.626, 5** lei, din care împreună cu STANCA CRISTIAN a primit echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro și, în aceste circumstanțe, în calitate de director la A.C.C.U., a fost de acord să vireze din patrimoniul instituției în cel al C.C.P.B.P.B. sumele necesare, pentru ca C.C.P.B.P.B. să achite, din acele fonduri, contravaloarea lucrărilor executate de societatea denunțatoare în temeiul contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015
- complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada mai-august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu STANCA CRISTIAN, a pretins și primit prin intermediul lui ALBU ROMEO, zis „Romică”, de la denunțatorii S.C. (...)S.R.L. prin (...), (...)și (...), suma de 7.000 euro (primind echivalentul în lei), pentru a-i remite lui CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ceea ce a și făcut la data de 12.08.2015, pentru că acesta din urmă a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015;

- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în luna august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., i-a remis lui CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București echivalentul în lei al sumei de 7.000 euro, primită de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...), și (...), pentru că directorul economic a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015;
- două infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în luna mai 2015, în calitate de director la A.C.C.U., le-a promis numiților PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, director la C.C.P.B.P.B., și ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., suma de 70.000 euro drept mită pentru amândoi, în numele denunțatorilor S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...), și (...), pentru ca cei doi să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015 cu societatea denunțatoare;
- trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada mai-august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu STANCA CRISTIAN, a pretins de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...), și (...), sume de bani, pe care le-a particularizat la data de 19.08.2015 ca fiind 60.000 euro, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită, pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor de către societatea denunțatoare și, ulterior, pentru că a fost de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către societatea denunțatoare a unei părți din lucrările executate), prin remiterea de către POPA BOGDAN CORNEL sau STANCA CRISTIAN a mitei solicitate, OPRESCU SORIN MIRCEA va fi de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumei necesare plății integrale a lucrărilor executate de societatea

denunțătoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) 26.05.2015;

b. ALBU ROMEO, zis „Romică”, a infracțiunii de complicitate la complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în luna august 2015, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL, director la A.C.C.U., să intre în posesia echivalentului în lei al sumei de 7.000 euro pe care acesta și STANCA CRISTIAN o pretinseseră de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin preluarea efectivă a banilor de la (...) și remiterea lor lui POPA BOGDAN CORNEL, știind că acești bani urmează să fie remiși de cel din urmă lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ca mită, pentru că directorul economic a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțătoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

c. STANCA CRISTIAN, în concurs real, a infracțiunilor de:

- complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada mai-august 2015, împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, director la A.C.C.U., a pretins de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), suma de **852.626,5** lei, din care împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, a primit echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro și, în aceste circumstanțe, în calitate de director la A.C.C.U., POPA BOGDAN CORNEL a fost de acord să vireze din patrimoniul instituției în cel al C.C.P.B.P.B. suma necesară, pentru ca C.C.P.B.P.B. să achite, din acele fonduri, contravaloarea lucrărilor executate de societatea denunțătoare în temeiul contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015
- complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în luna iulie 2015, împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, a pretins de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), suma de 7.000 euro (primind echivalentul în lei), pentru a-i

remite lui CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ceea ce POPA BOGDAN CORNEL a și făcut la data de 12.08.2015, pentru că acesta din urmă a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015;

- două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în luna perioada iulie-august 2015, știind că PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, director la C.C.P.B.P.B., și ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., fuseseră de acord să primească mită suma de 70.000 euro pentru amândoi de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...), și (...), pentru ca cei doi să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.2015 cu societatea denunțatoare, a insistat în mod repetat la denunțatori pentru ca aceștia să achite celor doi măcar o parte din mita ce le fusese promisă;
- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, și complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada iulie-august 2015, împreună cu împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, a pretins de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...), și (...) sume de bani, pe care le-a particularizat la data de 04.08.2015 ca fiind 50.000 euro, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită, pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor de către societatea denunțatoare și, ulterior, pentru că a fost de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către societatea denunțatoare a unei părți din lucrările executate), prin remiterea de către el Primarului Municipiului București a mitei solicitate, OPRESCU SORIN MIRCEA va fi de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumei necesare plății integrale a lucrărilor executate de societatea denunțatoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...) /26.05.201;

în această modalitate STANCA CRISTIAN l-a ajutat pe inculpatul Oprescu Mircea să intre în posesia sumei pretinse de acesta și pe denunțatori să dea această sumă de bani;

- d. CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, în perioada mai-august 2015, a pretins prin intermediul lui POPA BOGDAN CORNEL sume de bani (particularizate la data de 29.07.2015 ca fiind 7.000 euro) de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...)și (...), primind la data de 12.08.2015 de la POPA BOGDAN CORNEL echivalentul în lei al sumei solicitate, pentru că a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsergent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;
- e. PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul lunii mai 2015, a acceptat promisiunea lui POPA BOGDAN CORNEL, făcută în numele denunțatorilor S.C. (...)S.R.L. prin (...), (...)și (...), de a îi fi remisă o parte din suma de 70.000 euro drept mită (celaltă parte fiind pentru ȘUPEALĂ FLORIN), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsergent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 cu societatea denunțatoare;
- f. ȘUPEALĂ FLORIN, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director adjunct la C.C.P.B.P.B., în cursul lunii mai 2015, a acceptat promisiunea lui POPA BOGDAN CORNEL, făcută în numele denunțatorilor S.C.(...) S.R.L. prin (...), (...)și (...), de a îi fi remisă o parte din suma de 70.000 euro drept mită (celaltă parte fiind pentru PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA), pentru a fi de acord cu

încheierea și derularea contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 cu societatea denunțătoare.

(....)

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale precum și că sunt incidente prevederile art. 223 alin. 2 C. pr. pen., iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației,

În temeiul art. 224, art. 218 din Codul de procedură penală, respectiv art. 223 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.pr.pen.,

P R O P U N :

1. Luarea măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015 și până la 06.10.2015, față de inculpații:

- **POPA BOGDAN CORNEL, (....) și**
- **ALBU ROMEO, zis „Romică”(....),**

2. Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015 și până la 06.09.2015, a inculpaților

- **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, (....);**
- **PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, (....);**
- **ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu’”, (....);**
- **STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, (....), și**
- **BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, (....)**

Prezentul referat, însoțit de dosarul copia de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la *Tribunalul București*, competent în baza art. 30 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen.

(....) ***PROCUROR,***