



Reorganizare: ca regulă, da. Modificare plan: *Cave Canem*

Cătălin I. Radbâță, Partener

27 septembrie 2017



*“Fool me once, shame on you. Fool me twice,
shame on me”*

*Dacă m-ai tras pe sfoară o dată, să-ți fie
rușine. Dacă m-ai tras pe sfoară și a doua
oară, să-mi fie mie rușine*

Introducere

- De ce ca regulă spunem DA la reorganizare?
 - Activitatea curentă a debitorului nu este aptă să aducă un profit suficient și trebuie îmbunătățită
 - De cele mai multe ori activele sunt insuficiente pentru a acoperi întreaga masă credală, câteodată fiind insuficiente chiar și pentru acoperirea creanțelor garantate
 - Reorganizarea va profita în primul rând creditorilor (inclusiv salariaților), iar în final chiar și debitorului dacă reorganizarea are succes și acesta își reia activitatea în circuitul economic

Sumar

- 1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor**
- 2. Impactul cheltuielilor născute în timpul reorganizării**
- 3. Ce creditorii votează modificarea?**
- 4. Cine nu poate contesta respingerea modificării?**



1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor

1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor (1)

- ❑ **Prima șansă** – actul comercial în cursul desfășurării normale a activității
- ❑ **A doua șansă** – aprobarea reorganizării
- ❑ **A treia șansă** – aprobarea modificării (prin modificare se diminuează mereu sumele de recuperat față de planul inițial)
- ❑ **Concluzie:** reorganizarea este deja o a doua șansă, aprobarea modificării este mai degrabă un compromis, nu mai credem în debitor deloc dar aparent nu avem o soluție mai bună

1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor (2)

- ❑ În ce context este propusă modificarea?
 - Planul inițial prevedea plata cu 100% sau în mare proporție a creanțelor, și păstrarea tuturor bunurilor sau a unei părți a acestora de debitor, corelativ cu anumite investiții pe care debitorul le realiza pentru el
 - Debitorul / Administratorul judiciar arată că nu se mai poate continua planul inițial
 - Este posibil ca planul inițial să fi fost de la început caracterizat de un optimism debordant (adică o exagerare), fie ca efectiv să nu fi ieșit anumite calcule (încasare unor despăgubiri preconizate în quantum mai ridicat)

1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor (3)

- Ce include modificarea?
 - **Reducerea cu anumit procent a creanțelor:** 30-50% de exemplu
 - **Justificarea și motivul utilizat de debitor pentru convingerea creditorilor:** O sursă de venit mai redusă din plan decât anticipat, despăgubiri neacordate
 - **Argument contrar:** Reducerea unei surse de venit poate fi compensată cu lichidarea unor bunuri inițial prevăzute a fi păstrate de debitor. Sau găsirea unor surse suplimentare (închiriere până la lichidarea efectivă)

1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor (4)

- ❑ **Alt motiv utilizat de debitor pentru convingerea creditorilor:** dacă nu se acceptă modificarea și continuă actualul plan se va diminua rezerva disponibilă din cauza investițiilor prevăzute în planul inițial pentru debitor
- ❑ **Argument contrar:** Propunerea de modificare vine mereu în contextul falimentului și se compară cu acesta (adică planul inițial nu mai poate avea succes). Dacă se dorește modificarea pentru salvagardarea reorganizării, atunci se trage linie la acest moment și se compară o lichidare totală vizavi de modificarea propusă.
- ❑ Debitorul nu poate continua investiții sau susține că în faliment costurile vor fi mari, deoarece falimentul înseamnă stopare activitate, și (de regulă) doar continuare pază și alte costuri de conservare reduse.

1. Modificarea planului: câteva (pseudo)argumente ale debitorului pentru a obține acceptul creditorilor (5)

- ❑ Cum combatem specific estimările debitorului?
 - Art. 101 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 – opinia unui practician în insolvență privind posibilitatea de realizare a planului (art. 139 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2014)
 - **În practică:** depunerea anticipat de către creditorul interesat a unei opinii externe pentru a convinge instanța (sau a o determina să ceară opinia unui specialist) – practician în insolvență, expert evaluator



2. Impactul cheltuielilor născute în timpul reorganizării

2. Impactul cheltuielilor născute în timpul reorganizării (1)

- Cheltuielile născute în cadrul reorganizării vor fi incluse în tabelul suplimentar de creanțe dacă planul eșuează
 - Așadar, o majoritate de creanțe deținută la votarea planului, poate să nu mai existe la momentul începerii falimentului, când persoane eventual afiliate cu debitorul, pot ajunge să dețină controlul în procedură
 - Un astfel de control trebuie atent supravegheat spre a nu fi denaturat scopul procedurii: majoritatea astfel creată favorizează prin votul lor debitorul în dauna restului masei credale (de ex. blocaj sau prelungirea nejustificată a procedurii).

2. Impactul cheltuielilor născute în timpul reorganizării (2)

- ❑ **Concluzie:** viabilitatea planului trebuie atent analizată de la început. Altfel, se poate aproba un plan inițial care prevede plata în quantum de 100% a creanțelor, dar prin care se urmărește doar majorarea masei credale pentru a deține controlul în procedură.

Din nou, este importantă părerea specialiștilor (opinie viabilitate plan): Art. 101 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006, respectiv art. 139 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2014



3. Ce creditor votează modificarea?

3. Ce creditor votează modificarea? (1)

- ❑ În Legea nr. 85/2006 nu exista o prevedere expresă. În practică, deseori a fost întâlnită situația în care la modificarea planului, s-a votat conform tabelului definitiv și valorilor din acesta, deși pe perioada reorganizării unii creditorii primiseră deja distribuiri importante sau chiar totale pentru creanțele lor.
- ❑ Dezavantajul consta în faptul că acei creditorii care primiseră mare parte din creanțe, erau tentați să transmită un vot favorabil pentru debitor, deși dezavantajați erau creditorii rămași în sold, care depindeau de votul unor creditorii ce aveau un interes limitat în procedură.

3. Ce creditor votează modificarea? (2)

- ❑ Potrivit art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 85/2014 situația a fost schimbată iar votul se va face potrivit cuantumului cuprins în programul de plăți, modificat în urma stingerii creanțelor achitate în plan.
- ❑ În aceste situații vor decide creditorii rămași neplățiți și mult mai interesați de modificare, reducându-se astfel probabilitatea modificării mai facile a planurilor de reorganizare
- ❑ Atenție din nou însă la cheltuielile rezultate în reorganizare, prin care se poate obține controlul în caz de faliment.



4. Cine nu poate contesta respingerea modificării?

4. Cine nu poate contesta respingerea modificării? (1)

- ❑ Dacă modificarea este aprobată, evident creditorii dezavantajați se vor opune confirmării modificării și vor ataca o eventuală sentință de confirmare.
- ❑ Dacă în schimb modificarea se respinge, atunci au interesul de a formula cale de atac creditorii care au aprobat în adunare modificarea.
- ❑ Cu toate acestea, creditorii care deși au votat pentru aprobare dar nu primeau distribuiri prin planul modificat, nu au interesul să atace respingerea confirmării, potrivit unei jurisprudențe pe care o considerăm corectă:

4. Cine nu poate contesta respingerea modificării? (2)

- Curtea De Apel Cluj - Decizia civilă nr. 405 din 29.06.2017 definitivă:

„[C]reditoarea I SRL nu justifică vreun interes în promovarea prezentei căi de atac a cărei finalitate constă în confirmarea planului de reorganizare. Așa cum rezultă din capitolul IV al planului de reorganizare, acestui creditor nu i se va distribui nicio sumă în caz de reorganizare a debitoarei. Societatea creditoare este trecută expres în enumerarea creditorilor defavorizați cu privire la care planul prevede că nu se vor face distribuiri.

În consecință, confirmarea planului este în detrimentul interesului creditorului apelant deoarece o eventuală confirmare a planului are drept consecință pierderea integrală a dreptului de creanță al creditoarei fără nicio contraprestație”.



Vă mulțumim!

Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen
Societate Civilă de Avocați | Legal & Tax

Str. Barbu Vacarescu nr. 201, Globalworth Tower, Et. 18
Sector 2, 020276, București, România

T: +40 21 201 12 00 | T: +40 31 225 33 00

F: +40 21 201 12 10 | F: +40 31 225 33 10

E: office@nndkp.ro

www.nndkp.ro

Rețea de birouri regionale:

Timișoara | Brașov | Craiova | Cluj-Napoca

Afilieri internaționale:

