



Partidul Social Democrat
Șoseaua Kiseleff, nr.10
Sector 1, București
CP 011346
Tel. : 0314135114
Fax : 0314135199
e-mail: organizare.sg@psd.ro

Către:

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4, București

E-mail: reg_generalacab@just.ro

Fax: 021/3191674

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT - PSD cu sediul social în București, Șoseaua Kiseleff nr. 10, sector 1, având CUI 14167182, reprezentat legal prin Marcel - Ion Ciolacu – Președinte,

în contradictoriu cu **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul la Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, reprezentat legal prin Prim-ministru Florin Vasile Cîțu

în termen legal formulăm și depunem, în temeiul art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, rep. cu modificările și completările ulterioare,

CERERE ÎN ANULARE

împotriva **pct. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 348/2021 pentru modificarea și completarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 293/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 martie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19**, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 308 din data de 26 martie 2021 (denumită în continuare și „HG 348”),

respectuos rugându-vă să anulați dispozițiile acestui act administrativ prin care:

- a) **se instituie obligația pentru operatorii economici** care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își

organizeze și să își desfășoare activitatea în zilele de vineri, sâmbătă și duminică doar în intervalul orar 05.00-18.00, în toate localitățile unde incidența cumulată la 14 zile este mai mare de 4 și mai mică sau egală cu 7,5/1.000 de locuitori.

- b) se instituie obligația pentru operatorii economici care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își organizeze și să își desfășoare activitatea doar în intervalul orar 05.00-18.00, în toate localitățile unde incidența cumulată la 14 zile depășește 7,5/1.000 de locuitori

Întrucât este netemeinic și nelegal, fiind emis cu încălcarea art. 7 și art. 31 din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

MOTIVE

- **Chestiuni prealabile referitoare la actul administrativ atacat**

În fapt, **Guvernul României** a adoptat următoarea Hotărâre care cuprinde, printre altele:

„**Articol unic** - Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 293/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 martie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 din 11 martie 2021, se modifică și se completează după cum urmează:

3. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 7 [...] (3) În condițiile art. 5 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, se **instituie obligația pentru operatorii economici** care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își organizeze și să își desfășoare activitatea în zilele de vineri, sâmbătă și duminică în intervalul orar **5,00-18,00, în toate localitățile unde incidența cumulată la 14 zile este mai mare de 4 și mai mică sau egală cu 7,5/1.000 de locuitori.**

(4) În condițiile art. 5 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, se **instituie obligația pentru operatorii economici** care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își organizeze și să își desfășoare activitatea în intervalul orar **5,00-18,00, în toate localitățile unde incidența cumulată la 14 zile depășește 7,5/1.000 de locuitori.**

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în intervalul orar **18,00-5,00, operatorii economici pot activa doar în relația cu operatorii economici cu activitate de livrare la domiciliu.**

Temeiul adoptării este menționat generic în preambulul actului administrativ atacat, fiind indicat art. 108 din Constituția României, republicată.

Contextul general al adoptării este expus formal în Preambul: „Ținând seama de măsurile adoptate prin Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 20/2021 privind stabilirea unor măsuri necesare a fi aplicate în contextul pandemiei de COVID-19 și aprobarea listei țărilor/zonelor/teritoriilor de risc epidemiologic pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea, în contextul pandemiei de COVID-19, având în vedere faptul că evaluarea realizată în baza factorilor de risc prevăzuți la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, indică necesitatea menținerii unui răspuns amplificat la situația de urgență determinată de răspândirea noului coronavirus, aspecte materializate în cuprinsul documentului intitulat "Analiza factorilor de risc privind managementul situației de urgență generate de virusul SARS-CoV-2 pe teritoriul României la data de 23.03.2021", întocmit la nivelul Centrului Național de Conducere și Coordonare a Intervenției”

Prin Hotărârea Guvernului nr. 293/2021 s-a prelungit cu 30 de zile începând cu data de 14 martie 2021 starea de alertă pe întreg teritoriul țării și au fost stabilite o serie de MĂSURI pentru creșterea capacității de răspuns (Anexa nr.1), MĂSURI pentru asigurarea rezilienței comunităților (ANEXA nr. 2); MĂSURI pentru diminuarea impactului tipului de risc (ANEXA nr. 3).

HG 348 a modificat ANEXA nr. 3-MĂSURI pentru diminuarea impactului tipului de risc.

▪ **Chestiuni prealabile legate de competența instanței**

Potrivit art. 10 din Legea 554/2004, litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile vamale, precum și accesoriile acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind **actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale**, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile vamale, precum și accesoriile acestora mai mari de 3.000.000 de lei **se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel**, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

În concluzie, întrucât pe de o parte actul atacat de PSD este o hotărâre a guvernului, iar, pe de altă parte, Guvernul reprezintă administrația publică centrală, prin raportare la dispozițiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, competența de soluționare a prezentei cauzei revine Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

MOTIVELE ACȚIUNII

CONDIȚII GENERALE

În speță, astfel după cum vom arăta în cele ce urmează, sunt întrunite condițiile generale de admisibilitate ale prezentei acțiuni, aceasta având ca obiect anularea unui act administrativ emis de către o autoritate publică pentru vătămarea adusă drepturilor legitime ale cetățenilor, persoane ale căror drepturi sunt apărute de către subscrisul partid politic ca efect al prevederilor statutare.

a) GUVERNUL ESTE O AUTORITATE PUBLICĂ

GUVERNUL este o autoritate publică, în sensul dat de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: *”organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public”*.

Astfel, potrivit art. 2 din Codul Administrativ, *autoritățile administrației publice centrale sunt: Guvernul, ministerele, alte organe centrale de specialitate subordonate Guvernului sau ministerelor, autoritățile administrative autonome*.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Codul Administrativ, Guvernul este autoritatea publică a puterii executive, care funcționează în temeiul votului de încredere acordat de Parlament în baza programului de guvernare. Guvernul asigură realizarea politicii interne și externe a țării și exercită conducerea generală a administrației publice.

b) HOTĂRĂRILE DE GUVERN REPREZINTĂ ACTE ADMINISTRATIVE SUSCEPTIBILE A FI ATACATE ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Acest fapt rezultă din coroborarea definiției date de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: *”actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”*, cu art. 108 din Constituție, respectiv 37 din Codul Administrativ:

În conformitate cu prevederile art. 108 din Constituție, Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe. Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor iar Ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de aceasta. Hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru, se contrasemnează de ministrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența hotărârii sau a ordonanței. Hotărârile care au caracter militar se comunică numai instituțiilor interesate.

În ceea ce privește tipurile de acte adoptate de Guvern, art 37 din Codul Administrativ menționează în mod expres următoarele:

„(1) În exercitarea atribuțiilor sale, Guvernul adoptă **hotărâri** și ordonanțe. **Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor**. Ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în condițiile art. 115 alin. (1)-(3) din Constituție. În situații extraordinare se adoptă ordonanțe de urgență, în condițiile art. 115 alin. (4)-(6) din Constituție.

(2) Membrii Guvernului pot propune proiecte de hotărâri și de ordonanțe; de asemenea, pot propune Guvernului proiecte de lege, în vederea exercitării dreptului de inițiativă legislativă al acestuia. Metodologia de elaborare și înaintare la Guvern a acestor proiecte de acte normative se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în temeiul legii.

(3)În cazul încetării mandatului sau, în condițiile prevăzute de Constituție, până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern, Guvernul continuă să emită numai actele cu caracter individual sau normativ, necesare pentru administrarea treburilor publice, fără a promova politici noi. În această perioadă, Guvernul nu poate să emită ordonanțe sau ordonanțe de urgență și nu poate iniția proiecte de lege.”

Hotărârile Guvernului se adoptă întotdeauna pe baza și în vederea executării legilor, urmărind punerea în aplicare sau ducerea la îndeplinire a acestora.

Atunci când o hotărâre a Guvernului încalcă legea sau adaugă la dispozițiile legii, ea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ în temeiul art. 52 și al art. 126 alin. 6 din Constituția României, republicată, și al dispozițiilor conținute în legea specială în materie, Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește hotărârile Guvernului, tocmai în considerarea naturii lor juridice, legiuitorul constituant a prevăzut competența de control a instanțelor de judecată.

Sub acest aspect, Curtea Constituțională a reținut că separația puterilor în stat nu înseamnă lipsa unui mecanism de control între puterile statului, ci dimpotrivă, presupune existența unui control reciproc, precum și realizarea unui echilibru de forțe între acestea. Actele puterii executive sunt cenzurate pe calea contenciosului administrativ.

Hotărârile Guvernului pot avea ca obiect de reglementare exclusiv modul de aplicare, de punere în executare, în concret, a legii, fără posibilitatea de a excede sfera de reglementare stabilită de legiuitor, în sensul adăugării la lege sau a modificării acesteia prin normele de aplicare.

c) PERSOANA VĂTĂMATĂ DE ACTUL ADMINISTRATIV a cărui anulare o solicităm, așa cum este definită noțiunea de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ este *”orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri”*.

Prin HG 348, Guvernul a decis, printre altele, închiderea a activității operatorilor economici după ora 18.00.

Această măsură are un impact cu efecte devastatoare atât asupra mediului de afaceri, cât și asupra societății în ansamblul ei.

Conform Legii n r.14/2003, partidele politice sunt asociații cu caracter politic ale cetățenilor români, iar, potrivit Statutului, Partidul Social Democrat promovează și susține statul de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic, acționează pentru respectarea Constituției României și a legilor țării, promovează principiul separării puterilor în stat și militează pentru asigurarea unor raporturi corecte între individ, societatea civilă și stat.

De asemenea, Partidul Social Democrat susține că proprietatea privată stă la baza economiei de piață, fiind expresia economică a liberei inițiative a cetățeanului; consideră că proprietatea privată este un factor esențial al progresului economic general și al bunăstării individuale, militează pentru promovarea descentralizării în economie și administrația publică și pentru concretizarea rolului social activ al statului, ca forță de echilibru în societate, elaborează și susține programe concrete de protecție

socială și de asigurare a locurilor de muncă pentru categoriile defavorizate, aplicând imperativul justiției sociale; promovează solidaritatea umană, spiritul comunitar de înțajutorare, respectul persoanei și al familiei, în vederea creșterii coeziunii sociale și a unor relații de respect între cetățean și instituțiile statului.

În acest context, este mai mult decât evident că Partidul Social Democrat are legitimare în prezenta cauză, care vizează atacarea unui act administrativ vădit nelegal și care afectează în mod grav drepturile și libertățile cetățenilor, precum și funcționarea economiei. Partidul Social Democrat are datoria față de cetățeni de a reprezenta drepturile și interesele legitime ale acestora, inclusiv prin atacarea în instanță a actelor nelegale adoptate de către Guvern.

d) CU PRIVIRE LA RESPECTAREA PROCEDURII PREALABILE

Plângerea prealabilă nu este obligatorie în speța de față, prin raportare la dispozițiile *art. 7 alin (5) din Legea 554/2004*:

*„În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate **împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă**”.*

Or, în speța de față suntem tocmai în această ipoteză în care nu se impune respectarea procedurii prealabile, prin raportare la faptul că actul juridic a intrat în circuitul civil, producându-și astfel efectele.

Hotărârile de guvern intră în vigoare de la data publicării Monitorul Oficial.

Având în vedere aspectele sus-menționate și precum și faptul că HG 348 a fost publicată în Monitorul Oficial numărul 308 din data de 26 martie 2021, aceasta și-a produs pe deplin efectele, prin urmare nu mai este necesară procedura prealabilă în fața autorității publice emitente a actului juridic contestat.

MOTIVE DE NELEGALITATE

1. ACTUL NORMATIV NU ARE O EVALUARE PRELIMINARĂ DE IMPACT

Potrivit art. 7 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative necesită o evaluare preliminară de impact.

Evaluarea preliminară a impactului proiectelor de lege, a propunerilor legislative și a celorlalte proiecte de acte normative reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative.

Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse și este considerată a fi modalitatea de fundamentare pentru soluțiile legislative propuse și trebuie realizată înainte de adoptarea actelor normative.

Fundamentarea noii reglementări trebuie să aibă în vedere atât evaluarea impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și evaluarea impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, **în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

Or, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 152/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 14 lit. c1)-f) și ale art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a ordonanței de urgență, în ansamblul său, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său reține că, art. 115 alin. (6) din Constituție a stabilit **o interdicție nu doar pentru Guvern de a nu afecta "în sens negativ" drepturi și libertăți fundamentale**, ci - indirect - și o interdicție pentru Parlament de a nu face ceea ce oricum îi este interzis prin art. 53 din Constituție, anume **să nu afecteze "în sens negativ" pe termen nelimitat drepturi sau libertăți fundamentale**. De aceea, chiar și atunci când Parlamentul ar aproba o ordonanță de urgență care ar fi încălcat exigențele art. 115 alin. (6) din Constituție în privința "afectării negative" a drepturilor fundamentale, el nu poate acoperi acest viciu ontologic intrinsec al ordonanței de urgență pentru că și-ar depăși propria competență - limitată de art. 53 din Constituție - dacă ar "afecta negativ", adică ar restrânge exercițiul sau conținutul ori ar atinge chiar existența unor drepturi sau libertăți pe termen nelimitat.

Vă rugăm să observați că, în ceea ce privește elaborarea **HG 348**, în susținerea sa nu s-a avut în vedere în nici un fel o documentare și o analiză științifică preliminară/studiu de impact din care să rezulte informații relevante privind impactul măsurilor preconizate **asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului**.

La secțiunea 3 din nota de fundamentare sunt, în ceea ce privește, impactul macroeconomic, impactul asupra mediului de afaceri, impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii, impactul social, Guvernul a menționat în mod cinic că *Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect*, iar **drepturile și libertățile fundamentale ale omului nici nu este menționat**.

Or, în speța de față sunt afectate mai multe drepturi fundamentale, întrucât sunt restrânse în mod expres, dar și implicit, mai multe drepturi fundamentale: dreptul la libera circulație, dreptul la muncă, libertatea întrunirilor, dreptul la libera circulație, libertatea economică.

Restrângerea acestor drepturi are efecte devastatoare atât asupra mediului de afaceri, cât și asupra societății în ansamblul ei.

2. ACTUL NORMATIV ESTE NEMOTIVAT

Potrivit art. 30 din **Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare:**

a) expuneri de motive - în cazul proiectelor de legi și al propunerilor legislative;

b)note de fundamentare - în cazul ordonanțelor și al hotărârilor Guvernului; ordonanțele care trebuie supuse aprobării Parlamentului, potrivit legii de abilitare, precum și ordonanțele de urgență se transmit Parlamentului însoțite de expunerea de motive la proiectul legii de aprobare a acestora;

c)referate de aprobare - pentru celelalte acte normative;

d)studii de impact - în cazul proiectelor de legi de importanță și complexitate deosebită și al proiectelor de legi de aprobare a ordonanțelor emise de Guvern în temeiul unei legi de abilitare și supuse aprobării Parlamentului.

(2)Expunerile de motive, notele de fundamentare, referatele de aprobare și studiile de impact constituie instrumentele de prezentare și motivare ale noilor reglementări propuse.

(3)În cazul proiectelor de legi pentru care Guvernul își angajează răspunderea, documentele de motivare care însoțesc aceste proiecte sunt expunerea de motive și, după caz, raportul prevăzut la art. 29.

Potrivit art. 31 din Legea 24/2000, instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a)motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse;

b)impactul socioeconomic - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor;

c)impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri;

d)impactul asupra sistemului juridic - implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă;

e)consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite;

f)activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ;

g)măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.

(2)În situația în care reglementarea propusă se elaborează în executarea unui act normativ, motivarea trebuie să cuprindă referiri la actul pe baza și în executarea căruia se emite.

(3)Forma finală a instrumentelor de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative trebuie să cuprindă referiri la avizul Consiliului Legislativ și, după caz, al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, Curții de Conturi sau Consiliului Economic și Social.

Astfel, în ceea ce privește elaborarea **HG 348**, vă rugăm să observați că în susținerea sa nu s-a avut în vedere în nici un fel o documentare și o analiză științifică preliminară/studiu de impact din care să rezulte informații relevante privind necesitatea și oportunitatea, în contextul epidemiologic actual, pe de o parte, a interzicerii pentru operatorii economici care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își desfășoare activitatea **după ora 18.00**.

În nota de fundamentare sunt menționate doar aspecte legate de contextul epidemiologic actual pe plan intern și internațional, nu aspecte care să țină în concret de justificarea măsurilor ce se doresc a fi luate.

Lipsa motivării creează pe bună dreptate ideea arbitrariului, iar ideea arbitrariului conduce la mâhnirea cetățenilor care nu înțeleg (pentru că nu s-a explicat) de ce sunt necesare aceste măsuri la momentul prezent, la mai bine de 1 an de la debutul pandemiei, când activitatea operatorilor economici a fost oricum afectată semnificativ, cu efecte dezastruoase pentru economia națională.

Închiderea intempestivă a activității operatorilor economici după ora 18.00, tocmai când oamenii se întorc acasă de la muncă (aceia dintre cei care mai au încă un loc de muncă și nu au fost trimiși acasă prin grija guvernelor PNL, PNL-USR PLUS) afectează atât interesele agenților economici cât și ale consumatorilor, care se văd în imposibilitatea de a-și procura cele necesare existenței în scurtul interval orar pe care îl mai au la dispoziție după ce termină o zi de muncă.

În același timp, cetățenii care, odată ajunși acasă, după ce nu au putut să-și facă cumpărăturile, se văd acum și în imposibilitatea de a se deplasa în afara locuinței, unde trebuie să rămână până dimineața unii se vor duce la muncă, dacă nu vor muri între timp de foame prin grija guvernului.

Urmare a acestor măsuri, blocajul financiar din economie se va adânci, iar nemulțumirea generală a populației va atinge cote de nebănuț.

Mai mult decât atât, nu există niciun studiu științific de impact care să arate efectele pozitive ale acestei măsuri, dimpotrivă, o logică elementară ne arată că tocmai închiderea magazinelor după ora 18.00 favorizează transmiterea virusului, în contextul în care va crește în mod evident gradul de aglomerare a magazinelor, întrucât oamenii vor fi nevoiți să meargă în magazine doar în intervalul disponibil prin „bunăvoința” autorităților.

Lipsa unor studii sau evaluări de specialitate cu privire la impactul măsurilor care se doresc a fi luate presupune că autoritatea publică poate decide în mod discreționar, abuziv, măsuri aberante cu impact major însă asupra vieții și confortului cetățenilor.

Garanțiile împotriva arbitrariului rezidă în acțiunea conjugată a principiilor egalității și proporționalității. Astfel, măsurile adoptate prin actul administrativ atacat sunt arbitrar și din perspectiva caracterului discriminatoriu.

Nemotivarea actului nu permite aprecierea în concreto a legalității și oportunității măsurii, mai ales în contextul în care livrarea la domiciliu a cumpărăturilor din supermarket este posibilă după ora 18.00, deci există persoane care fac aceste cumpărături și după ora 18.00 însă contra cost.

În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că HG 348 prevede că, *prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în intervalul orar 18,00-5,00, operatorii economici pot activa doar în relația cu operatorii economici cu activitate de livrare la domiciliu.* Această măsură este evident discriminatorie întrucât impune practic unei populații și așa împovărate financiar după un an de pandemie să apeleze la acest serviciu **contra cost iar, pe de altă parte, favorizează marile lanțuri de supermarket-uri care beneficiază de aceste servicii de livrare la domiciliu, în defavoarea micilor întreprinzători.**

În speță, măsura luată are un caracter discriminatoriu în măsura în care, în lipsa unor justificări temeinice, prevederile hotărârii de guvern se aplică doar unor categorii de persoane, în timp ce altele sunt exceptate.

3. ACTUL ADMINISTRATIV A FOST ADOPTAT CU ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI TRANSPARENȚEI DECIZIONALE

La adoptarea HG 348 au fost încălcate prevederile art.7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și ale art.19 din Regulamentul din 10 mai 2009 privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării (adoptat prin HOTĂRÂRE nr. 561 din 10 mai 2009), precum și a **Hotărârii nr. 1.361 din 27 septembrie 2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului.**

Obligația de transparență este obligația autorităților administrației publice de a informa și de a supune dezbaterii publice proiectele de acte normative, de a permite accesul la luarea deciziilor administrative și la minutele ședințelor publice.

În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanță asupra mediului de afaceri se transmite de către inițiator asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite, pe domenii specifice de activitate, în termenul prevăzut la alin. (2).

La publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin **10 zile calendaristice** pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin. (2), pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna într-un registru, menționându-se data primirii, persoana și datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea.

Persoanele sau organizațiile interesate care transmit în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, menționând data trimiterii și datele de contact ale expeditorului.

Conducătorul autorității publice va desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestiile și opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.

Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4). Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.”

În nota de fundamentare a actului normativ se menționează că Prezentul act normativ se încadrează în prevederile art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, care precizează că, în cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.

Considerăm că aceste dispoziții nu sunt incidente în cazul de față în contextul în care epidemia de COVID-19 durează de mai bine de 1 an, circumstanțele nu mai sunt excepționale, iar Guvernul folosește în mod abuziv și excesiv contextul epidemiologic pentru emiterea unor acte normative ilegale, care încalcă în mod vădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Pentru aceste considerente, vă rugăm să admiteți cererea și să dispuneți anularea dispozițiilor HG 348/25.03.2021 prin care

- a) **se instituie obligația pentru operatorii economici** care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își organizeze și să își desfășoare activitatea în zilele de **vineri, sâmbătă și duminică în intervalul orar 5,00-18,00, în toate localitățile unde incidența cumulată la 14 zile este mai mare de 4 și mai mică sau egală cu 7,5/1.000 de locuitori.**
- b) **se instituie obligația pentru operatorii economici** care desfășoară activități de comerț/prestări de servicii în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private, să își

organizeze și să își desfășoare activitatea în intervalul orar 5,00-18,00, în toate localitățile unde incidența cumulată la 14 zile depășește 7,5/1.000 de locuitori.

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile art. 1 și urm din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În probațiune, solicităm proba cu înscrisuri: copie Hotărârea de Guvern nr. 348/2021 pe care o atacăm, copie de pe Statutul Partidului Social Democrat și emiterea unei adrese către pârât pentru a comunica integral documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ.

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT - PSD

Președinte Marcel - Ion Ciolacu

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV