



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea Nr. 350
din 04.05.2016

Dosare nr: 17/2016, 25/2016, 33/2016, 41/2016 conexate

Petiții nr: 328/22.01.2016, 329/22.01.2016, 330/22.01.2016 si 331/22.01.2016

Petenți: N D, N N, D D, D F

Reclamați: SC Therme Nord, Dab Security SRL

Obiect: interzicerea accesului în incinta Centrului Spa Therme București pe motivul apartenenței la etnia romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petentului

ND,
N N,
D D
D F

2. Denumire și domiciliu reclamați

SC Therme Nord București, cu domiciliul procedural în București, Str. Ion Ionescu de la Brad, nr 61—63, et 1, sector 1

SC Dab Security SRL, cu sediul în București, Șoseaua București Ploiești, nr. 129. et 1, cam 1,2,3 și et 2 cam 4,5,6,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele petrecute în seara zilei de 21.01.2016 când se aflau în incinta centrului Spa THERME București, stând la rând, iar bodyguardii i-au scos pe rând afară, cu mișcări de intimidare, le-au adresat vorbe umilitoare și li s-a spus că au ordin din partea conducerii ca „persoanele de culoare, adică țiganii nu au ce căuta acolo.” Acestia au mai spus că : „Șefii acestui centru au bani să plătească toate amenzile.”

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresele înregistrate cu nr. 330/26.01.2016, 328/26.01.2016, 374/26.01.2016 și nr. 457/29.01.2016 părțile au fost citate, pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 02.02.2016. La termen părțile au fost prezente.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

6. Petenții susțin că în seara zilei de 21.01.2016 se aflau în incinta centrului spa THERME din Balotești, stând la rând, moment în care au fost înconjuțați de aproximativ 12 bodyguardzi care i-au scos pe rând afară, cu mișcări de intimidare, le-au adresat cuvinte umilitoare și li s-a spus că au ordin din partea conducerii ca „persoanele de culoare, adică țiganii să nu intre acolo.” Acestia au mai susținut că : „Șefii acestui centru au bani să plătească toate amenzile.”

Susținerile reclamatului SC Dab Security SRL

7. Reclamata susține că s-a efectuat o investigație internă cu privire la incidentul din 21.01.2016, iar concluziile la care a condus investigația prezintă că singurele persoane implicate în incidentul din 21.02.2016 sunt doi agenți de pază ai subscrisei pe nume Marian Praraschiv și C Ai.

8. În urma analizei incidentului s-a constatat de către Dab Security Srl că agentul a primit prin stație mesaj cum că în parcare un autoturism Audi nu a respectat indicațiile agentului de securitate și a intrat pe sens interzis, iar în incinta centrului aceștia au schimbat traiectoria de mers de la o casă la o altă casă, fapt considerat de agent ca fiind suspect. Astfel, agentul i-a abordat și în acel moment a început conflictul, agentul declarând că d-nul N a răspuns „pe un ton ridicat și agresiv”.

9. De asemenea, din cele susținute de reclamant - Dab Security Srl, d-nul N nu a fost bruscat, nu s-a folosit violența față de el, iar singurele persoane care s-au apropiat de aceștia au fost doi agenți și nu 10-12, dialogul s-a purtat în marea majoritate a timpului în altă zonă și că nu se pune problema că d-nul N să fi fost umilit în fața altor persoane. Reclamantul anexează și declarația agentului de pază P M.

Susținerile reclamantei Therme Nord București SRL

10. La termenul stabilit pentru audieri din 02.02.2016, Therme Nord București a invocat excepția lipsei calității pasive și a solicitat înscrieri, arătând că singurii implicați în incident sunt agenții Dab Security.

Tot la termenul de audieri s-a depus de către Therme Nord București Notă de Probatoriu, în care a anexat înscrieri și link-ul către adresa unde se pot vizualiza filmările relevante.

11. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr. 658/08.02.2016, Therme Nord București Srl pune la dispoziția consiliului filmarea din data de 21.01.2016 și solicita ca firma de securitate să dea explicații, deoarece susțin că în incidentul din 21.01.2016 au fost implicați doi agenți ai Dab Security și nu a fost implicat în nici un fel vreun angajat al Therme Nord București.

12. De asemenea, Reclamantul solicită să se aibă în vedere că nicio persoană angajată a Therme Nord București nu a fost implicat și că nu poate fi trasă la răspundere în nici un fel.

Aceștia depun la dosar copie a contractului nr. 2065/2016 dintre Therme Nord București și Dab Security și subliniază faptul că: “SC Therme Nord București este exonerată de orice răspundere în eventualitatea producerii unor evenimente deosebite apărute între personalul prestator și terțe persoane(clienți și/sau furnizori/colaboratori)”

Reclamata se apară susținând că aplică o politică strictă de nediscriminare. Se arată că dacă ar fi vorba de discriminare de la deschidere până în 05.02.2016 ar fi existat un număr mai mare de plângeri la CNCD și că din peste 70.000 de persoane doar un nr. de aproximativ 70 de persoane au avut accesul restricționat în incinta centrului spa, pe motive de disciplină.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a analiza, respectiv a respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a SC Therme Nord SRL, urmând a analiza fondul plângerilor.

14. Colegiul director constată existența unui contract de prestări servicii de pază intervenit între părțile reclamate, care are ca obiect activități de pază și protecție a obiectivului situat în Balotești, str. Calea București nr. 1 K, alcătuit din teren și construcții. Executarea contractului s-a realizat cu data de **12.01.2016** prin instalare dispozitivului de pază, constând în 4 posturi permanente și 1 post temporar pe durata lucrului cu publicul (a se vedea art. II. din contract). Art. VI. pct. 1, 1.11. – 1.12. specifică faptul că prestatorul va respecta prin personalul de pază care lucrează în obiectiv prevederile Regulamentului intern al beneficiarului.

Colegiul director constată că Regulamentul intern al beneficiarului, reclamat S.C. Therme Nord S.R.L., deși conține dispoziții privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nu are o dată certă potrivit art. 278 Cod de procedură civilă. Partea reclamată nu a probat că Regulamentul intern depus la dosarul plângerii a conținut prevederi în domeniul nediscriminării anterior celor trei incidente de limitare a accesului unor persoane pe criteriul etnic/rasă.

Mai mult, partea reclamată, proprietarul centrului de recreere depune la dosar un Act Adițional la contractul de prestări servicii pază nr. 2065 din 11.01.2016 prin care reglementează politica de nediscriminare a centrului, respectiv obligația de pregătirea a angajaților și colaboratorilor prestatorului, firmei de pază, în domeniu.

La 10 zile de la încheierea unui act adițional între beneficiar și prestator, care are ca obiect exclusiv obligații privind respectarea principiului nediscriminării au loc 3 presupuse incidente rasiste (pe data de 21 ianuarie 2016, 23 ianuarie 2016 și o filmare tip testing la o dată ulterioară primelor două dar în tot în luna ianuarie 2016).

Această realitate generează o prezumție că actul adițional în cauză este unul lipsit de efectivitate, fără dată certă, și că ambele părți poartă răspunderea pentru respectarea principiului nediscriminării în accesul persoanelor la serviciile centrului în cauză.

Deși formal, partea reclamată, S.C. Therme Nord București, depune la dosarul plângerii acte interne și un act adițional care conțin prevederi privind respectarea principiului nediscriminării, acestea nu au dată certă pentru a fi stabilit momentul real al încheierii lor, respectiv nu sunt suficiente pentru a proba îndeplinirea obligației de diseminare și implementare efectivă a acestora în cultura organizațională a reclamatei S.C. Therme Nord București.

De asemenea, nu poate fi primit argumentul prin care un beneficiar al unui contract de prestări servicii transferă în totalitate responsabilitatea prestatorului asupra activității prin care se decide accesul persoanelor la serviciile în cauză.

Partea reclamată, S.C. Therme Nord București nu a avut o delimitare și condamnare publică promptă și efectivă a presupuselor incidente rasiste, ceea ce atrage analiza răspunderii juridice a acestuia.

Pentru considerentele de mai sus, Colegiul urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale pasive a S.C. Therme Nord București.

15. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare în baza unui criteriu interzis.** Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădeavăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea cauza "relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane** (A se vedea cauza *D.H și alții v. Republica Cehă*, hotărârea din 13 noiembrie 2007, cauza *Hugh Jordan v. Marea Britanie*, no. 24746/94, § 154, 4 mai 2001; cauza *Hoogendijk v. Olanda* (dec.), no. 58461/00, 6 ianuarie 2005). De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto.** (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91).

Potrivit Art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice". Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,

categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii ... prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Potrivit art. 10 lit. f ” Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: (...) f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică,”

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Colegiul director reține din petiții că în seara zilei de 21.01.2016, petenții se aflau în incinta centrului Spa THERME din Balotestți, stând la rând, moment în care au venit spre ei mai mulți bodyguarzi ai aceluși centru. Bodyguarzii i-au scos pe rând afară, cu mișcări de intimidare, le-au adresat cuvinte umilitoare și li s-a spus că au ordin din partea conducerii ca „persoanele de culoare, adică țigani să nu intre acolo acolo.” Acestia au mai spus că : „Șefii acestui centru au bani să plătească toate amenzile.”

Pe de altă parte, reclamata Therme Nord București susține că este exonerată de orice răspundere, întrucât a predat toate obligațiile firmei de pază Dab Security prin contractul de nr. 2065/2016. Prin urmare, nicio persoană angajată a Therme Nord București nu a fost implicat și că nu poate fi trasă la răspundere în nici un fel.

Reclamata Dab Security neagă orice acuzație de discriminare, arătând faptul că petenții au intrat în parcare centrului pe interzis, agenții din parcare au dat prin stație agenților din interiorul centrului și acesta a fost motivul pentru care singurul agent, respectiv Marian Paraschiv, a mers la petenți să discute. Petenții au avut o reacție violentă verbală, iar agentul a trebuit să-l invite afară.

În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată “*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise.

17. În acest sens, Colegiul director reține că reclamații nu au probat în niciun fel faptul că petentii nu au respectat regulile de circulație și au intrat pe interzis în parcare (deși ar fi putut prin declarații, proces verbal ori filmari). Mai mult, cu privire la proba mărturiei agentului de pază în culpă, Colegiul director ia act de scrisul și semnătura aparent diferită, chiar modificată a agentului (declarații depuse la dosarele soluționate de CNCD, dosarul în cauză și dosarul nr. 87/2016).

18. Din înregistrarea depusă la dosar reies, fără dubiu, următoarele: petentii, în număr de 4, doi bărbați și două femei intră în centru unde sunt 5 case de bilete. La a doua casă din dreapta, casa înspre care se îndreaptă inițial petentii, nu era casiera iar la celelalte case erau una – două sau mai multe persoane. Bărbații din grupul de 4 persoane “schimbă direcția de mers către altă casă”, respective ultima casă unde erau 2 persoane care și terminaseă între timp, urmându-i și femeile din grup. Așa cum se poate observa din fulmuleț, casa nr.5 se eliberează imediat, timp în care cei doi agenți din spatele caselor vin direct către petenti. Unul trece de casă și se poziționează în spatele grupului, celălalt agent venind în dreptul casei. (min 32, sec.40). După 2 minute de discuții, mai vin 2 sau 3 agenți (min 34 sec 38). Grupul se marestă, intrucat oamenii se opresc și se uită. Poate de aici și afirmația petenților (erau 10-12 badyguarzi), în jurul petenților sunt mai multe persoane.

Sușinerile Therme cât și Dab Security, conform cărora pe toată durata incidentului, nicio altă persoană, în afară de agentul P M, nu se apropie de petenti și nicio altă persoană nu vorbește cu aceștia, nu sunt sustenabile, imaginile spun altceva (vezi înregistrarea video).

Totodată, Colegiul director reține, din documentele depuse la dosar, atribuțiile agentului de pază care ocupă postul nr. 5, post poziționat în spatele caselor de marcat: nu permite accesul în obiectiv persoanelor care ar putea prejudicia desfășurarea activității din interiorul obiectivului (persoane în stare de ebrietate **sau persoane cu aspect dubios**), **când constată sustrageri de bunuri, oprește persoana, o identifică și întocmește un proces verbal de constatare pe care îl predă șefului de schimb, oprește legitimează și stabilește identitatea persoanelor care sunt suspecte de de săvârșirea unor acte ilicite.**

Din înregistrare nu reiese faptul că petenții sunt în stare de ebrietate, au sustras bunuri materiale, au săvârșit fapte ilicite și nu au un aspect dubios.

Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director este îndrituit să rețină susținerile petenților, potrivit cărora interzicerea accesului în centrul Spa se datorează etniei acestora, respectiv etnia româ și tenului închis al acestora.

Dincolo de existența sau inexistența afirmațiilor "au primit ordin din partea conducerii ca persoanele de culoare, adică țigani să nu intre acolo.", faptele invocate sunt de natură a prezuma că, interzicerea accesului petenților a condus la tratamentul diferențiat al celor 4 persoane de etnie romă, față de alte persoane (naționalitate română), fără a exista o justificare obiectivă, iar metodele de atingere a scopului invocat, nu au fost adecvate, în sensul prevederilor art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Or, prin efectul creat se materializează subsecvent refuzarea accesului celor 4 persoane de etnie romă cu tenul închis față de alte persoane (de naționalitate română cu tenul deschis), la servicii oferite de un prestator de servicii (Centru SPA), indiferent dacă sunt în proprietate privată sau publică, fără ca restrângerea să fie justificată de un scop legitim prin mijloace adecvate și necesare.

Tot în materie de probe, Colegiul director nu poate ignora testinul realizat în contextual celor reclamate, ca o prezumție legală. Un grup de tineri romi au mers la centrul reclamat însă nu li s-a permis accesul pe motiv că este o petrecere privată. Din filmare reiese clar faptul că centrul era deschis publicului larg și nu un eveniment privat. Chiar SC Cris Gurd, firma de pază al cărui agent a restricționat accesul tinerilor romi care realizau testinul, a susținut că agentul a fost într-o eroare de termeni, respective era un "contract de evenimente" și nu "eveniment privat". Astfel, ne aflăm în prezența unei probe indirecte ce presupune probarea faptului cunoscut, vecin și conex că ar putea exista o practică în interzicerea accesului persoanelor de etnie romă în incinta centrului Spa.

În speță, sunt incidente prevederile art. 2 alin 1 și art 10 lit.f din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 5 voturi pentru și 2 împotriva,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

19. În ceea ce privește reclamata SC Dab Security, aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 10 lit f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată **(unanimitate);**

20. Sancționarea reclamatei, SC Dab Security SRL, J40/9229/2015, cu sesiul social în București, Șoseaua București Ploiești, nr. 129, et.1 cam 1,2,3, și et. 2 cam 4,5,6, cu amendă contravențională în valoare de 10 000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare **(unanimitate);**

21. Obligă reclamata, SC Dab Security SRL, să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, în conformitate cu art. 26 alin 2 din OG nr. 137/2000 republicată **(unanimitate);**

22. În ceea ce privește reclamata SC Therme Nord București, aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 10 lit f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (**5 pentru 2 împotriva**);

23. Sancționarea reclamatei, SC Therme Nord București SRL, J32/55/26.01.2012, cu sesiul social în Sibiu, str. Alexandru Vlăhuță, nr.2, camera 1jud. Sibiu, cu amendă contravențională în valoare de 5000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (**5 pentru 2 împotriva**);;

24. O copie a hotărârii se va transmite părților, precum și instituțiilor interesate, respectiv Poliția Otopeni și ANPC

VI. Modalitatea de plată a amenzii

25. Amenda contravențională se va plăti de către DC Dab Security SRL la Administrația Financiară a Sectorului 1 București, iar de către SC Therme Nord București SRL la Administrația Financiară județului Sibiu, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Data redactării: 20.05.2016

Motivat în fapt și în drept Asztalos Csaba Ferenc

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie separată exprimată de membrii Colegiului director Lazăr Maria și Gheorghiu Luminița

1. Prin petiția supusă analizei și soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenții arată că, pe criteriul etnic, respectiv etnia romă, li s-a refuzat accesul în incinta Centrului Spa Therme din Balotești de către agenții Dab Security, o firmă de securitate cu care Centrul Spa Therme din Balotești are o relație contractuală. De aici rezultă că, potrivit contractului de prestări servicii pentru asigurarea ordinii și pazei încheiat cu Dab Security, prestatorii de servicii răspund de asigurarea ordinii. De altfel, din susținerile părților reiese clar că niciun angajat al Centrului Spa Therme din Balotești nu a fost implicat în incidentul din data de 21.01.2016.

2. Prin urmare apreciem că o eventuală constatare a săvârșirii unei fapte de discriminare poate cădea în sarcina firmei de securitate, în niciun caz a Centrului Spa Therme din Balotești, iar în ceea ce privește sancționarea, se poate gândi în mod similar.

3. Din documentele depuse la dosar nu rezultă că există restricții din partea Centrului Spa Therme din Balotești pe criteriul etnic.

4. Totodată nu există probe la dosar care să demonstreze că vreun angajat al Centrului Spa Therme din Balotești a obstrucționat accesul petenților în incinta centrului.

5. Așa cum am arătat, există o relație de natură contractuală între cele două părți reclamate, iar incidentul petiționat s-a întâmplat la scurt timp după deschiderea spa-ului, prin urmare contractul cu Dab Security nu se putea schimba de îndată, fiind clauze contractuale ce implică o anume procedură.

6. În concluzie, apreciem că partea reclamată Centrul Spa Therme din Balotești nu se face vinovată de săvârșirea vreunei fapte de discriminare de natură a atrage răspunderea contravențională.