



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea Nr. 351
din 04.05.2016

Dosar nr: 87/2016

Petiția nr: 711/10.02.2016

Petenți: M N

Reclamat: SC Therme Nord Bucuresti SRL, Dab Security SRL

Obiect: interzicerea accesului în incinta Centrului Spa Therme București pe motivul apartenenței la etnia romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petentului

M N,

2. Denumire și domiciliu reclamați

SC Therme Nord Bucuresti SRL, cu sediul în București, Str. Ion Ionescu de la Brad, nr 61—63, et 1, sector 1

Dab Security SRL, cu sediul în București, Șoseaua București Ploiești, nr. 129. et 1, cam 1,2,3 și et 2 cam 4,5,6,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele de discriminare săvârșite de către reclamați în data de 23.01.2016. Astfel, petentul susține că i s-a interzis accesul în centrul Spa Therme Bucuresti, pe criteriul apartenenței la etnia romă.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresele înregistrate cu nr. 711/15.02.2016 și nr. 837/15.02.2016 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 03.03.2016.

IV. Susținerea părților

4.1.Susținerea petenților

6. Petentul susține că la data de 23.01.2016 a mers la Therme București, împreună cu B L E și minorul B D (atașând petiției și declarațiile lui B F și L E, care susțin spusele petentului). Odată ajunși la intrarea centrului Spa, aceștia au fost opriți de badyguarzi care nu le-au permis accesul, spunându-le că nu îi lasă să intre pentru că așa sunt ordinele de "sus", pentru cei mai închiși la culoare.

7. Astfel, M N consideră că s-au încălcat prevederile art. 10 lit.f din OG nr. 137/2000 republicată.

8. De asemenea, M N susține că a avut un comportament și o tinuta adecvată, realul motiv pentru care le-a fost interzis accesul în centrul Therme a fost apartenența la etnia romă.

Susținerile Therme Nord București

9. Reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, motivând că toate serviciile de pază au fost externalizate complet, angajații SC THERME NORD BUCURESTI SRL nu au avut nici un fel de implicare, de nici o natură, în incidentul din data de 23.01.2016.

10. Pe fond, reclamatul mai susține că filmările efectuate de camere sunt reținute 20 de zile, iar la solicitarea CNCD de a pune la dispoziție înregistrările din 23.01.2016, filmările respective au fost șterse, singurele informații cu privire la acest eveniment fiind cele puse la dispoziție de către societatea de pază DAB SECURITY SRL.

Susținerile DAB SECURITY

11. Reclamatul susține că agentul de securitate Marian Paraschiv, care ocupă postul nr.5 (singurul post dispus în spatele caselor de marcat), în data de 23.01.2016, s-a adresat petentului pentru a -l informa cu privire la accesul minorului în zona Palm a centrului Therme, unde este strict interzis accesul copiilor sub 16 ani.

12. Reclamatul mai susține că explicațiile de restricționare a accesului minorului în zona Palm a centrului, a condus la o stare de nemulțumire care a degenerat în escaladarea tensiunii și s-a ajuns la ridicarea vocii și manifeste verbale violente din partea petentului.

13. Ca urmare a conflictului iscat, agentul a solicitat persoanelor să se retragă într-o zonă mai puțin aglomerată însă aceștia au refuzat, motiv pentru care le-a cerut să părăsească incinta, întrucât regulamentul Therme Nord București interzice în mod expres prezența persoanelor cu un comportament de acest tip.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a analiza, respectiv a respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a SC Therme Nord SRL, urmând a analiza fondul plângerilor.

Colegiul director constată existența unui contract de prestări servicii de pază intervenit între părțile reclamate, care are ca obiect acitivități de pază și protecție a obiectivului situat în Balotești, str. Calea București nr. 1 K, alcătuit din teren și construcții. Executarea contractului s-a realizat cu data de **12.01.2016** prin instalare dispozitivului de pază, constând în 4 posturi permanente și 1 post temporar pe durata lucrului cu publicul (a se vedea art. II. din contract).

Art. VI. pct. 1, 1.11. – 1.12. specifică faptul că prestatorul va respecta prin personalul de pază care lucrează în obiectiv prevederile Regulamentului intern al beneficiarului.

Colegiul director constată că Regulamentul intern al beneficiarului, reclamat S.C. Therme Nord S.R.L., deși conține dispoziții privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nu are **o dată certă** potrivit art. 278 Cod de procedură civilă. Partea reclamată nu a probat că Regulamentul intern depus la dosarul plângerii a conținut prevederi în domeniul nediscriminării anterior celor trei incidente de limitare a accesului unor persoane pe criteriul etnic/rasă.

Mai mult, partea reclamată, proprietarul centrului de recreere depune la dosar un Act Adițional la contractul de prestări servicii pază nr. 2065 din 11.01.2016 prin care reglementează politica de nediscriminare a centrului, respectiv obligația de pregătirea a angajaților și colaboratorilor prestatorului, firmei de pază, în domeniu.

La 10 zile de la încheierea unui act adițional între beneficiar și prestator, care are ca obiect exclusiv obligații privind respectarea principiului nediscriminării au loc 3 presupuse incidente rasiste (pe data de 21 ianuarie 2016, 23 ianuarie 2016 și o filmare tip testing la o dată ulterioară primelor două dar în tot în luna ianuarie 2016).

Această realitate generează o prezumție că actul adițional în cauză este unul lipsit de efectivitate, fără dată certă, și că ambele părți poartă răspunderea pentru respectarea principiului nediscriminării în accesul persoanelor la serviciile centrului în cauză.

Deși formal, partea reclamată, S.C. Therme Nord București, depune la dosarul plângerii acte interne și un act adițional care conțin prevederi privind respectarea principiului nediscriminării, acestea nu au dată certă pentru a fi stabilit momentul real al încheierii lor, respectiv nu sunt suficiente pentru a proba îndeplinirea obligației de diseminare și implementare efectivă a acestora în cultura organizațională a reclamatei S.C. Therme Nord București.

De asemenea, nu poate fi primit argumentul prin care un beneficiar al unui contract de prestări servicii transferă în totalitate responsabilitatea prestatorului asupra activității prin care se decide accesul persoanelor la serviciile în cauză.

Partea reclamată, S.C. Therme Nord București nu a avut o delimitare și condamnare publică promptă și efectivă a presupuselor incidente rasiste, ceea ce atrage analiza răspunderii juridice a acestuia.

Pentru considerentele de mai sus, Colegiul urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale pasive a S.C. Therme Nord București.

15. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare în baza unui criteriu interzis.** Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădeavăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea cauza "*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR

2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane** (A se vedea cauza *D.H și alții v. Republica Cehă*, hotărârea din 13 noiembrie 2007, cauza *Hugh Jordan v. Marea Britanie*, no. 24746/94, § 154, 4 mai 2001; cauza *Hoogendijk v. Olanda* (dec.), no. 58461/00, 6 ianuarie 2005). De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto**. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91).

Potrivit Art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice". Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii ... prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Potrivit art. 10 lit. f ” Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: (...) f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică,”

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Colegiul director reține că data în 23.01.2016, orele 21:00, petentul a mers la Therme București, împreună cu B F, L E și minorul B D (atașând petiției și declarațiile lui B F și L E, care susțin spusele petentului). Odată ajunși la intrarea în centrul Spa, aceștia au fost opriți de badygarzi care nu le-au permis accesul, spunându-le că nu ii lasă să intre pentru că așa sunt ordinele de “sus”, pentru cei mai închiși la culoare.

Pe de altă parte, reclamata Therme Nord București susține că este exonerată de orice răspundere, întrucât a predat toate obligațiile firmei de pază Dab Security prin contractul de nr. 2065/2016. Prin urmare, nicio persoană angajată a Therme Nord București nu a fost implicat și că nu poate fi trasă la răspundere în nici un fel.

Reclamata Dab Security neagă orice acuzație de discriminare, arătând faptul că agentul de securitate M P, care ocupă postul nr.5 (singurul post dispus în spatele caselor de bilete), în data de 23.01.2016, s-a adresat petentului pentru a-l informa cu privire la accesul minorului în zona Palm a centrului Therme, unde este strict interzis accesul copiilor sub 16 ani.

În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată *“Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise.

17. Din documentele depuse la dosar și susținerile părților, în cadrul ședințelor de audiere, reies fără dubiu, următoarele aspecte: petentul, împreună cu alte persoane majore și un minor, s- au deplasat la centrul Spa cu intenția de a beneficia de serviciile oferite. Astfel, petentul și însoțitorii săi au intrat în centru, însă fără a ajunge prea departe, respectiv la casele de bilete.

Cu privire la acest aspect, atât susținerile petentului cât și susținerile reclamatului Dab Security sunt în același sens. Însuși reclamatul arată că agentul s-a deplasat din postul său, aflat în spatele caselor de bilete, pentru a-l informa pe petent cu privire la locul de acces al minorului (vezi PDV reclamat).

În cadrul ședinței de audiere la sediul CNCD, Therme București a fost întrebat dacă agentul de pază are astfel de atribuții, dacă nu, în atribuțiile cui intră astfel de informații. Reclamatul Therme a susținut că angajații Therme, nu agenții de pază, încasează taxa de intrare și servicii la casa de bilete, acordă o brățară de o anumită culoare clientului, în funcție de zona în care urmează să aibe acces și nu în ultimul rând, oferă toate informațiile necesare clienților la intrarea în centru. Mai mult, se arată că angajații Therme sunt în număr destul de mare și poziționați destul de strategic încât să ofere informații și ajutor oricărui client are nevoie (vezi proces verbal de audiere).

Din înscrisurile depuse de Dab Security, Colegiul director reține câteva dintre atribuțiile agenților de pază în relația cu clienții, în special ale agentului de pază în cauză: răspunde la telefon cu următoarea formulă „Bună ziua (după caz) THERME...., sunt agentul de securitate...cu ce vă pot ajuta...?”. În continuarea acestei formule (la telefon), ori la solicitarea expresă a clientului, urmează o altă atribuție a agentului “dă relații clienților și altor persoane cu politețe și competență, iar în caz contrar va indica persoanele avizate și un mijloc de legătură cu acestea (nr. de telefon)”.

Colegiul director nu reține din probele depuse la dosar “amabilitatea și disponibilitatea” agentului de pază de a informa și alți clienți, până la solicitarea expresă a acestora, cu privire la zonele de acces în centru. Reclamatul deși susține că, “în scopul informării cât mai riguroase a clienților anterior plății taxei de acces în centru, agenții de securitate au fost instruiți în sensul de a identifica grupurile în componența cărora intră copii sub 16 ani.....”. Deși reclamatul susține că nu mai are în posesie înregistrarea din ziua incidentului reclamat, acesta avea posibilitatea să pună la dispoziție orice altă înregistrare ori probă din care să reiasă că și alte grupuri cu minori au beneficiat de instruire și informații din partea agenților de pază.

18. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director este îndrituit să rețină susținerile petentului, potrivit cărora interzicerea accesului în centrul Spa se datorează etniei acestuia și a însoțitorilor săi, respectiv etnia româ și tenului închis al acestora.

Dincolo de existența sau inexistența afirmațiilor ”au primit ordin din partea conducerii ca persoanele de culoare, adică țiganii să nu intre acolo.”, faptele invocate sunt de natură a prezuma că, interzicerea accesului petenților a condus la tratamentul diferențiat al celor 4 persoane de etnie romă, față de alte persoane (naționalitate română), fără a exista o justificare obiectivă, iar metodele de atingere a scopului invocat, nu au fost adecvate, în sensul prevederilor art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Or, prin efectul creat se materializează subsecvent refuzarea accesului unor persoane de etnie romă cu tenul închis față de alte persoane (de naționalitate română cu tenul deschis), la servicii oferite de un prestator de servicii (Centru SPA), indiferent dacă sunt în proprietate privată sau publică, fără ca restrângerea să fie justificată de un scop legitim prin mijloace adecvate și necesare.

Colegiul director reține că SC Therme București, deși a luat la cunoștință de situația creată încă din data de 21 ianuarie 2016, redată în presă și pe rețelele de socializare, nu a luat nicio măsură de a remedia astfel de incidente, ci a "aruncat" toată responsabilitatea în sarcina Dab Security.

Nu în ultimul rând, reclamata Therme susține că de la deschiderea centrului dintr-un număr foarte mare de clienți doar 70 de persoane au avut accesul interzis în centru pentru încălcarea regulamentului. Așa cum reiese din plângere și documentele depuse la dosar, petentul nu a înălcat nicio regulă prevăzută în regulamentul cu privire la accesul în centru.

În speță, sunt incidente prevederile art. 2 alin 1 și art 10 lit.f din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 5 voturi pentru și 2 împotriva,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

19. În ceea ce privește reclamata SC Dab Security, aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 10 lit f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată **(unanimitate);**

20. Sancționarea reclamatei, J40/9229/2015, cu sesiul social în București, Șoseaua București Ploiești, nr. 129, et.1 cam 1,2,3, și et. 2 cam 4,5,6, cu amendă contravențională în valoare de 10 000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare **(unanimitate);**

21. Obligă reclamata, SC Dab Security SRL, să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, în conformitate cu art. 26 alin 2 din OG nr. 137/2000 republicată **(unanimitate);**

22. În ceea ce privește reclamata SC Therme Nord București, aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 10 lit f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată **(5 pentru 2 împotriva);**

23. Sancționarea reclamatei, SC Therme Nord București SRL, J32/55/26.01.2012, cu sesiul social în Sibiu, str. Alexandru Vlăduț, nr.2, camera 1jud. Sibiu, cu amendă contravențională în valoare de 5000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare **(5 pentru 2 împotriva);;**

24. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1. Amenda contravențională se va plăti de către DC Dab Security SRL la Administrația Financiară a Sectorului 1 București, iar de către SC Therme Nord București SRL la Administrația Financiară județului Sibiu, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru
HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Data redactării: 20.05.2016

Motivat în fapt și în drept Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie separată exprimată de membrii Colegiului director Lazăr Maria și Gheorghiu Luminița

1. Prin petiția supusă analizei și soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenții arată că, pe criteriul etnic, respectiv etnia romă, li s-a refuzat accesul în incinta Centrului Spa Therme din Balotești de către agenții Dab Security, o firmă de securitate cu care Centrul Spa Therme din Balotești are o relație contractuală. De aici rezultă că, potrivit contractului de prestări servicii pentru asigurarea ordinii și pazei încheiat cu Dab Security,

prestatorii de servicii răspund de asigurarea ordinii. De altfel, din susținerile părților reiese clar că niciun angajat al Centrului Spa Therme din Balotești nu a fost implicat în incidentul din data de 23.01.2016.

2. Prin urmare apreciem că o eventuală constatare a săvârșirii unei fapte de discriminare poate cădea în sarcina firmei de securitate, în niciun caz a Centrului Spa Therme din Balotești, iar în ceea ce privește sancționarea, se poate gândi în mod similar.

3. Din documentele depuse la dosar nu rezultă că există restricții din partea Centrului Spa Therme din Balotești pe criteriul etnic.

4. Totodată nu există probe la dosar care să demonstreze că vreun angajat al Centrului Spa Therme din Balotești a obstrucționat accesul petenților în incinta centrului.

5. Așa cum am arătat, există o relație de natură contractuală între cele două părți reclamate, iar incidentul petiționat s-a întâmplat la scurt timp după deschiderea spa-ului, prin urmare contractul cu Dab Security nu se putea schimba de îndată, fiind clauze contractuale ce implică o anumită procedură.

6. În concluzie, apreciem că partea reclamată Centrul Spa Therme din Balotești nu se face vinovată de săvârșirea vreunei fapte de discriminare de natură a atrage răspunderea contravențională.